

Dotyczy: zamówienia ZW.341-6/09 „Budowa budynku zaplecza socjalnego i trybuny w miejscowości Zbrachlin gmina Waganiec”

Do Urzędu Gminy Waganiec w dniu 04 sierpnia 2009 wpłynął wniosek, po zapoznaniu się z projektem budowlanym, kosztorysem nakładczym oraz przeprowadzoną wizją w terenie pod zabudowę, w związku z zamiarem uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o uzupełnienie danych dotyczących:

A. Uwagi zgłoszone do projektu:

I. Brak rozwiązań (rysunków) konstrukcyjnych:

1) dotyczących budowa budynku zaplecza socjalnego stadionu

a) dla słupa S-1, rdzeni R-1 w ścianach murowanych, wieńców na ścianach zewn. i wew. Żelbetonowych, oraz zestawienia stali zbrojeniowej do tych elementów.

W części opisowej nie podano danych zbrojenia, kierując do rozwiązań w P.T konstrukcji, których nie ma. b) dla dachu w zakresie stężeń dźwigarów St-2, zamocowań płatwi do dźwigarów DK-1 (w opisie podano „na dźwigarach oparte płatwie stalowe jako belki trzyprzęsłowe ciągłe wykonane z kształtowników walcowanych C 140)”. Wzmianka w opisie jest zbyt ogólnikowa. Brak rysunku i zestawienia stali. Nie podano również sposobu zamocowania pokrycia dachu blachą trapezową. Nie przewidziano łat, kontr łat oraz poro izolacji.

c) nie podano do czego przymocować ruszt (zawiesia) sufitu podwieszanego, na którym ma być ułożone docieplenie z wełny mineralnej grub. 20 cm + izolacja z folii. Brak elementów konstrukcji mocowań.

Odpowiedź zamawiającego:

a) Słup S-1 i rdzeń R-1 wykonać jako wylewane na miejscu budowy z betonu B-20 zbrojone prętami głównymi #12 ze stali A-III i strzemionami ϕ 6 mm wykonanymi ze stali A-0. Słupy i filary łączyć z ławą fundamentową w sposób zmonolityzowany.

b) Ze względu na to, iż przedmiotowy projekt jest projektem budowlanym nie ma wymagań pokazujących połączenia dźwigarów z płatwiami (wykonawca, jeśli ma trudności powinien zlecić wykonanie projektu wykonawczego). Blachę trapezową dachu należy mocować do płatwi za pomocą śrub samowiercących ϕ 4,5 mm w każdej fałdzie. Konstrukcja dachu nie przewiduje zastosowania łat i kontrłat, blacha trapezowa mocowana do C140.

c) Ruszt do sufitu podwieszanego można mocować zarówno do płatwi jak i do dźwigarów kratowych.

2) dotyczących wiaty z siedziskami stadionu.

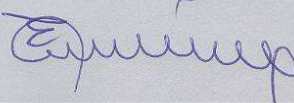
Brak rozwiązań konstrukcyjnych dla całości budowli. Rysunki podłogowe nie stanowią podstawy do realizacji robót oraz prawidłowej wyceny zakresu rzeczowego tego obiektu. Nie podano żadnych danych- t. j. konkretnych konstrukcyjnych rysunków wykonania modernizacji siedzisk (oparcie i podestów) oraz opisu. Nie określono co i w jaki sposób należy wykonać w ramach zlecenia. Nie wspomniano o robotach demontażowych.

Odpowiedź zamawiającego:

Patrz rysunek przekrój z oznaczeniem elementów stalowych plus wizja w terenie.

II. Uwagi pozostałe do PT dla budynku zaplecza socjalnego:

- a) brak zestawienia stolarki okiennej i drzwiowej,
- b) brak pełnej kolorystyki elewacji (zaznaczono pasy, ale bez szczegółów);
- c) nie podano robót wykończeniowych attyki na ścianach szczytowych budynku,
- d) pominięto w opisie opaskę wokół budynku.

1


Odpowiedź zamawiającego:

- a) Ze względu, że jest to projekt budowlany nie ma konieczności opracowania zestawienia stolarki (patrz rysunki elewacji i rzuty kondygnacji). W celu uniknięcia błędu, stolarkę okienną i drzwiową zamówić po wykonaniu otworów okiennych i drzwiowych.
- b) W celu wykonania szczegółowej kolorystyki elewacji należy zamówić projekt wykonawczy.
- c) Zgodnie ze sztuką budowlaną na ścianach attyki należy wykonać obróbki blacharskie.
- d) W miejscu gdzie nie ma nawierzchni utwardzonej, należy wykonać opaskę wokół budynku.

III. Brak projektu i danych dot. zagospodarowania terenu do realizacji w ramach przedmiotowego zadania inwestycyjnego t.j. np: zakresu utwardzenia terenu, zieleni itp.

Wzmianka w opisie (str. 38.), że należy wykonać podejście do budynku z kostki betonowej nie upoważnia wykonawcy do określenia powierzchni utwardzenia i wyceny z zakresu wg własnego uznania. Podobnie, bez szczegółów na planie zagospodarowania zaznaczono teren projektowanej zieleni.

Zakres robót wykonawca realizacje i wycenia na postawie konkretnego zlecenia inwestora.

Odpowiedź zamawiającego:

- a) Wykonać dojazd/dojście z kostki betonowej do budynku zapewniające wjazd samochodów o ładowności do 3,5Mg. Powierzchnia utwardzenia 150m².
- b) Teren projektowanej zieleni. Jeżeli wykonawca wykona roboty budowlane bez naruszenia terenów zielonych (wykopy w szalunkach systemowych, zabezpieczenia wykopów) nie będzie konieczności odtwarzania terenów zielonych wokół wiaty.
- c) Zamawiający wymaga przywrócenia terenów zielonych zniszczonych w trakcie realizacji inwestycji do stanu przed rozpoczęciem realizacji zadania..

B. Uwagi do kosztorysu nakładczego budowlanego:

Brak przedmiaru z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek miar robót utrudnia szczegółowe sprawdzenie zakresu prac przyjętych do wyceny.

(w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 18 maja 2004 r. Dz. U, Nr 130 z 2004 r. poz. 1389 podano w paragrafie 1.1. punkt 6 formułę przedmiaru, na postawie którego sporządza się kosztorys).

1) dot. budynku zaplecza socjalnego stadionu:

- a) W elem. konstrukcja nadziemia i dach
 - nie uwzględniono zbrojenia elementów żelbetonowych,
 - w związku z brakami w Projekcie Budowlanym określonymi w punkcie A. niniejszego pisma i brakiem wyliczeń (przedmiaru) nie można sprawdzić co zawiera przyjęta globalna ilość ton w pozycjach dot. ceny elementów stalowych dachu i czy jest prawidłowa.
W opisie projektu podano płatwie z [140 natomiast w kosztorysie lp. 49 przyjęto [120 co stanowi różnicę w ustaleniu ilości ton konstrukcji
 - w opisie projektu (str. 38) podano „rynny i rury spustowe-PCV w kolorze szarym” a w poz. Kosztorysu lp. 57 i 58 wyceniono wykonanie z blachy cynkowej, inna podstawa wyceny),
 - nie wyceniono czapek kominowych oraz wykończenia attyki budynku (ścian szczytowych)

Odpowiedź zamawiającego:

- zbrojenie wszystkich elementów uwzględniono w poz. 9,10 i 11,
- płatwie (pomimo wpisu 120) są policzone zgodnie ze zestawieniem wagowym jako 140,
- rynny i rury przyjęte zgodnie z dokumentacją (pominięciem poz. 59 i 60),
- czapki kominowe przyjęte wg KNR 202/0219/03 (części okapowe po 7 cm, z kapinosem),
- obróbki ścian szczytowych ujęto w poz. 55,
- przyjęte wycieraczkę do obuwia wg KNR 202/1219/03.

b) W elemencie elewacja

- nie uwzględniono malowania elewacji

Ponadto w kosztorysie nie uwzględniono montażu wycieraczki do obuwia (jest w opisie projektu) oraz wykonania opaski wokół budynku (nie ma wzmianki w P.T.)

Odpowiedź zamawiającego:

- przyjęto masę tynkową kolor grupa II,
- opaskę przyjąć wg KNR 401/0213/01.

2. dotyczy wiaty z siedziskami stadionu.

- nie wyceniono robót demontażowych,

W związku z uwagami dot. projektu i brakiem określenia z zakresu robót i szczegółów konstrukcyjnych nie ma możliwości sprawdzenia wyceny.

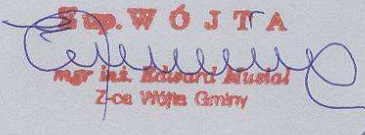
Odpowiedź zamawiającego:

- roboty wykonać zgodnie z projektem budowlanym i zapisami SIWZ , wycenę sporządzić po przeprowadzeniu wizji terenu.

C. Ponadto składający wniosek prosił o podanie czy będzie równolegle realizowana inwestycja dot. kanalizacji sanitarnej zewnętrznej, do której ma być włączony przykanalik sanitarny oprowadzający ścieki z budynku zaplecza socjalnego stadionu.

Odpowiedź zamawiającego:

- w przypadku opóźnienia z realizacją kanalizacji sanitarnej zamawiający zleci jako roboty dodatkowe wykonanie szamba o pojemności 5 m³.

Sup. WÓJTA

mgr inż. Edward Musiał
Z-ca Wójta Gminy

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. BIP gminy Waganiec,
3. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy,
4. Akta sprawy.