Protokół nr XX/2012
z dwudziestej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
odbytej w dniu 15 czerwca 2012 roku
w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10^{00}

Ad.1

Otwarcia obrad XX Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: Wójta Gminy Piotra Marciniaka, z-cę Wójta Edwarda Musiała, Skarbnika Gminy Danutę Roszko, Dyrektora Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kuj. z/s w Odolionie Jacka Kowalskiego, Wiceprezesa ds. finansowych Klubu Sadownik – Waganiec Zbigniewa Czajkowskiego, Kierownika ZOS w Wagańcu Marię Bińkowską, Kierownika GOPS w Wagańcu Małgorzatę Szatkowską oraz sołtysów gminy Waganiec. Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 10 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Nieobecni na posiedzeniu radni (Grzegórski Marcin, Kosik Piotr, Skowroński Marcin, Kołowrocki Mieczysław).

Ad. 2

Przewodniczący Rady, M.Dyko nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym, poprosił Radę oraz Wójta Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XX, Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Wystąpienie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie – dyskusja.
6. Wystąpienie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo - Opiekuńczego w Raciążku – dyskusja.
7. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały.
9. Informacja o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.
    a) wystąpienie W-ce Prezesa ds. finansowych Klubu.
10. Przyjęcie sprawozdania z pracy Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu za 2011 r.
    a) wystąpienie Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu.
11. Przyjęcie sprawozdania z pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu za 2011 rok.
    a) wystąpienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu.

12. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy, sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz udzielenie Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011 rok:
    a) wystąpienie Wójta dot. realizacji budżetu w 2011 r. – dyskusja .
    b) zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu,
    c) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu,
    d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,
    e) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowości wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,
    f) wystąpienie przedstawicieli komisji stałych Rady Gminy,
    g) dyskusja, dotycząca realizacji budżetu w 2011 r.,
    h) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok,
    i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, logopedów oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 22.212 Wójta Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych wodą pochodzącą z wodociągu gminnego.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały.
16. Zapytania i interpelacje radnych.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie XX sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Wójt – zaproponował zmianę do proponowanego porządku obrad, do punktu 14:
„Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Uchwały Nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 rok w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec; Uchwały Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy

Waganiec z dnia 28 maja 2010 rok zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec oraz Uchwały Nr XIX/102/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 30 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec"

Treść tej uchwały otrzymali radni w dniu dzisiejszym.
Uzasadnienie tej uchwały przedstawi przy tym punkcie jak zostanie wprowadzona zmiana.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie proponowaną zmianę zgłoszona przez Wójta.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę do porządku obrad.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad po przegłosowanych zmianach:
Proponowany porządek obrad:
1. Otwarcie XX, Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Wystąpienie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie – dyskusja.
6. Wystąpienie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo - Opiekuńczego w Raciążku – dyskusja.
7. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
9. Informacja o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.
    a. wystąpienie W-ce Prezesa ds. finansowych Klubu.
10. Przyjęcie sprawozdania z pracy Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu za 2011 r.
    a. wystąpienie Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu.

11. Przyjęcie sprawozdania z pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu za 2011 rok.
    a. wystąpienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu.
12. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy, sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz udzielenie Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011 rok:
    a) wystąpienie Wójta dot. realizacji budżetu w 2011 r. – dyskusja .
    b) zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu,
    c) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu,
    d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,
    e) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowości wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,
    f) wystąpienie przedstawicieli komisji stałych Rady Gminy,
    g) dyskusja, dotycząca realizacji budżetu w 2011 r.,
    h) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok,
    i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Uchwały Nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 rok w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec; Uchwały Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2010 rok zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec oraz Uchwały Nr XIX/102/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 30 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,

b. podjęcie uchwały

15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 22.212 Wójta Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych wodą pochodzącą z wodociągu gminnego.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
16. Zapytania i interpelacje radnych.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie XX sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy i przed obradami w celu zapoznania się z jego treścią, dlatego też zaproponował, aby został przyjęty bez odczytania.
Na obrady przybył radny, Marcin Grzegórski – godz. 10^{15}

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół z XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Ad.4

Przewodniczący Rady, M.Dyko przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

Radna, E.Pietrus zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, J.Różańskiego .

Kandydat J.Różański wyraził zgodę.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Różańskiego.

Ad.5

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. Wystąpienie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z/s w Odolionie.
Powitał Pana Jacka Kowalewskiego Dyrektora ZDP w Aleksandrowie Kuj. z/s w Odolionie i poprosił o zabranie głosu.

Dyrektor ZDP – podziękował za zaproszenie na sesję rady. Zaproponował, aby dyskusja była w formie zapytań, gdyż mieszkańców i obecnych na sali chciałby powiadomić o różnych sprawach dotyczących gminy Waganiec, a mających związek z ZDP w Odolionie, gdyż w swojej wypowiedzi mógłby pominąć pewne rzeczy.
Zanotuje te zapytania, a następnie postara się szczegółowo na nie odpowiedzieć.

Radny, W.Stefański – w sprawie drogi Wólne – Kawka, czy jest objęta naprawą, głównie chodzi w kierunku Włoszycy?. Chodzi tu też o wycięcie krzewów, oczyszczenie rowów i wycięcie trawy. Tam się nic nie robi, a jest to droga powiatowa.

Radny, J.Nowak – ma uwagę do powiatu, gdyż rowy nie są wykaszane sytuacja jest taka na drogach gminy Waganiec i całego powiatu. Jest kierowcą i wszędzie gdzie np. powiat żniński, czy toruński ładnie wykoszone,
cyt. „ jest dziadostwo ze strony powiatu, gdyż nigdzie nie wykasza".
Chodzi mu również o drogę biegnąca od Nieszawy w kierunku Włocławka, przy cmentarzu w kierunku szkoły, jest tam przystanek gdzie zawsze jest duża kałuża, jest to również droga powiatowa. Uważa, że nie jest ciężko zrobić przekop, aby droga spływała do pobliskiego rowu.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – zwróciła się z zapytaniem, czy jest zgłoszone wycięcie krzewów przy drodze od Nieszawy w kierunku Włocławka, jest to miejscowość N.Zbrachlin w kierunku Siutkowa? I chodzi tu też o podjazd do naprawy od Siutkowa, zjazd z drogi powiatowej do N.Zbrachlina.
Zgłasza również do wycięcia zarośli w N.Zbrachlinie od krzyża w kierunku Bertowa.

Sołtys Kaźmierzyna, J.Dybowski – przy drodze powiatowej w m.Kaźmierzyn wzdłuż wioski są również zarośla do wycięcia.

Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska - chodzi o drogę powiatową w m.Waganiec przy ul.Dworcowej, za Piekarnią był robiony chodnik i teraz pomiędzy chodnikiem, a szosą jest piasek, należy to wyrównać.
Następnie wyjazd z ul.Dworcowej w kierunku Nieszawa – Włocławek, jest niewidoczny, gdyż są tam również krzewy do wycięcia przy rosnących tam drzewach.

Sołtys Niszczew, B.Lewandowska – droga od Niszczew do Kolonii Święte przy wjeździe w kierunku Lewina są bardzo zarośnięte pobocza i było tam niedawno zdarzenie drogowe, gdyż przy wyjeździe nie ma żadnej widoczności.
Również droga od Ujmy przez Niszczewy w kierunku jedynki są tam duże wyrwy, jak i również przy wyjeździe na drogę krajową.
Mieszkańcy apelują również o poprawę tego odcinka drogi, gdyż cały ruch został puszczony, tą drogą z powodu zamknięcia ruchu przez miejscowość Śliwkowo.

Sołtys Siutkowa, J.Urbański – zgłosił naprawę przepustu w m.Siutkowo przy posesji Pana A.Kulpy. Zgłaszał przystanek w Siutkowie, przyjechał przedstawiciel z Zarządu Dróg zobaczył i sobie pojechał, miał zadzwonić i nic nie zostało zrobione. Chodzi o kałuże przy przystanku autobusowym.

Zwrócił się również z zapytaniem, czy są zgłaszane do ZDP plany, jeżeli chodzi o przebudowę drogi krajowej?
Była modernizacja w m.Probostwo gm.Lubanie i mieszkańcy mają zjazdy z głównej drogi do posesji, jest bezkolizyjny zjazd, a w Siutkowie mieszkańcy nie mogą z jednej strony wioski na drugą przejechać. Takiej sytuacji w Polsce jeszcze nie było, aby wieś nie miała swojego bezpiecznego skrzyżowania na drodze krajowej. Tam nie ma wyznaczonego miejsca dla pieszych, ani zjazdu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że z wypowiedzi radnych i sołtysów wynika, że na terenie gm.Waganiec zaniedbanie dróg jest ogromne tzn. głównie chodzi o to, aby wziął Pan Dyrektor te zgłoszenia do siebie i zwrócił również uwagę na wszystkie skrzyżowania rożnego rodzaju. Czy ze strony Wisły, czy w głąb gminy, gdyż nie są one wykaszane.
Tu gorąca prośba do Pana Dyrektora, aby zlecił swoim pracownikom wykaszanie tych krzewów przy drogach, gdyż grozi to dużym niebezpieczeństwem, to stwierdza i każdy na tej sali potwierdzi, że tak jest.

Poinformował również, że jako przewodniczący rady musi poruszyć sprawę jak wyglądają sprawy gminy i jakie są stawki za zajęcie pasa dróg powiatowych?, wie, że ustala je Zarząd Powiatu.
Jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych jednocześnie z Zarządem Powiatowym nie ustalą pewnych zasad, co do zajmowania i opłat za zajęcie pasa drogi powiatowej dogodnych dla gmin, to samorząd nie będzie w stanie z takim budżetem wydołać finansowo, gdyż jest on obciążony różnymi zobowiązaniami, przez oświatę i teraz z tymi opłatami za zajęcie pasa i umieszczenie tam rur kanalizacyjnych.
Na dzień dzisiejszy przewiduje się, że za zajęcie pasa drogowego w m.Zbrachlin, Kaźmierzyn i Ariany będzie trzeba płacić ponad 400 tys. zł rocznie.
Jak można na terenie gminy, gdzie te rury zostały położone po to, aby służyć mieszkańcom, aby ochrona środowiska działała sprawnie, nakładać takie opłaty, należałoby pomóc, aby gmina nie ponosiła tych opłat.
Jest to potężne obciążenie budżetu gminy. Chciałby zwrócić uwagę na to, że Rada Gminy, Wójt Gminy chcą budować drogi wiejskie, gdyż są one w fatalnym stanie.
Natomiast za te 400 tys. zł rocznie, to może sobie wyobrazić Pan Dyrektor ile można by położyć i wyremontować dróg wiejskich.
Największą bolączką i rozgoryczeniem wśród radnych, sołtysów i mieszkańców gminy jest to, że trzeba tak potężne koszty ponieść. Mało tego, aby nie doszło do tego, że Zarząd Powiatu będzie jeszcze podwyższał te stawki. Czy może Pan Dyrektor powiedzieć na dzień dzisiejszy, jaka jest ta stawka? i jak się ją oblicza?, prosi o odpowiedź w skrócie.

Radny, M.Kołowrocki – stwierdził, że nie jest to teren gminy Waganiec, jednak chodzi o miejscowość Kruszynek, Brzeźno, Słomkowo tam przy drodze powiatowej dwa samochody osobowe nie mogą się minąć, z tego względu, że są tam krzaki. Jest to droga powiatowa, którą jeździ, co dzień do pracy.

Wójt – wspomniał, że taka sama sytuacja jest od Niszczew w kierunku Konecka.

Sołtys Kaźmierzyna, J.Dybowski – zwrócił się z zapytaniem, czy będzie wycinka poboczy z chwastów na terenie gminy?

Dyrektor ZDP – potwierdził, że będzie taka wycinka.

Przewodniczący Rady – poinformował, że obecni na sali skończą zapytania i wówczas poprosił Pana Dyrektora o udzielenie odpowiedzi.
Poinformował również, że przyszła taka niefortunna odpowiedź od zastępcy Pana Dyrektora w sprawie remontu drogi w m.Wólne.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że to nie jest odpowiedź jego zastępcy, jeżeli przewodniczący rady mówił o piśmie, które miał Pan Żbikowski przygotować, to była tylko informacja.
Na dzień dzisiejszy na bieżąco pracownicy ZDP wycinają krzaki w całym powiecie . Przyjęty został cały harmonogram, który został przedstawiony na Zarządzie Powiatu, są to do wycięcia najbardziej niebezpieczne miejsca w Powiecie Aleksandrowskim. Stwierdził, że może ubolewać, że te krzaki są niewycięte. Jednak chce odpowiadać za czas, kiedy został przyjęty do pracy tj. od połowy października 2011 r.
Należy zobaczyć, że sukcesywnie w całym powiecie są krzaki wycinane. Nie wie, dlaczego wcześniej, nie było to robione, czy było to mało skutecznie wykonywane? Jednak nie będzie się do tego odnosił i prosi o wybaczenie. Przyjęto, że na dzień dzisiejszy priorytetem do Zarządu Dróg jest odwodnienie dróg, czyli ścinka poboczy zawyżonych, odtworzenie rowów i wycinka krzewów. Te drogi, które mają słabą nawierzchnię i kiedy stanie w nich woda, jak przyjdzie mróz zaczną pękać i się rozjadą. W miarę możliwości będzie robiony przetarg na odwodnienie, czyli odtworzenie rowów i ścinkę poboczy. I niestety musi to uczciwie powiedzieć, że nie zostanie, to zrobione w całym powiecie.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – zwróciła się z zapytaniem, czy w Wagańcu będą te prace przeprowadzone?

Radna, H.Malinowska – stwierdziła, że za daleko jest Waganiec.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że to nie jest kwestia, czy za daleko, czy nie. W tej chwili jeszcze nie planowano gdzie, nie wiedziano dokładnie ile jest pieniędzy, gdyż po przetargu.
Poinformował, że przedstawi jak działa Zarząd Dróg, to, co dostaje o zaplanowanych inwestycjach od Powiatu i Zarząd musi to wykonać, i to nie jest tak, że sam sobie może coś wykonać. W ramach bieżącego utrzymania były odtwarzane rowy, wycinane krzewy.
Codziennie pracownicy ZDP wycinają krzewy nie jest w stanie wszystkich krzewów w całym powiecie zrobić. Więc należy uwierzyć, że nie ma gmin mniej lub więcej lubianych, ale ma to szczęście, że nie jest stąd i nie zna wszystkich po kolei i nie ma ulubionych gmin, czy mniej ulubionych. Chciałby tak, aby wszystkie gminy w powiecie ładnie wyglądały, aby dostał pieniądze na wszystkie dywaniki, pobocza tzn. na wszystko i żeby było tak, że w pewnym momencie będą wszystkie piękne drogi.

Nie da się w ciągu pół roku, od kiedy jest dyrektorem dużo zrobić. Jednak na potwierdzenie jego słów, należy zwrócić uwagę na to, ile krzewów zostało wycięte, ile rowów zostało odtworzone. Na koniec listopada na drogach powiatowych nie było żadnych dziur, w żadnych drogach. Obecnie przejechał się po terenie i też nie ma znacznych dziur, czasami gdzieś tam się zdarzają, jednak na bieżąco pracownicy je łatają, jest to monitorowane i uzupełniane skrapiarką przez pracowników ZDP. W ostatnim okresie odbył się przetarg na remonty emulsją i grysami, było ułożone w ten sposób, że do czerwca firma ma zrobić, wyremontować wszystkie drogi, a później do końca września, aby na zimę zabezpieczyć wszystkie drogi. Natomiast kolejną rzeczą jest jak już wspomniał przetarg na pobocza i na odtworzenie rowu i nie ma tych pieniędzy dużo. I jeszcze Zarządowi Dróg ujęto część środków, dlatego musi się poruszać w tych pieniądzach, które ma. I należy uwierzyć i można pracowników ZDP różnie oceniać, ale oni się starają i oczywiście sam sprawdza kilometry zrobione i jeździ sam i ogląda. Co tydzień przejeżdża się z przedstawicielami Konsorcjum, SRB, gdzie droga Stara Wieś – Nieszawa jest strasznie zniszczona. Przybranowo połamane pobocza i jezdnie. Tutaj jest naprawdę ciężka sprawa, jest tu podpisana umowa i w ramach tej umowy może się poruszać i negocjować i wnosić do SRB o wykonanie takich prac, czy innych. Jeżeli chodzi o skrzyżowania, to oni uważają, że jest to ich plac budowy i to jest w ich gestii i tu może tylko prosić. Jednak zadzwoni do przedstawiciela SRB Pani Sobczak, aby rzeczywiście te wnioskowane sprawy były zrobione.
Tak naprawdę, to przedstawiciele tej firmy nie pytali się o pozwolenie tylko weszli sobie z tymi pracami. Jak przyszedł do pracy na to stanowisko, to oni już tu byli. Umowa została podpisana jak oni już jeździli, a nie przed przyjściem.
Wracając do ścinki poboczy, został przyjęty harmonogram, ścinane są pobocza, krzewy w tych miejscach, gdzie jest naprawdę niebezpiecznie, ale tych miejsc jest bardzo dużo. I to nie jest tak, że Waganiec jest ostatnim miejscem gdzie są wycinane krzaki. Postara się, aby chociaż część tych spraw zgłoszonych na tej sali uwzględnić. Chodzi tu o najważniejsze, najbardziej niebezpieczne miejsca, jest to 20 m od skrzyżowania, gdyż nie da się całych ciągów wyciąć. Jeden taki ciąg np. 6 km jest wycinany ok. miesiąca. I tak nie może być, aby np. miesiąc czasu pracownicy ZDP pracowali na Wagańcu. Niestety nie jest w stanie tego zrobić, jednak te wszystkie skrzyżowania razem z z-pcą Wójta będzie uzgadniał i wycinał, oczywiście nie wszystkie, tylko te najbardziej niebezpieczne. I będzie to robione tak jak wszędzie na terenie powiatu.

Wójt – stwierdził, że Pan Dyrektor mówił, iż Zarząd zrobił plan wycinki tych miejsc niebezpiecznych jak to wygląda na terenie gminy Waganiec.

Dyrektor ZDP – potwierdził, że jest plan dotyczący niebezpiecznych miejsc, tylko wycinki, trasy, którą powinien na początek zrobić. W tej chwili nie pamięta dokładnie np. Stara Wieś – Nieszawa, która jest jednym objazdem do Aleksandrowa Kuj.

Wójt – stwierdził, że ta droga jest objęta umową z SRB.

Dyrektor ZDP – poinformował, że z całym szacunkiem do Wójta nie wie czy zna Pan Wójt umowę z SRB i nie ma tam wycinki krzewów, i remonty bieżące, które SRB tłumaczy, że nie zostały określone te remonty bieżące.

I tu jest rzecz tylko w tym, co umowa, a w umowie jest ujęte, że droga zostanie naprawiona wtedy, po zakończeniu transportu.

Wójt – i jest zapis, że oddania w należytym stanie w trakcie eksploatacji.

Dyrektor ZDP – i takiego zapisu, o czym Wójt wspomniał, nie ma w tej umowie.

Wójt – potwierdził, że jest taki zapis.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że analizował tą umowę, gdyż przygotowuje aneks do tej umowy i wie, co jest w niej ujęte, i każdy powiat ma inna umowę. Dlatego chciałby, aby Wójt pochylił się nad tym, co mówi. Jemu też zależy, aby to autostrady zrobiły. Natomiast kwestia jak jest to wszyscy wiedzą, w powiecie też nie są w stanie dookreślić, ponieważ 3 z 5 Spółek Konsorcjum zgłosiły wnioski o upadłość. Co będzie dalej nie wie, oni też nie chcą podpisać aneksów. Tam problem powinien być rozwiązany zanim Konsorcjum weszło budować autostrady, czyli zabezpieczone jakieś gwarancje bankowe, cokolwiek przez Organa Nadrzędne, nie przez Zarządy Dróg. Odgórnie przez Ministerstwo, Marszałka, ujmując umowy w ten sposób, jeżeli nie zrobią w danym terminie, to automatycznie brana jest gwarancja bankowa i remontowane są drogi i do skutku.
Zwrócił się do Wójta, że w myśl tej umowy, która jest podpisana ZDP stara się egzekwować wszystko, co jest możliwe i dlatego te zaniżone, zawyżone pobocza, połamane krawędzie są robione.
Cieszy się, że Pan Wójt jest w tym Komitecie i poprosi Marszałka o jakąś inwestycję ze strony władz wyższych.

Wójt – poinformował, że ostatnio odbyły się trzy spotkania z udziałem i Generalnej Dyrekcji i wykonawców, z powiatu aleksandrowskiego, był tylko on i Pani Wójt Raciążka.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że jest mu bardzo przykro i nie on powoływał ten Komitet.

Wójt – to nie było spotkanie w ramach Komitetu, tylko bieżących działalności na temat współpracy autostrady z drogami.

Dyrektor ZDP – stwierdził tu znowu nie przyszła informacja do ZDP, tylko do Starostwa, czy samorządów, tego nie wie i nie miał takiej wiedzy.
Chciałby, aby wszyscy zrozumieli, że jak przyszedł do pracy, to tą umowę dostał w spadku i musi się do niej stosować. Zagroził SRB, że jest możliwość zamknięcia niektórych dróg. Otrzymał odpowiedź, że nie mają nic przeciw temu i że może zamykać, ale wówczas będzie to zrzucane na ZDP, że przez niego nieskończona została autostrada. Zgodnie z umowa tez ZDP nie ma do tego praw.

Wójt – poinformował, że taka próbę robiono na odcinku Kowal z dużym zaangażowaniem.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że wie o tej próbie i z jakim efektem i zwrócił się do Wójta, że Dyrektor Wiśniewski ma problemy z wyegzekwowaniem dużo lepszej umowy, i to nie jest tak różowo, że Wójt mówi, że w Aleksandrowie jest źle, a wszędzie indziej jest dobrze.

Wójt – stwierdził, że wspomniał o zaangażowaniu.

Dyrektor ZDP – zaangażowanie ZDP w Aleksandrowie Kuj. jest duże, ponieważ problem jest taki, co tydzień monitorowany i to dzięki zaangażowaniu, jest robione bieżące utrzymanie, nakłady i inne takie rzeczy. Bo gdyby tego ZDP nie robił, to przejezdność na drodze np. Stara Wieś – Nieszawa byłaby w ogóle nieprzejezdna i byłaby zamknięta. W tej chwili spotyka się i ma ustalone spotkanie z Panią Starostą i przedstawicielami SRB, i będą się zastanawiać i będą chcieli wprowadzić aneks do umowy. Jeżeli się nie zgodzą przedstawiciele SRB na aneks do umowy, zastanowią się, co robić dalej łącznie z możliwością zamknięcia dróg.
Zwrócił się do Wójta, że to nie jest tak, że siedzi się z dobrodziejstwem inwentarza jest umowa i nic z tym nie robi się.
Stwierdził, że jeżeli chodzi o krzewy, to jest wyjaśnione w tych miejscach niebezpiecznych, o których wspomniano na sali, to będzie zrobione.

Radny, M.Kołowrocki – jest mowa o miejscach niebezpiecznych, a co się stanie jak będą składane pisma do ZDP o lakierowanie samochodów?

Dyrektor ZDP – tam gdzie wchodzą w skrajnie w jezdni, to też będzie wycięte. I to nie będzie też, że będzie wycięty cały ciąg, tylko w tych miejscach najgorszych i niebezpiecznych. A do wycinania całych ciągów rowów przystąpi później. A teraz będzie to tylko na tyle zrobione, aby nie było niebezpieczne.
Te wszystkie rzeczy, które zostały zgłoszone, to przyjął te wnioski i obiecuje, że będzie reagował na te zgłoszenia w miarę możliwości je wykonać.
Będzie stosował pisma do gmin i do Wagańca również, gdyż są zaorywane rowy do samej jezdni i będą wnosić o odnowienie, odtworzenie tych rowów przez tych właścicieli posesji i gruntów, jeżeli tego nie zrobią, to zlecone zostanie to firmie i kosztami zostaną oni obciążeni.
Przepust w Siutkowie, zostanie sprawdzony, wszystkie wyjazdy dworcowe, ulice również zostaną sprawdzone w ramach remontów dróg. Przystanek, odwodnienie, też zostanie zrobiony, gdyż jest to też problem. Co do zjazdu, też zorientuje się jak to wygląda, również pojedzie tam i zobaczy.

Odnośnie zajęcia pasa drogowego, gdyż uważa, że jest to najważniejsza rzecz ze względu na wysokości opłaty.

Jeżeli chodzi o wysokość opłaty, to ZDP nie ma żadnego wpływu i wysokość opłat ustala Rada Powiatu, która mówi o stawkach. ZDP przyjmuje to i na podstawie tego wydaje decyzje administracyjne, z których zwolnić, czy zmienić może tez Rada Powiatu, Starosta itd. Oczywiście nie Zarząd Dróg. ZDP jest instytucją, która wykonuje to, co nakaże Rada Powiatu, zgodnie z uchwałami, które przyjmuje.

Odniósł wrażenie, że są tylko narzekania, że Powiat nic nie robi, dlatego przedstawi po krotce: podwójne powierzchniowe utrwalenie Dąbrówka Duża – Waganiec w 2011 r. za kwotę 70.682 zł, remonty drogi Dąbrówka Duża – Waganiec 2011 r. za 69.825 zł, likwidacja przełomu Nieszawa – Ujma Duża odcinek Niszczewy – Janowo w 2011 r. 58.735 zł. Wstępnie przedstawił to, co zostało zrobione od momentu kiedy został dyrektorem.
Utwardzenie drogi frezowinami, Nieszawa – kawka było to 800 m i był ten czas gdzie nigdzie więcej nie zostało tyle zrobione.
Ustawienie znaków, do 33 czyli ograniczenie prędkości na wniosek, gm. Waganiec. Ustawione zostały bariery na odległości 40 m. Oprócz tego profilowana była droga równiarką, też dwa razy.
Pierwszy raz jak była profilowana droga w Wólnem i drugi raz jak było zlecane, jak mieszkańcy po zimie nie mogli tam przejechać. Wnosi o wzięcie pod uwagę tego, że ZDP w ogóle nie zapomniał o Wagańcu.

Kolejną rzeczą są te miesięczne decyzje administracyjne, jak to wygląda technicznie.
Jeżeli chce się umieścić urządzenia w drodze, jeżeli chce się zając pas w drodze, to inwestor i każdy, kto chce cokolwiek zrobić powinien wystąpić do zarządcy drogi z wnioskiem o udzielenie takiego pozwolenia. Takie pozwolenie jest to decyzja administracyjna, wydana Wójtowi i innym inwestorom itp.
Więc zanim się wejdzie w pas drogi, cokolwiek się zrobi, to trzeba mieć pozwolenie. Każdy inwestor jest zobowiązany takie pozwolenie uzyskać. Ewentualnie jeżeli nie ma takiego pozwolenia, to powinien złożyć wniosek i tyle.
Jeżeli jest złożony wniosek, to ZDP wydaje decyzję o opłatach. Opłaty liczy się zgodnie z ustawą, czyli rzut poziomy, stawka, ilość dni, i długości w metrach.
I wtedy wychodzi ogólna stawka do wypłaty. Dochodzą jeszcze inne sprawy, czy to jest np. z poboczem, chodnik, to takie są różnice. Rocznie 180 zł za metr i 150 zł z poboczem i chodnikiem. Te stawki są ustalone przez Radę Powiatu i do tego musi się stosować przyjmując wnioski wydając decyzje.
Kolejną rzeczą jest to, że nieprawdą jest, iż rocznie gmina będzie musiała płacić 500 tys. zł. Po wyliczeniach ZDP, gdyby składając wniosek np. w dniu dzisiejszym jest składany wniosek, a ZDP pozwala umieścić, od 2013 r., czyli do każdego 15 stycznia zgodnie z ustawa wymagane jest, aby uiścić pieniądze za rok.
I odcinek położonej kanalizacji rocznie gdyby opłata była za sam rok, to wychodzi 136.079,40 zł, i to jest roczna, która należałoby zapłacić i jest to wyliczone z dokumentacji, którą otrzymał od gminy Waganiec.
Takie pieniądze powinna gmina zapłacić. Natomiast wszystkie inne pieniądze, które gmina będzie musiała zapłacić, o których jest tutaj mowa, to są następstwem nie posiadanie przez gminę decyzji zezwalającej na umieszczenie, czyli o karze, o której mówi ustawa, tj. 10 – krotności kary.
Natomiast nie mówi o wysokości, jaka tu będzie kara tutaj, gdyż w tej chwili jest na etapie wyliczeń, porównywanie dokumentów itp. Gdyby był wniosek od gminy, to byłyby to takie pieniądze, o których wspomniał wcześniej. Jednak okazuje się, że nie został złożony wniosek i z tego tytułu jest prowadzone postępowanie.
Stwierdził, że tu zaraz będzie się pytał Wójt, co to znaczy umieszczenie urządzenia, ustawa nie określa również o umieszczeniu urządzenia, czy to jest pierwsza rura, czy ostatnia.

To można było zrobić jeszcze na etapie porozumienia z ZDP, Wójta, ewentualnie Starosty np. jest umowa, że wkładany jest odcinek 100m jest robiona inwentaryzacja protokół i od tego czasu.
Stwierdził, że można było powiedzieć, tak jak on stara się przyjąć, że to, co Wójt - ocena obecnych na sali odnośnie pieniędzy, które będzie trzeba zapłacić, będzie to koniec to, co Wójt zgłosi na wniosku, czyli koniec, zakończony decyzją na użytkowanie.
Nie będzie mówił, czy to będzie pierwsza rura, chociaż są niektóre zarządy robią, że jest to pierwsza rura, która już jest i robią etapami, bo się jakoś dogadują porozumieniami, itp. W powiecie aleksandrowskim nie było takiego porozumienia, dlatego nie chce mówić, że będzie się cofał do, 2010 r. kiedy była ta inwestycja, tylko przyjmuje to, co otrzymuje we wniosku, czyli nie pamięta dokładnie, ale więc od tego czasu będzie naliczanie kary, jest tam kwiecień 2011 r.
Badzie naliczane to, co Wójt złożył we wniosku, gdyby był złożony wniosek przed przystąpieniem do robót nie byłoby w ogóle tego tematu. Gmina otrzymałaby wówczas decyzję ok. 136 zł i Wójt mógłby się zwrócić do Rady Powiatu np. na zmianę. Czy te pieniądze będą wykładane we własne drogi powiatowe, mogłoby to tak może wyglądać, tego nie wie. Mówi w tej chwili o decyzji administracyjnej i nie może, nie wydać w tej chwili decyzji o karze. To, kto ponosi odpowiedzialność to przedstawiciele Urzędu i inwestor, którzy nie złożyli wniosku, ZDP nie jest inwestorem i nie on umieszczał w drodze na terenie gminy tych urządzeń, tylko gmina w drodze powiatowej, w drodze ZDP.
Czyli wniosek powinien wpłynąć od Wójta Gminy, że chce umieścić, jednak Wójt umieścił urządzenia bez wniosku.
Zarząd Dróg ma wnioski dotyczące zajęcia pasa, to jest i są wydane decyzje, natomiast nie ma wniosku od 2010 r. na umieszczenie urządzenia, są wnioski od 2011 r., o które toczyło się postępowanie i do tej pory ZDP jest przed wydaniem decyzji.
Natomiast zdaniem ZDP powinna być decyzja przed wejściem zajęcia pasa i dwie decyzje powinny być jednocześnie, która zezwala na zajęcie pasa, na umieszczenie urządzenia, i dwa wnioski o umieszczenie i zajęcie pasa. To nie jest tak, że ZDP musi chodzić i prosić, że ktoś tam nie złożył wniosku. Nie ocenia tego czy ZDP, czy Dyrektor ZDP powinien jechać, tego nie ocenia. Stwierdził, że by pojechał jakby wiedział, że Wójt też wychodzi z inicjatywą, by wówczas przejechał, dlaczego jest tam?, może spisane zostanie porozumienie, bo bez tego tytułu będą, takie, czy inne sankcje. Nie chce się odnieść, dlaczego też ZDP nie miał obowiązku, obowiązek leży po stronie inwestora, jemu, jako Dyrektorowi ustawa narzuca jedną rzecz, zgodnie z Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, którą zacytował:
„ Art.40 Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego
1. Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej.
2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy:
1) prowadzenia robót w pasie drogowym;
2) umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;" – i to jest kanalizacja.

I teraz dalej jest powiedziane jak się pobiera opłatę i jest powiedziane, jakie są kary z tego tytułu: „ 13a. Opłatę roczną, o której mowa w ust. 5, za pierwszy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym uiszcza się w terminie określonym w ust. 13, a za lata następne w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za dany rok".
I tu teraz tak, jeżeli wniosek był złożony w czerwcu i zezwolenie jest od lipca, to dzieli się rok i od ilości. A od nowego roku tak, żeby było łatwo zrozumieć, że od 15 stycznia i wtedy za 2013 r. płacone jest od 15 stycznia. I teraz, jeżeli nie ma czegoś takiego, na to są kary: „ – zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalanej".

Radny, P.Kosik – zwrócił się z zapytaniem do Wójta, aby sprostował to, co powiedział Pan Dyrektor.
Zwrócił się do Dyrektora stwierdzając, że uważa, iż nie mówi on prawdy.

Dyrektor ZDP – zwrócił się z zapytaniem, jakiej prawdy? Zarząd Dróg Powiatowych nie ma wniosku o umieszczenie urządzenia z 2010 r., pierwszy wniosek, jaki wpłynął do ZDP, to był wniosek z grudnia 2011 r. Nie chce ocenić w tej chwili, kto zawinił. Wszystkie wnioski, które są rejestrowane, dokumentowane daty wpływu są również ujmowane. Jeżeli Wójt posiadałby taki wniosek, to mógłby przyjść i pokazać, że ma go i złożył. To nie jest tak, że np. jakby ZDP by zagubił, to Wójt mógłby wziąć i udokumentować to.
Podsumował, że nie ocenia, kto zawinił, on, jako Dyrektor ZDP jest organem, który wydaje decyzje administracyjne. A czy decyzja jest słusznie zapisana, czy niesłusznie robi to Samorządowe Kolegium Odwoławcze, gdy Wójt się odwołuje.
Poinformował, że umieszczone zostało urządzenie bez zezwolenia, czyli bez decyzji administracyjnej i dlatego trwa to postępowanie.

Radny, P.Kosik – korzystając z okazji wnosi do Wójta, czy też zastępcy, aby się odnieść do tych słów Dyrektora.

Dyrektor ZDP – ponownie podkreślił tą sprawę, co do Zarządcy Dróg. Sprawą ZDP jest wydanie decyzji, każda decyzję wydaje się na wniosek, nie ma wniosku, nie ma decyzji. Więc tutaj tłumaczy, bo ktoś wspomniał podczas rozmów o Dyrektorze Żbikowskim. Widocznie Dyrektor Żbikowski nie dostał wniosku, więc oficjalnie nie mógł naliczyć opłaty. A czy powinien przyjechać, czy nie powinien, to jest ocena Pana Żbikowskiego niech sam to oceni, czy powinien.
Dyrektor stwierdził, że od swojej strony przedstawił jak to jest technicznie, nie ma wniosku, a teraz jest kontynuacja, co powinien zrobić. I chyba obecni na sali nie myślą, że nie wyda decyzji! Musi wydąć tą decyzję, bo do tego obliguje go prawo. Gdyby złamał prawo, to doprowadziłby do dyscypliny finansów publicznych.

Radny, J.Nowak – stwierdził, że mówił Dyrektor o wycince krzewów, a on zgłaszał o trawie w rowach, odcinek Sierzchowo – Waganiec, przy stawie w Wagańcu barierka jest w trawie i jej nie widać.

Dyrektor ZDP – poinformował, że będzie to też zrobione, jest ona już wycinana. Przyjął te wnioski zgłoszone, jedna nie będzie to zrobione w jeden dzień.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że chwalił się Dyrektor o osiągnięciach Zarządu.

Dyrektor ZDP – poinformował, że nie chwalił się, tylko informował.

Radny, P.Kosik – poinformował, że został wykonany częściowy remont drogi Dąbrówka Duża – Waganiec, z tego, co mu wiadomo ten odcinek ma ok. 4 tys. m długości, zostało wykonane te podwójne zamknięcie o długości, 2 tys. metrów, a rowy, które miały mieć przy tej okazji rewitalizację zostało to wykonane tylko na długości 800 metrów. Teraz jest połowa czerwca, kiedy Dyrektor zamierza kontynuować ten remont?

Dyrektor ZDP– jeżeli chodzi o to, co jest zrobione, to było przed objęciem stanowiska przez jego osobę Dyrektora ZDP. Każda inwestycja ma coś takiego jak okres gwarancyjny. Ustalono, że to będzie po zimie i teraz spotyka się na tych drogach i również na Wagańcu. Jest zrobione, co zostało zrobione, a co nie zostało zrobione. Jeżeli coś zostało źle zrobione i podlega poprawieniu, to wykonawcy to poprawiają. Jeżeli radny mówi, że rzeczywiści zamówienie było na więcej metrów, a jest mniej wykonane.

Radny P.Kosik –tego nie powiedział, zapytał się tylko kiedy będzie kontynuacja remontu tej drogi?

Dyrektor ZDP – przyjmuje, że nie zrozumiał wypowiedzi. Jeżeli jest tak jak radny mówił, to, jeżeli jest to zrobione, to było tylko na tyle pieniędzy. A nie to, że ktoś chciał, czy nie chciał zrobić. Na tyle Dyrektor Żbikowski miał pieniędzy i tyle zrobił, nie wie czy to był koniec roku, czy połowa roku i udało mu się uzyskać na tyle pieniędzy od Rady Powiatu, że mógłby tyle zrobić.
Uważa, ze każdy Dyrektor Dróg chciałby mieć wszystkie drogi super i nie chciałby słuchać, że gdzieś jest nieobcięte, że gdzieś nie ma dobrej drogi. I nie chciałby się spotkać z obecnymi na sali w takiej sytuacji i tłumaczyć, że brakuje pieniędzy na zrobienie takiej czy innej drogi. Chciałby, aby wszyscy jeździli po dobrach drogach i jeśli będzie to możliwe, to na pewno będą podejmowane działania w tym kierunku.

Radny, M.Kołowrocki – odniósł swoje wrażenie, że Dyrektor rozpoczął swoją działalność od czytania uchwał jakby tu kogoś ukarać. Myśli Pan Dyrektor tu jakby Waganiec ukarać, bo nie było jakiegoś tam wniosku. Jak wycięcie krzewów, to Pan na całości nie może. A tutaj Pan szuka jak ukarać. Ale musi Pan Dyrektor pomyśleć, że przez kilka lat gmina Waganiec bardzo duże pieniądze dokładała do dróg powiatowych, jak była robiona np. droga Nieszawa – Ujma było 50 tys. zł, i dołożono, gdyż cieszono się, że była robiona na naszym terenie droga.
A Pan tu myli jak tu wykołować, jaką ustawę znaleźć, aby ich ukarać, bo nie było wniosku.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że jest to radnego subiektywne odczucie. Musi on wydać decyzję administracyjną. A krzaki też wycinka będzie, tylko nie może wszędzie jednocześnie wyciąć tych krzaków. Stwierdził, że nie zaczął swojej pracy przez decyzje administracyjne, nie jest to winą jego, że tej decyzji nie ma.

Radna, H.Malinowska – poinformował, że kary można umarzać.

Dyrektor ZDP – poinformował, że to też nie jest w jego gestii, on wydaje decyzje, a karami niech się zajmie Rada Powiatu, Starosta. Gdyby był wniosek wcześniej, to w dniu dzisiejszym nie byłoby dyskusji o żadnych karach, a to nie zostało dopełnione. Stwierdził, że jest stawiany pod ścianą, że jest tym, co każe, tak to odbiera, jednak należy się zapytać Wójta, dlaczego nie ma wniosku?

Wójt – stwierdził, że z tej dyskusji wynika, że cale zło to Wójt, który nie potrafi inwestycji prowadzić!
Zwrócił się do Dyrektora z prośbą, czy mógłby przypomnieć i zacytować fragment ustawy o zajęciu pasa drogowego?

Dyrektor ZDP – zacytował „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej."

Wójt – podziękował, i zwrócił się z zapytaniem, kiedy rozpoczynana była inwestycja czy wpływały wnioski o zajęcie pasa drogowego?

Dyrektor ZDP – zajęcie pasa drogowego tak, ale tu jest jeszcze druga część: „zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy:", czyli to co przeczytał dotyczy: „umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;", i tego wniosku nie ma.

Wójt – czy we wniosku o zajęcie pasa drogowego był określony cel tego zajęcia?

Dyrektor ZDP – jeżeli chodzi o wniosek, to tak, tylko to są dwie rożne sprawy.

Wójt – to, co brakowało w tym.

Dyrektor ZDP – brakowało wniosku, który mówił o zezwoleniu umieszczenia.

Wójt – czy ustawodawca określa inny wzór wniosku, niż o zajęcie pasa drogowego?

Dyrektor ZDP – decyzja na zajęcie pasa jest czymś innym nie jest tą samą częścią decyzji na umieszczenie.

Wójt – stwierdził, że prosił o wyjaśnienie, gdyż ten przepis, który został przedstawiony to oddzielna pozycja.

Dyrektor ZDP – zezwolenie, o którym mowa dotyczy prowadzenia robot drogowych i umieszczenia, to nie jest tak, trzeba dostać dwie decyzje, czyli decyzje na zajęcie pasa i na umieszczenie, a Pan Wójt wszystkiego nie miał.

Wójt – czy składając wniosek o zajęcie pasa drogowego nie było wskazane, w jakim celu to jest robione?

Dyrektor ZDP – wskazane było, w jakim celu.

Wójt – kto nie wydal zezwolenia w odpowiedzi w formie decyzji.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że nie chciałby być na przesłuchaniu!

Wójt – poinformował, że zadał pytania, a przed chwilą był przez Dyrektora oskarżany i dlatego chce to wyjaśnić.

Dyrektor – na zapytanie, „kto nie wydał decyzji" Zarząd w 2010 r. wydał decyzję na zajęcie pasa. Natomiast wnioski powinny być dwa i nie złożył Wójt wniosku na podstawie, którego, gdyż złożył na zajęcie pasa.

Wójt – czy w tym wniosku na zajęcie pasa nie było celu zajęcia?

Dyrektor ZDP – poinformował, że było to ujęte, ale muszą być złożone dwie rzeczy. Stwierdził, że nie będzie odpowiadał, dlaczego Dyrektor Żbikowski, zwłaszcza, że Pan Wójt miał możliwość i bardzo często spotykał się z Dyrektorem Zbikowskim.

Wójt – poprosił, aby Dyrektor nie włączał personaliów.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że nie włącza, tylko można było to dogadać.

Wójt – stwierdził, że miesiąc przed wydaniem Pana Dyrektora decyzji o karach miał okazje spotkać się jeszcze częściej z Panem Dyrektorem.

Dyrektor ZDP – zwrócił się do Wójta i poinformował, że problem był taki, że było to już post factum.
Problem był taki, kiedy nie było wiadomo, co trzeba było zrobić, czy chciał Pan Wójt uzyskać informację, trzeba było przejechać do ZDP i ktokolwiek byłby dyrektorem jakoś to usankcjonować. A dzisiaj ma wydąć decyzje, gdzie rzeczywiście nie ma dokumentów.

Wójt – stwierdził, że Pan Dyrektor powinien usankcjonować błędy Dyrektora ZDP poprzedniej kadencji i jeszcze raz słyszy zarzuty, że Wójt nie umie prowadzić inwestycji.

Dyrektor ZDP – poinformował, że nie mówił, że czegoś Wójt nie umie prowadzić.

Wójt – stwierdził, że dyrektor cały czas o tym mówił.

Dyrektor ZDP – mówił tylko, że powinien być wniosek. Jeżeli decyzja ZDP jest niedobra, w ogóle, to zostanie uchylona.

Wójt – poinformował, że została już uchylona.

Dyrektor ZDP– jedna została uchylona, ale to z zupełnie z przyczyn merytorycznych, takich, czy zostanie umieszczone urządzenie, czy nie, bo tego nikt nie negował, tylko negowano kształt Dyrektora ZDP, czyli jego upoważnienie, że nie ten organ wydał decyzję, który powinien. Teraz chce w porównaniu z tym, co otrzymał od Wójta z wytycznymi Samorządowego Kolegium Odwoławczego zrobić, to porządnie. Jeżeli teraz wyda decyzję i SKO powie, że nie należy się to on, jako Dyrektor ZDP nie będzie dyskutował.
Poinformował, że Wójt będzie tak długo dochodził swoich praw i będzie się odwoływał od jego decyzji dopóki ktoś powie, że się należy, czy też się nie należy. Zdaniem ZDP i pracowników powinny być dwie decyzje, więc nie chce dyskutować z prawem, jeżeli będzie tylko uchylona decyzja ZDP, że nie powinno jej być czego nie podniosło SKO – zwrócił się do Wójta.
Tylko podniosło inne rzeczy, więc bardzo chętnie umorzy postępowanie. Jednak nie wie, co mu nakaże SKO. Do dnie dzisiejszego nikt z SKO nie napisał w swojej decyzji, że umarza dlatego, że nie słusznie została wydana decyzja, że nie powinno jej być, tego nie było !

Wójt – uzasadnienia SKO są bardzo dobrze znane, ale Pan Dyrektor wymienia błędy, które przy okazji wytknęło Panu SKO.
Natomiast nie mówił Pan Dyrektor, że SKO zarzucało Panu, że nie ustalił Pan Istotnych warunków, źle Pan określił zakres wydawania decyzji, a kuriozą w Pana już wydaniu było postanowienie, sprostowanie w oczywistej omyłki, że zaliczył Pan początek ułożenia od daty podpisania umowy z wykonawcą.

Dyrektor ZDP – jeżeli chodzi o ta pomyłkę, to Wójt tym razem się mija z prawdą. Pomyłka była taka, że przyznano w drugim wniosku, w którym Wójt wykazał od 4 kwietnia, a ZDP naliczył karę.

Wójt – zwrócił się do dyrektora, że wniosek trzeba czytać ze zrozumieniem, datą rozpoczęcia inwestycji.

Dyrektor ZDP – należy też pisać, tam było napisane umieszczenie urządzenia. Więc dla Wójta, to była data rozpoczęcia inwestycji, dla ZDP, było inaczej, jeśli pisze „ umieszczenie urządzenia", to znaczy, że jest to umieszczenie urządzenia.

Wójt – stwierdził, że tam wyraźnie pisało – data podpisania umowy z wykonawcą.

Dyrektor ZDP – zwrócił się do Wójta, że nie będą się „przerzucali" myśli, że Wójt ma swoje racje, ZDP ma swoje racje, on nie chce być tutaj stroną.

Jest organem, który wydaje decyzje, jeśli tylko SKO uchyli tą decyzję, powie, że ta decyzja nie powinna być wydana, to bardzo chętnie to zrobi. I dostaje się do tego, co napisze SKO. Jeśli SKO podtrzyma teraz tą decyzję, którą wydal, to znaczy, że jest ona słuszna itd.
Stwierdził, że należy do tego podejść bez emocji, on tu mówił o faktach, nie chce nikogo obrażać. Nie chciałby, aby ta gmina płaciła pieniądze. Gdyby był ten wniosek zrobiony, nie byłoby problemu i nic nie ma na to wpływu.

Radny, J.Nowak – poinformował, że sprawa skończy się w Trybunale.

Dyrektor ZDP – potwierdził, że będzie sprawa toczyła się dalej, i może skończy się w Trybunale.

Radny, J.Nowak – poinformował, że Rada Gminy naliczy ZDP opłatę z odsetkami, ze odśnieżanie drogi powiatowej za okres 5-6 lat, jest to droga od Sierzchowa do Wagańca. Odśnieżane było ciągnikiem Pana Szudzika, za co płaciła gmina.

Dyrektor ZDP – zwrócił się do obecnych na sali, że są teraz jakieś wątki, jednak z Dyrektorem Żbikowskim, ktoś musiał się umówić o tym odśnieżaniu, on o tym nie wie. Jeżeli była umowa o odśnieżaniu i nikt nie zapłacił, to trzeba było zrobić umowę i nie byłoby problemu. A jeśli dobrowolnie się uzgodniło, to nie umie się do tego ustosunkować.

Radny, J.Nowak – poinformował, że problem się pojawił jak się Pan Dyrektor pojawił.
Dyrektor ZDP – stwierdził, że on nie jest problemem, tylko kwestia procedur.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Różański – stwierdził, że ta dyskusja idzie w niewłaściwym kierunku. Ponieważ sprawa jest w toku instancji, są to specyficzne zagadnienia, o których Pan dyrektor powiedział, i są wyjaśnione. Będzie niekorzystna decyzja ZDP, to nie będzie sprawy, będzie korzystna i na tym etapie to już od obecnych na sali nie zależy, jest to typowo prawny spór i kto inny to rozstrzyga.

Radny, M.Kołowrocki – zwrócił się do Wójta – Pan Wójt złożył wniosek do Powiatu o zajęcie tego pasa i o umieszczenie?

Wójt – w dokumencie, jakie pisaliśmy na wykonawstwo jednym z warunków dla wykonawcy było wystąpienie do Zarządu Dróg o zajęcie pasa drogowego.
Innym dokumentem przygotowanie pozwoleń na budowę jest uzgodnienie z ZDP zezwalające na umieszczenie tych urządzeń w tym pasie w sytuacji, o której Pan dyrektor mówił, że wystąpiono o zajęcie pasa i jeszcze gmina powinna, jeszcze wystąpić o włożenie rury, to jest chyba nieporozumienie, bo w dokumencie o zajęcie pasa określa się również cel tego zajęcia.

Radny, M.Kołowrocki – zadał pytanie Panu dyrektorowi ZDP – to, po co nie została gminie wydana ta decyzja? Przecież pisał Wójt wniosek o zajęcie i o umieszczenie, to należało wydać dwie decyzje, a ZDP wydał tylko jedną decyzję na jeden punkt, w tym wniosku.

Dyrektor ZDP – poinformował, że nie chciał tego mówić, jednak rozmawiał kiedyś z Panem Wójtem, decyzje na zajęcie pasa też są krótsze niż ten cały odcinek, ale Wójt to tłumaczył, że jest to sprawa wykonawcy. Jeżeli są uzgodnienia na „ ZUD", bo to tak się nazywa, że np. przekazuje się plac budowy pod teren tak jak ten zeszyt przekazuj, to oprócz tego to on Wójtowi zezwala na umieszczenie tam np. rur, czego kolwiek pobudowania wjazdów itd.
To nadal jest nakaz do wystąpienia do zarządcy tej drogi o to żeby mieć odpowiednie pozwolenia, to tak jak cześć pozwoleń na budowę, trzeba mieć w kolejności wszystkie dokumenty. To, że gminie pozwolono i przekazano wykonawcy, czy Wójtowi, to jest jedna rzecz. A drugą rzeczą jest takie formalne, że należy mieć dokument. Rozumie, są dwie decyzje, jedna na umieszczenie urządzenia, a jedna na umieszczenie na zajęcie pasa. Teraz taka decyzja była nie na umieszczenie urządzenia i zajęcie pasa pod umieszczenie. Teraz trzeba powiedzieć tak np. w dniu dzisiejszym kopcie, ale mogą umieścić urządzenie np. za rok, czy 2 lata. Aby to wszyscy rozróżnili, co innego, jest zajęcie pasa, a czym innym jest umieszczenie. Jest to wzór prawny i nie chciałby dyskutować.

Wójt – poinformował, że nie jest to wzór prawny, ustawodawca nie przyjął dwóch pozycji, tylko jedną łącznie.

Dyrektor ZDP – jakby było tak jak Pan Wójt wymienił, to byłoby jedna i druga, ustawodawca by powiedział zajęcie pasa i umieszczenie urządzenia.
A tak to jest wydzielone w poszczególnych punktach, nie można umieścić urządzenia nie zajmując pasa, a można zając pas nie umieszczać urządzenia, ponieważ można wykopy robić itd. I tu mówi o sytuacjach, które mogłyby zaistnieć i tu fakt nie ma wniosku i to nie jest wina jego, że nie ma wniosku.

Radny, R.Zwierzchowski – zwrócił się z zapytanie, a czyją winą jest to, że są dziury w szosie?

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się do Dyrektora i stwierdził, że w takim razie Wójt w swoim wniosku napisał dwa punkty, na jeden punkt ZDP odpowiedział i dał decyzję, i w tym przypadku na drugi punkt należało napisać, że ZDP da tą decyzję lub jej nie wyda. I tak należało odpowiedzieć, a ZDP tak to pozostawił bez odpowiedzi. A teraz pan Dyrektor zaczął pracę i od razu należy karać gminę. Jeżeli Pan Dyrektor z jakiś względów nie „lubi" Wójta, gdyż się słyszy cały czas, że Wójt czegoś nie zrobił. Wójt napisał o zajęcie i umieszczenie!

Dyrektor ZDP – stwierdził, że tu jest zła interpretacja, ponieważ stroną dla ZDP jest Wójt, jako organ. I czy on się nazywa „x", czy „y" już to powiedział, Wójt, Burmistrz, Starosta, Prezydent. I tu nie ma tego czy kogoś lubi, czy nie lubi! Jest od tego, aby wykonywać swoje obowiązki. Przychodząc tu do pracy nie znał Wójta Pana Marciniaka, tu też innych Wójtów i do dziś ich nie zna.
Natomiast nie miał żadnego powodu, aby kogoś lubić itd. nie jest to jego personalne odniesienie, i to nie na tym polega, polega na tym, że nie ma wniosku.

Jeśli zostanie to uchylone, to powie, że będzie się cieszył, że gmina Waganiec nie będzie musiała tego zapłacić. Mówiąc personalnie mówiłby Wójt „x", w tym przypadku mówił, że Wójt, bo, tu do niego, jako Dyrektora stroną jest Wójt. Dla Wójta jest stroną Dyrektor ZDP, jakkolwiek by się nie nazywał. Dlatego mówił, że Wójt, a czy to jest ten Wójt, czy innej gminy, to jest stroną dla niego, jako Dyrektora w załatwianiu spraw administracyjnych. I dlatego mówił, że Wójt. Nie mówił, że obecni mają złego Wójta, w żadnym wypadku. Tylko mówił, dlatego, że został wybrany, jako Wójt. Został wybrany przez społeczeństwo Wagańca, więc na pewno jest bardzo dobrym Wójtem.
Ale problem jest inny, tu nie jest dla niego Wójt Pan Piotr, tylko Wójt, jako Wójt, tej czy innej gminy. To nie jest personalnie, to nie jest kwestia odniesienia się do osoby.
Zwrócił się do Wójta informując, że wcześniej się nie znali, jednak spotykali się, na róznych spotkaniach w bardzo miłej atmosferze. Więc to nie jest tak, że on Jacek Kowalewski nie lubi Wójta Piotra Marciniak. Prosił tylko o uregulowanie sprawy i tylko tyle. Jeżeli by nie wydał tej decyzji, to miałby dyscyplinę finansów publicznych. Nie mogą go obecni namawiać, aby złamał prawo. Jeżeli tylko instytucja, która od tego jest, czyli Samorządowe Kolegium Odwoławcze powie, że ta decyzja jest niezgodna, czego nie powiedziało.
Wójt – stwierdził, że powiedziało.

Dyrektor ZDP – zwrócił się z zapytanie do Pana Wójta, – co powiedziała?

Wójt – poinformował, instytucja, która przytoczył Dyrektor SKO uchyliło wszystkie cztery decyzje i Wysoka Rada zna to uchylenie.

Dyrektor ZDP – stwierdził, że SKO rzeczywiście uchyliło, dlatego powiedziało, że to nie może być tylko wniosek Wójta. ZDP oparł się na wniosku Wójta. W dobrej wierze Wójt składa wniosek. Natomiast SKO powiedziało, że ZDP, powinien sprawdzić dokumentację i inne rzeczy. I dlatego teraz to jest robione. Powiedziano również, że na tej zasadzie, że sam wniosek Wójta nie może być jednoznaczny do oceny. Dlatego teraz jest robione wszystko, co powiedział SKO. I ZDP wyda decyzję, z którą Wójt się zgodzi lub niezgodzi i to tyle. Będzie decyzja, to będzie razem z Wójtem dyskutował, czy będzie ona słuszna, czy nie osądzi SKO.

Radna E.Pietrus – poinformowała, że Pan Dyrektor jest tu pierwszy raz i by bardzo życzyła sobie, aby rozmowa dotyczyła konkretnych rzeczy, a nie kłótni formalnych z Wójtem. Słuchało się tego bardzo nieprzyjemnie.
Chciałaby zwrócić uwagę na informację Pana Dyrektora, że nie ma na terenie powiatu dziur. Został Pan Dyrektor zaproszony do gminy Waganiec, jednak obecnych na sali interesuje teren gminy Waganiec, ale i nie tylko, jako zwykłych obywateli interesują też pozostałe drogi, bo się po nich poruszają wszyscy.
Na terenie Nieszawy ul.Ciechocińska, od zjazdu ul.Mickiewicza, jest zarwana studzienka, i wyrwa się wciąż poszerza. Tam dojeżdża do pracy i wszyscy o tym wiedza, jest to droga powiatowa i nic się nie robi.

Dyrektor ZDP – poinformował, że ta studzienka była pierwszą sprawą, którą poruszył z Burmistrzem Nieszawy, i z kierownikiem. Nie ZDP robił ta studzienkę, czyli inna firma. Nie mógł dotykać czegoś, czego nie robił.

Zainterweniował w tej sprawie i Zakład Komunalny, to podniósł, gdyż oni to robili. Przyznał, że droga jest powiatowa, jednak nie może przeprowadzać prac w ramach należnych do miasta. I tu jest gwarancja prac, jakie może egzekwować Burmistrz z wykonawcą, a nie ZDP. ZDP musi dbać o to, aby te drogi utwardzić i czeka na to wykonanie.
Poinformował, że podsumowując przyjął zgłoszone uwagi dziury będą napewno zaklejone, co do gałęzi, to w miarę możliwości do rowów i poboczy.

Podziękował za zaproszenie i jeśli są inne sprawy od mieszkańców, to prosi o powiadomienie pisemne, na które odpowie.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Dyrektora, aby Zarząd Powiatu przekazał gminie te drogi powiatowe.

Dyrektor ZDP – poinformował, że to nie jest w jego gestii.
Zwrócił się do Przewodniczącego Rady jak szybko zareagował, jako Dyrektor ZDP na drogę w Wólnem?

Przewodniczący Rady – potwierdził, ale tutaj z pomocą radnego powiatowego Pana M. Włocha, to Pan Dyrektor szybko zareagował.

Dyrektor ZDP – to nie jest kwestia radnego powiatowego, jak widział, że jest taka potrzeba, to zareagował i chciał pomóc. Przyznał, że na spotkaniu był radny powiatowy, alt to nie jest kwestia tego. ZDP jest po to, aby pomagać. A tu, że radny powiatowy się zgłosił i przewodniczący rady to chwała za to, że są tu tacy radni.

Sołtys Wagańca B.Gajdzińska – zgłosiła wniosek do budżetu do 2013 r., aby przy drodze powiatowej został położony chodnik w kierunku piekarni.

Dyrektor ZDP – poprosił o pismo, które złoży do przyszłorocznego budżetu na Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem dyskusji z sali, podziękował Panu Jackowi Kowalewskiemu Dyrektorowi ZDP za przybycie i udział w sesji.

<u>Ad.6</u>
Przewodniczący Rady – powitał Pana Wojciecha Mariańskiego Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo - Opiekuńczego w Raciążku, i poprosił o zabranie głosu.

Dyrektor SPZL-O – poinformował, że reprezentuje jednostkę powiatową i przyszedł na obrady z prośbą do Rady Gminy. Następnie rozdał foldery do zapoznania się z ofertą. *Folder stanowi załącznik do protokołu.*
Pan Przewodniczący Rady przedstawił jego osobę, jako dyrektora, jednak jest w tej chwili zarządcą, gdyż konkurs jeszcze trwa. Przychodząc do zakładu, to zauważył, że zakład został zmodernizowany i doprowadzony do warunków i ustawy, które wchodzi od 15 kwietnia 2011 r., jeżeli chodzi o pomieszczenia do prowadzenia działalności leczniczej.

Niestety modernizacja to doprowadziła do tego, że zmniejszyła się liczba mieszkańców, która spowodowała, to generuje takie same koszty jak przy takiej liczbie mieszkańców, a nie jest w stanie tego utrzymać. Jednym z rozwiązań byłyby zwolnienie ludzi, ale nie o to chodziło i nie taki był jego zamysł przychodząc do tego zakładu, przede wszystkim chciał pomóc im działaniem, a nie utrudnić im. Po jakimś czasie działalności zorientował się, że jedyne rozwiązanie, to będzie zwiększenie liczby mieszkańców. Ten obiekt, którym dysponuje, to niestety nie ma takiej możliwości.
Pomieszczenia, jakie tam są, to tylko dla mieszkańców i tylko na podstawowe zabiegi lecznicze. Brakuje sal do zajęć dydaktycznych, które pozwoliłyby tym ludziom wyjść na rynek. Należy wiedzieć, że są tam nie tylko starsi ludzie, a przedział jest od 20 – 50 lat, są to ludzie w wieku produkcyjnym.
Za ten pobyt płaci Narodowy Fundusz Zdrowia. Szukając rozwiązań, były przymiarki na budowę, jedna budowa czegokolwiek w miejscu zakładu powodowałoby to, że minimum 2 lata musiałby się ograniczyć i ponieść nakłady, które nie wie czy zafunkcjonują za jakiś czas. Będąc samorządowcem w gm. Ciechocinek mieszkając blisko gm. Raciążek przejeżdżając przez gm.Waganiec zauważył szkołę w Sierzchowie, która niestety wygasła. Zainteresował się tym budynkiem, z informacji prasowej dowiedział się, że przedstawiciele gmin są zainteresowani dzierżawą tego obiektu, były rozmowy ze Stowarzyszeniem, co nie doszło do skutku, i jeżeli byłaby taka możliwość, aby podjąć współpracę, to byłby wdzięczny. Tu skorzystał z pomocy Pana M.Włocha radnego powiatowego, który mówił na spotkaniu z przedstawicielami gminy Waganiec właśnie o takiej możliwości. Skierował pismo, rozmowa wstępna się odbyła, po tych wstępnych rozmowach z Wójtem Gminy rozmawiał również z Zarządem Powiatu. Wystąpił również do Rady Społecznej z w dniu 04.06.2012 r. z uchwałą intencyjną, aby zaopiniowali poszerzenie zakładu o możliwości wynajęcia od gm. Waganiec budynku po szkole w Sierzchowie. Rada podjęła tą uchwałę pozytywnie, obligując go do sporządzenia załącznika z kosztami związanymi z przychodami, jakie będą się wiązały z tym skoro powiększy działalność o minimum 40 osób.
Pozwolił sobie obejrzeć tą szkołę szczegółowo, gdyż musiał wiedzieć, w jakim była stanie i jakie nakłady musiałby ponieść. Ma już rozeznanie, zagrożenie, jakie już występuje, to dach, który należałoby pokryć na nowo. To jest ten koszt, który musiałby włożyć, czyli 39.400 zł, wstępnie przeliczając sam dach.
Koszty związane z adaptacją tego pomieszczenia, to 35.600 zł. Tak w skrócie, to: papa, obróbki blacharskie, wylewka pod papą, wymiana rynien, szpachlowanie, malowania podwójne, instalacja elektryczna (wymiana niektórych rozdzielni), instalacja wodno – kanalizacyjna (jest to zasobnik do ciepłej wody i rozprowadzenie tej ciepłej wody, aby nie grzać w każdej toalecie i prysznicu). Wymogi mówią o tym, że na 15 osób, jest jedna toaleta i jeden prysznic. Skorzystałby z tego i nie przebudowałby tej sali, gdyż nie wie, na jaką umowę się Rada Gminy zgodzi nim zacznie inwestować w ten obiekt.
Armatura łazienkowa, karnisze, łóżka, szafy, to jest już koszt zakładu. Adaptacja pomieszczeń na kuchni, nie będzie gotował tylko będzie korzystał z cateringu, ale pomieszczenie do wydawania i podgrzewania posiłków, umycie naczyń, sprzęt socjalny jest potrzebny. To się zawiera w tych kosztach. Czeka na rozmowę z Narodowym Funduszem Zdrowia o możliwości zwiększenia finansowania, trwa też Komisja w Zakładzie, która będzie kolejne wnioski przyjmowała – 53 osoby są oczekujące, w tym 3 z terenu gminy Waganiec.

Ma już 110 wniosków podpisanych, tak jak się zrobi dokładną weryfikację, to będzie jeszcze więcej. Zapotrzebowanie potocznie jest, szkoły się wygasza, niestety jest problem ludzi starszych i należy pomóc tym ludziom, którzy wymagają opieki. Dlatego korzystając
z tego nietworzony byłby oddzielny Zakład, tylko jednostka organizacyjna Zakładu w Raciążku, która będzie pracowała na terenie gminy Waganiec i przynosiła tu też korzyści związane z podatkami i dzierżawą.

Jest to jego prezentacja, dlatego rozdał te foldery i wizytówki do zapoznania się z tym tematem. Jeżeli będą pytania, to prosi o ich zadawanie.

Radny, J.Różański – czy byłby to pobyt całodobowy, tych osób? Co z terenem wokół, była mowa o adaptacji, a ten teren, czy też?

Dyrektor SPZL-O – odniósł się tylko do budynku, gdyż do końca nie chciałby obiecać zbyt wiele. Jeżeli będzie miał finansowanie z Narodowego funduszu, to będzie przyjmował ludzi, będzie inwestował te środki finansowe, o których tu wspomniał. Jeżeli będzie miał te szacunkowe kwoty przygotowane, to je upubliczni radnym.
A w późniejszym czasie będą rozmowy na temat terenu. Teren jest bardzo ładny pozostaje temat jego zaadaptowania tego terenu i wykorzystania. Chciałby tych ludzi uaktywnić i leczyć, i te drobne prace mogą wykonywać, jest to rodzaj aktywności i pomocy w rozwijaniu się. Dlatego jest w przygotowaniu projekt unijny 7.4."Mój sukces".

Radny, W.Marut - w jakim stanie upośledzenia, i w jakim stanie zdrowia będą Ci ludzie?

Dyrektor SPZL-O – nie wszystkie osoby mają orzeczenia, ale prawda jest taka, że szkoła w Sierzchowie nie jest przygotowana do osób poruszających się na wózkach.
Pomijane są osoby leżące. Jest to związane również ze zwiększeniem etatu lekarza dyżurującego, tam na stałe, jeżeli byłby tam stany ciężkie. Jednak składnik w postaci etatu dla lekarza jest największy. Dlatego chciałby zrobić z tego filię, czyli w Raciążku jest pielęgniarka, opiekunowie i terapeuci. Będą tu stany najlżejsze, które będą możliwe za jakiś czas wyjścia z zakładu. Jednak wie z doświadczenia, jeżeli nie będą doglądani, to i tak wrócą, gdyż niestety przy schizofreniach jest konieczne ustawiczne leczenie.
Jest taka sytuacja, że jest 100 podopiecznych na święta wyszło tylko 19 osób, są to osoby młode, ale najbliżsi się nimi nie interesują.

Radny, M.Grzegórski – z tego, co zrozumiał, to, co w zamianę za dzierżawę, jak się do tego powiat ustosunkuje?

Dyrektor SPZL-O – konkretów, co za to jeszcze nie ma, będzie to ustalał z Panem Wójtem, jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny, będą tez prace wykonane, dlatego tez liczy, że te prace będą pomniejszone, te kwoty, które wniesie. Wiadomo, że będzie z jakimś czasem miał z tego zyski i kiedyś się pojawią. I dlatego będzie rozmawiał.

Sołtys Wiktoryna,W.Sobieraj – jaką będzie trzeba mieć wysoką emeryturę, czy rentę, aby trafić do Zakładu.

Dyrektor SPZL-O – jest to 80% renty socjalnej, z racji tego, że te osoby nie wypracowały żadnych dochodów i one są na zasiłkach socjalnych. To jest strasznym obciążeniem dla gminy Raciążek.
I tutaj nie będzie zagrożenia dla gminy Waganiec z racji tego, że główna siedziba będzie w gminie Raciążek i będą Ci podopieczni tam zameldowani. I zasiłek im płaci gmina Raciążek. Finansowanie wygląda tak: za ich pobyt płaci NFZ, Dyrektor kontraktuje świadczenia, a NFZ mu za to płaci, za osobo – dzień ustala stawkę, w zależności od pory roku, jakie są zapotrzebowania, plus 70% dochodu danego mieszkańca bez względu na to, jaki on ma dochód. To nie jest Dom Pomocy Społecznej, to jest Z-d Leczniczo – Opiekuńczy. I tu NFZ, żąda leczenia i są opłaty związane z badaniem specjalistycznym, lekami i obsługą lekarzy specjalistów, których zakład nie ma, i musi dowozić na te badania, dochodzi też sprawa opieki, gdy podopieczny jest leżący, to te koszty są większe.

Wójt – poinformował, że Pan Dyrektor lojalnie się zachowuje nie mówiąc o szczegółach rozmów. Te rozmowy już trwają, jest porównanie z poprzednimi chętnymi do zagospodarowania tego obiektu i one się różnią. Tu jest rozmowa o sytuacjach już konkretnych, czego dowodem jest już ta sytuacja finansowa, gdzie u Fundacji nie mógł się tych szczegółów doprosić do tej pory. Rozmowy były również o kwestiach finansowych, praktycznie te kwestie organizacyjne, jeżeli zaakceptuje to Rada Powiatu i Pan Dyrektor uzyska akceptację na pozyskanie środków z NFZ, to praktycznie można zacząć wszystko z marszu. Kwestia dzierżawy, chociaż zaproponował Panu Dyrektorowi do rozważenia bez określenia kwot, gdyż będzie to uzależnione od innych sytuacji, to ta kwestia dzierżawy pozostaje. Zaproponował, że w okresie adaptacji, że będzie to niska kwota, w okresie rozruchu doprowadzenia do pełnej zdolności lekko podwyższone i kiedy zacznie ten zakład funkcjonować powróci do kwoty, którą Pan Dyrektor będzie płacił po uzgodnieniach. Nie chce tu czerpać zysków, bo zysku tu nie będzie, jako konkretnego zarobku. Będzie zysk dla środowiska i dla budżetu gminy również, gdyż obiekt będzie utrzymywany. Szczegółów na tym etapie jeszcze nie ma, ale te rozmowy już trwają i uważa, że będą owocne.

Przewodniczący Rady – podziękował Panu Dyrektorowi za przybycie i udział w sesji oraz obszerną informację nt. działalności Zakładu i stwierdził, że sądzi, iż Rada Gminy będzie przychylna tej dzierżawie.
Następnie na wniosek radnych zarządził 10 min. przerwę.

Ad.7.
Przewodniczący Rady – wznowił obrady po przerwie godz. 12^{20} i poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy w związku z informacją Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Wójt – poinformował, że swoją informację rozpocznie od zarządzeń, których w okresie międzysesyjnym wydał trzy, i tak:

Zarządzenie nr 20.2012 z dnia 07 maja 2012 w sprawie: przyjęcia regulaminu konkursu na „Najładniejszą posesję 2012 roku" na terenie Gminy Waganiec.
Zatwierdziłem regulamin konkursu na „Najładniejszą posesję 2012 roku" dla mieszkańców Gminy Waganiec. Regulamin stanowi załącznik do zarządzenia.

Wykonanie zarządzenia powierzyłem Zastępcy Wójta. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia.

Zarządzenie nr 21.2012 z dnia 07 maja 2012 w sprawie: powołania komisji konkursowej dla przeprowadzenia konkursu na „Najładniejszą posesję 2012 roku" na terenie Gminy Waganiec.

W skład komisji konkursowej powołałem następujące osoby:

1. Panią Zenobię Melkowską,
2. Panią Henrykę Malinowską,
3. Panią Zdzisławę Tomczak,
4. Panią Marię Kulińską,
5. Panią Jadwigę Michalską,
6. Panią Katarzynę Szczęsną,
7. Pana Wojciecha Mańkowskiego.

Wykonanie zarządzenia powierzyłem Zastępcy Wójta. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia.

Zarządzenie nr 22.2012 z dnia 28 maja 2012 w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych, wodą pochodzącą z wodociągu gminnego.

W związku z niedoborem wody do picia i na potrzeby gospodarcze spowodowanym obecnymi warunkami atmosferycznymi zarządziłem, co następuje:

Wprowadza się zakaz używania wody z gminnej sieci wodociągowej do podlewania ogródków przydomowych, działkowych, innych terenów zielonych oraz używania wody do celów innych niż socjalno-bytowe na terenie gminy Waganiec w godzinach od 6°° do 23°°. Nadzór nad wykonaniem zarządzenia powierza się pracownikowi pełniącemu obowiązki kierownika Gminnej Oczyszczalni Ścieków.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i zostało opublikowane na stronie internetowej www.bip.ugwaganiec.pl i w formie obwieszczeń w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie gminy. Zarządzenie obowiązuje do czasu odwołania.

Następnie przedstawił informację z pracy referatów tut. Urzędu.

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności: 8 urodzeń, 2 małżeństwa, 8 zgonów, przyjęto 8 zapewnień o zawarciu związku małżeńskiego, wydano 7 zaświadczeń stwierdzających brak okoliczności wyłączających zawarcie związku małżeńskiego, 8 wymeldowania poza gminę, zameldowania na pobyt stały (spoza gminy) – 5, 8 przemeldowań na terenie gminy, 1 zameldowanie na pobyt czasowy (spoza gminy), zgłoszono 11 pobytów czasowego poza gminą, wydano 34 odpisów aktów USC, wpisano 1 zagraniczny akt stanu cywilnego do polskich ksiąg, udostępniono 12 danych na wniosek, wydano 31dowodów osobistych, przyjęto 32 wnioski o wydanie dowodu osobistego, przyjęto 7 zgłoszeń unieważnienia/utraty dowodu osobistego, 10 przypisków do akt stanu cywilnego, wydano 20 poświadczeń zameldowania.

W zakresie działalności referatu rolnictwa i ochrony środowiska - przekazano do Urzędu Wojewódzkiego zbiorczy protokół strat sporządzony w arkuszu kalkulacyjnym Excel - dla 156 gospodarstw, w których wystąpiły szkody związane ze złym przezimowaniem upraw.

Poinformowano rolników w sposób zwyczajowo przyjęty o możliwości ubiegania się w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o pomoc w wysokości l00 zł, na 1 ha upraw ponownie obsianych. Komisja szacująca szkody potwierdziła składającym wnioski do ARiMR w Aleksandrowie Kuj. - oświadczenia, w których podano powierzchnię ponownie obsianą.

Sporządzono dla Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku „Sprawozdanie Urzędu Gminy z zakresu wdrażania programu działań dla obszaru szczególnie narażonego na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego" i „Analizy Ankietowej" dot. monitorowania zanieczyszczeń punktowych i obszarowych na terenie gospodarstw rolnych w obszarze szczególnie narażonym nr 3 w regionie wodnym Dolnej Wisły.
Wydano warunki techniczne na wykonanie przyłączy wodociągowych - 4 szt.
Wydano również 1 warunek techniczny na wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.
Powiadomiono osoby, u których będą realizowane przydomowe oczyszczalnie ścieków o spotkaniu z wykonawcą dokumentacji projektowej tego zadania - planowanego na rok 2012.
Poinformowano również mieszkańców, że w dniach 14 - 23 czerwca 2012 r. przeprowadzana będzie inwentaryzacja wyrobów azbestowych przez ankieterów upoważnionych przez Wójta Gminy Waganiec, oraz przygotowano mapy dla ankieterów z numerami działek, na których zlokalizowane są zabudowania,
Wydano także 2 decyzje na wycięcie drzew.
W dniu 5 czerwca zawarto porozumienie z Ministerstwem Gospodarki na sfinansowanie zadań „Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Waganiec" 20% finansuje gmina, pozostałe środki Ministerstwo. Wpłynęło 5 ofert, w wyniku konkursu wybrano firmę Green Key Joanna Masirota z Paznania, z którą podpisano umowę na wykonawstwo.

Z pracy referatu ds. budownictwa, dróg i mienia komunalnego, wydano: 4 zaświadczenia o braku planu miejscowego; 1 wypis z wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; 5 decyzji o warunkach zabudowy; 1 decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego; 1 decyzję na podział nieruchomości; 2 postanowienie opiniujące projekt podziału; 1 warunki techniczne na zjazd z drogi publicznej.
Wszczęto: 9 postępowań o wydanie decyzji o warunkach zabudowy; 1 postępowanie o wydanie decyzji celu publicznego dla budowy linii kablowych elektroenergetycznych SN ze światłowodem dla potrzeb farmy wiatrowej.
Drogi: trwa remont ścieżki rowerowej w Nowym Zbrachlinie. Wykonawca dokonuje uzupełnienia podbudowy oraz prawidłowego osadzenia obrzeży zgodnie z projektem budowlanym. Wyłoniono firmę DROGTOM z Włocławka, jako wykonawcę prac związanych z usunięciem ubytków dróg gminnych o nawierzchni asfaltowej. Wykonawca rozpocznie pracę w okresie od 18 do 22 czerwca 2012r.
W ramach funduszy sołeckich zakupiono kruszywo na uzupełnienie ubytków w drogach gminnych. Obecnie przystąpiono do wytyczenia odcinków dróg gminnych koniecznych do naprawy.
Do Zarządu Dróg Powiatowych został złożony wniosek na umieszczenie w pasie dróg gminnych kanałów kanalizacji sanitarnej.

Firma Mar-Dar wykonała remont gwarancyjny nawierzchni dróg w Bertowie, Kolonii Święte i Przypust.

Planowanie przestrzenne: projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Waganiec uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie przewidziane prawem. W chwili obecnej dokument przygotowywany jest do publicznego wyłożenia w celu zapoznania się przez mieszkańców z jego zapisami.

W zakresie planowanie inwestycji, trwają prace związane z: wykonaniem odcinków oświetlania ulicznego w Zbrachlinie, Nowym Zbrachlinie, Starym Zbrachlinie, Wójtówce i Michalinie; wykonaniem odcinków sieci wodociągowej w Nowym Zbrachlinie, Siutkowie i Brudnowie; wykonaniem dokumentacji technicznej na budowę świetlicy w Brudnowie.

Odnośnie funduszy sołeckich, przed dwoma dniami została podpisana umowa na wykonanie utwardzenia tego kruszywa, o którym mówił, że zostało zakupione. Umowa jest sporządzona w ten sposób, że wykonawca będzie wykonywał rozwiezienie, zagęszczenie i pokryje to zakupionym w ramach tego kontraktu frezowiną. Taką próbę robił w roku ubiegłym, to są odcinki w Józefowie na przejeździe kolejowym w Wiktorynie 200 m i część drogi w Bertowie II. Większość tych prób przeszło pomyślnie, chociaż pojawiły się tam się drobne wyłomy, ale to tez było związane z tym, że wtedy miał bardzo ograniczone środki, możliwości finansowe i tej frezowany na te odcinki było mało. Zwrócił się do sołtysów, aby pilnowali w ramach tego , aby od którego momentu drogi do którego było to zrobione. Wykonawca nie ma podanych odcinków dróg w sensie długości, ma on podane ile ma metrów gruzu na dane sołectwo i zgodnie z ofertą ile może przełożyć na ilość frezowany. Jest tych odcinków kilkanaście, są różne od 300 m do 200 m.

I co najważniejsze wyróżniają się szerokością tych dróg. I dlatego prosi o pomoc sołtysów o wskazanie tych miejsc. I wówczas jak będzie szersza droga, to będzie krótszy odcinek.

W zakresie referatu zamówień publicznych, w dniu 08 maja br. podpisano umowę w sprawie zamówienia publicznego na zaprojektowanie 45 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach projektu „Przywrócenie równowagi ekologicznej na terenie gmin województwa kujawsko-pomorskiego w związku z budową autostrady A-l w latach 2011-2015", podprojekt „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Waganiec" do realizacji w 2012 roku z „EKO-BUD" Agnieszka Żołędowska Włocławek. Termin realizacji zamówienia: do 07 lipca br.

Referat wymiaru podatków i opłat : wpłynęło 7 podań o umorzenie podatku, rozpatrzono 5 - w tym 1 w 100 % pozytywnie na kwotę 791,00 zł i 4 częściowo w kwocie 922,50 zł; wpłynęło 5 podań o odroczenie terminu płatności podatku rolnego , wszystkie rozpatrzono pozytywnie na kwotę 2.757,00 zł; wpłynęły 3 podania o udzielenie ulgi kupna , które rozpatrzono pozytywnie na kwotę 561,39 zł.

Informacją z dnia 04.06.2012 r. Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział V Gospodarczy Postanowieniem z dnia 16.05.2012 r. ogłosił upadłość dłużnika „Majkro" Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością w Nieszawie obejmującą likwidacje jego majątku.

Z pracy wydziału pobór podatków i opłat, wystawiono: osoby fizyczne - 67 upomnień na kwotę 22.352,80 zł, plus 7 zł, odsetki; 5 tytułów wykonawczych - kwotę 4.923,00 zł, plus 2.472,00 zł, odsetki.
Osoby prawne: 4 upomnienia- na kwotą 26.071,00 zł, plus 199, 00 zł, odsetki.
Wydano 7 decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy - na kwotę 1.361,77 zł. miesięcznie (na okres 6 miesięcy)

Z zakresu gospodarki wodno – ściekowej, woda i ścieki: ilość wystawionych faktur: 358; ilość wezwań do zapłaty: 28; zaległości za wodę na dzień 14.06.2012 r.- 63.272,31 zł; zaległości za ścieki na dzień 14.06.2012 r. - 39.451,53 zł; na dzień 14.06.2012r. 159 odbiorców zalegało z opłatą za pobór wody i 49 za odprowadzanie ścieków; ilość wniosków o wszczęcie egzekucji: 12; ilość wniosków o nadanie klauzuli wykonalności: 2; ilość gospodarstw przyłączonych do sieci kanalizacji: - Kaźmierzyn: 32.
Poinformował, że w ostatnich dniach była Kontrola z Najwyższej Izby Kontroli z zakresu gospodarki wodno – ściekowej i tak się złożyło, że w dniu dzisiejszym otrzymał wystąpienie pokontrolne, które przedstawi w skrócie.
Kontrolą objęto sprawowanie przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Aleksandrowie Kujawskim, w latach 2011-2012 (I kw.) bieżącego nadzoru sanitarnego nad wodociągiem gminnym wraz z ujęciem wody na terenie gminy Waganiec, - w ramach sprawowania przez Państwową Inspekcję Sanitarną bieżącego nadzoru sanitarnego.
Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Wójta oraz odpowiednich służb Urzędu w zakresie objętym kontrolą a w szczególności: Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia posiadanie uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie funkcjonowania wodociągu gminnego wraz z ujęciem wody. Gmina posiadała ważne pozwolenie wodno-prawne.
Na podstawie książki kontroli sanitarnej oraz protokołów kontroli stwierdzono, że Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Aleksandrowie Kujawskim w ramach sprawowania w badanym okresie bieżącego nadzoru sanitarnego nad wodociągiem gminnym.
Uchybienia, jakie NIK stwierdziło, to nieprowadzono książek eksploatacji studni i zapisów dynamicznego i statycznego poziomu ujęcia wody.
Wyjaśnienia wg. nowych przepisów od ubr. każde ujęcie wody, studnia powinna mieć oddzielny licznik pomiarowy, czego gmina nie ma i przez to nie prowadzona była ewidencja.
Brak przeglądu sprzętu gaśniczego na Stacji Uzdalniania ta legalizacja była w 2008 r.
Podsumowując protokół NIK pozytywnie ocenia rozpoczęcie modernizacji Stacji Uzdalniania Wody w Starym Zbrachlinie.

Sołtys Bertowa, P.Kuliński – odnośnie pogwarancyjnej naprawy dróg. Byli i jest to naprawione w 50% drobne pozostały i nie są naprawione. Zgłasza, aby to też zalać.

Wójt – procedura powinna się zakończyć protokołem odbioru i dlatego w informacji podał, że cząstkowo.

Ad. 8

Przewodniczący Rady – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy w pierwszej kolejności po stronie dochodów.

W dniu 04 czerwca 2012 r. Wójt Gminy podpisał Porozumienie z Ministrem Gospodarki dotyczące realizacji zdań przyjętych w ,,Programie Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032". Gmina otrzyma dotacje celową w wysokości 7.800 zł na opracowanie „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Waganiec", inwentaryzację wyrobów zawierających azbest oraz wprowadzenie danych z inwentaryzacji do Bazy Azbestowej.

Wprowadzono do budżetu kwotę 4.632 zł pozyskaną przez Szkołę Podstawową w Zbrachlinie od ubezpieczyciela, jako rekompensat strat spowodowanych wichurę i ulewnym deszczem oraz zniszczenie ogrodzenia przez samochód. Kwota zostanie wykorzystana na naprawę dokonanych zniszczeń.

Również zwiększono dochody o kwotę 950 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy Szkoły Podstawowej w Niszczewach. Jest to wsparcie finansowe, jakiego udzieliły firmy na zakup sztandaru w związku z nadaniem szkole imienia ,,Orła Białego".

Decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 02 maja 2012 r. dokonano przeniesienia planu dotacji celowych na zasiłki okresowe na kwotę 10.000 złotych Powyższa zmiana wynika z konieczności zapewnienia środków na wkład własny gminy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, który od roku 2008 realizuje GOPS.

W związku z podpisaniem w dniu 09 maja 2012 r. Aneksu do Umowy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawartej w dniu 12 września 2008 r. należy zwiększyć dochody budżetowe o kwotę 129.743 zł (płatność ze środków europejskich 123.220 zł oraz dotacja celowa z budżetu krajowego 6.523 zł).

W celu dokonania zapłaty za naprawę ciągnika przemieszczono kwotę 2.000 zł z poz. zakup usług remontowych do poz. umowy - zlecenia.

W ramach Funduszu Sołeckiego zaplanowano zadanie obejmujące zakup kruszywa wraz z kosztami transportu oraz wynajęcie sprzętu do wyrównania dróg. Należy opracować kosztorys inwestorski oraz wynająć inspektora nadzoru nad tymi pracami. W celu opłacenia tych prac dokonano przemieszczenia kwoty 1.317 zł pomiędzy poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej.
Dokonano rozliczenia tych kwot na poszczególne sołectwa, nie zmieniając ogólnych kwot, jakie przypadają na dane sołectwo.

W dniu 04 czerwca 2012 r. wpłynął wniosek Zarządu Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Zbrachlinie o udzielenie dotacji w wysokości 6.000 złotych na dofinansowanie zakupu motopompy pożarniczej. Wartość kosztorysowa pompy szacowana jest na 30.000 złotych.

Zarząd Jednostki ze Zbrachlina zawarł Porozumienie z Zarządem Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Toruniu w sprawie przygotowania i wdrożenia projektu pn. ,,Ludziom na ratunek – zakup sprzętu specjalistycznego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa kujawsko - pomorskiego - etap I". Zgodnie z zapisami tego Porozumienia zobowiązał sie do zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 6.000 złotych przeznaczonych na pokrycie 20 % wartości motopompy pożarniczej, stanowiących wkład własny w realizacje Projektu. Ponieważ Jednostka nie jest w stanie zapewnić tej kwoty ze środków własnych, stąd prośba o wsparcie tego przedsięwzięcia z budżetu gminy.

W dniu 01 czerwca 2012 r. wpłynęła prośba o zwiększenie o 1.000 zł środków będących do dyspozycji Jednostki OSP z Sierzchowa z przeznaczeniem na zakup materiałów w celu utwardzenia placu przed remizą zniszczonego w trakcie ostatniej zimy.

W celu zbilansowania potrzeb tych dwóch jednostek OSP zmniejszono o 7.000 zł środki przeznaczone na pokrycie kosztów regulacji mienia komunalnego.

W dniu 06 czerwca 2012 r. kolejne dwie Jednostki złożyły wnioski o zwiększenie środków budżetowych. OSP Plebanka wniosła o 1.000 zł z przeznaczeniem na opłacenie kosztów ubezpieczenia nowo przyjętego na stan samochodu Volkswagen Transporter.
Jednostka z Włoszycy natomiast o dodatkowe środki w kwocie 2.300 zł na opłacenie kosztów remontu silnika samochodu Lublin.
Chcąc zrealizować powyższe prośby zmieniono przeznaczenie niektórych kwot będących do dyspozycji Zarządu Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych. Zlikwidowano poz. zakup Internetu w wysokości 1.500 zł, zmniejszono o 800 zł środki na badania lekarskie członków OSP oraz o 1.000 zł środki zaplanowane na pokrycie kosztów szkoleń członków OSP. Ponadto zmieniono przeznaczenie kwoty 600 zł będące do dyspozycji Jednostki z Włoszycy. Zmniejszając umowy - zlecenia, zwiększono zakup materiałów.

W dniu 01 czerwca br. wpłynęło pismo Zespołu Obsługi Szkół przekazujące informacje o wnioskowanych zmianach w zakresie wydatków poszczególnych placówek oświatowych.
W ramach kwot zaplanowanych na realizacje trzech zadań (tj. remontu w Szkole Podstawowej w Zbrachlinie) dokonano zmiany zastosowanych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co do kwoty 7.300 złotych.
Zmieniono przeznaczenie kwoty 680 zł w ramach środków przewidzianych na realizację w Szkole Podstawowej w Zbrachlinie Programu ,,Uczenie się przez całe życie" tzw. COMENIUS - Partnerskie Projekty Szkół.

W związku z planowaną zamianą pomieszczeń przedszkola i szkoły podstawowej w Brudnowie należy przenieść tablice interaktywne. Na pokrycie kosztów tych prac przemieszczono kwot? 500 zł pomiędzy poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach szkoły podstawowej i gimnazjum.
Zmieniono klasyfikację budżetową, co do kwoty 2.000 zł ujętej w budżecie na zakup i montaż podgrzewaczy do wody w SP w Niszczewach.

W celu zapewnienia wkładu własnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowanego przez GOPS przemieszczono środki na łączną kwotę 5.222 zł. Zostaną wypłacone zasiłki celowe oraz zasiłki celowe na dożywianie uczestnikom, z którymi zostaną. Podpisane umowy w ramach kontraktów socjalnych oraz w ramach tzw. Programu Aktywności Lokalnej.

Dokonano zmniejszenia kwot zaplanowanych na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Funduszu Soleckiego pn. budowa linii oświetleniowych o 3.000 zł. Kwota zostanie jednakże wykorzystana zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez sołectwo Siutkowo zostaną zamontowane lampy oświetleniowe, natomiast nie powstanie nowa linia oświetleniowa, ale w ramach tzw. zadań bieżących.

W związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej zmieniono mylnie zastosowany paragraf (2820) na właściwy (2360) w przypadku dotacji celowej dla stowarzyszeń udzielanej na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodniczący Rady – udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetu, Panu J.Różańskiemu.

Przewodniczący J.Różański – poinformował, że w związku z tym, że Wójta nie było na Komisji Budżetu, to wynikła kwestia na tym posiedzeniu, od odpowiedzi Wójta jest uzależnione przesunięcie w budżecie środków. Odnośnie zmian w budżecie gminy, o które Wójt wnosi jest projekt pod nazwą „ Ludziom na ratunek", zakup sprzętu specjalistycznego dla jednostek OSP z terenu Województwa Kujawsko – pomorskiego – I etap. Czy w ramach tego I etapy są jeszcze jakieś urządzenia przewidziane do zakupu?, ponieważ Zarząd OSP zawarł porozumienie nie mając środków finansowych.
Stan prawny § 3 ust 2 Zarząd OSP zobowiązał się do zabezpieczenia środków finansowych i na tym się wyczerpuje, czy jeszcze inne.

Wójt - program operacyjny, który Pan radny wymienił dot. całego województwa i jest realizowany przez Komendę Wojewódzką i Zarząd Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, Zarząd Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych i Marszałka Województwa. Całe województwo ok. 5 mln, jest to budżet tego projektu.
Powiat Aleksandrowski jest, 198 tys. zł plus 20%, jest to wymóg bezwzględny, 20% dokładają jednostki do sprzętu. I jest to pierwszy etap i jest realizowany, dlatego, że te pieniądze będą wydawane przez 4 lata. Ideą tego programu jest doposażenie jednostek z Krajowego Systemu sprzęt niezbędny, który w normatywach te jednostki powinny posiadać. Ta pompa, o której była mowa, to będą 2 szt., jedna będzie skierowana na OSP Zbrachlin i Straszewo.

Jest to sprzęt nowoczesny wysoko – wydajny z silnikami nowej generacji. Uznano, że na terenie powiatu tego typu pomp już nie ma, jest taka rezerwa, tylko w dwóch jednostkach na wypadek pożaru, gdzie będzie trzeba przetłaczać duże ilości wody, jest jak najbardziej zasadne. Będą jeszcze inne zakupy, ale nie na terenie gminy, każda gmina otrzyma jakiś sprzęt. Koszt planowanych zakupów, jest to 30 tys. zł, gmina Waganiec dokłada 6 tys. zł.

Radny, W.Marut – jak rozumie te 24 tys. zł, to jest dofinansowanie.

Wójt – całość zakupu powinna wynieść 30 tys. zł, z tego 20% dokłada jednostka pozostanie kwota, to jest dotacja.

Radny, J.Różański – komisja budżetu po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Waganiec, o które wnosi o przyjęcie.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012– *stanowi on zał. nr 2 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/98/12 zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012- *stanowi ona zał. nr 3 do protokołu.*

Ad.9

Przewodniczący Rady M.Dyko – powitał Pana Zbigniewa Czajkowskiego Wiceprezesa ds. finansowych Klubu Sadownik – Waganiec i poprosił o zabranie głosu w sprawie, informacji o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.

Wiceprezes Klubu – przedstawił informację o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.- *stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.*

Poinformował również, że jest to część opisowa, a z otrzymanej dotacji Klub Sportowy w okresach kwartalnych rozlicza się z Urzędem Gminy i szczegółowa dokumentacja jest w posiadaniu Urzędu Gminy, a rozlicza Klub Pani Skarbnik Gminy. Rozliczane jest kwartalnie i na koniec roku jest przygotowane sprawozdania roczne. Jeżeli chodzi o wyniki sportowe, to poprosił o zabranie głosu Kierownika Klubu radnego J.Nowaka.

Kierownik Klubu – poinformował, że za 2011 r. drużyna seniorów klasowała się na 8 miejscu, drużyna juniorów starszych na 5 miejscu. Juniorów młodszych na 5 miejscu.

Radny J.Różański – wspomniano o utrzymaniu sanitarnym obiektu, czy chodzi o ten budynek nowy w Zbrachlinie?

Kierownik J.Nowak – jest to koszenie trawy, zbieranie śmieci na obiekcie i przed obiektem, na trybunach i pod trybunami.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali, podziękował Wiceprezesowi Klubu za przybycie i udział w obradach Sesji, stwierdzając, że Rada Gminy przyjęła informację o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.

Ad.10

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej Panią Ewelinę Oźminę w związku z następnym punktem „przyjęcie sprawozdania z pracy Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu za 2011 r." Poinformował, że radni w materiałach otrzymali to sprawozdanie.

Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej – przedstawiła sprawozdania z pracy Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu za 2011 r. – *stanowi ono zał. nr 5 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali, stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Gminy i podziękował Pani Kierownik za przybycie i udział w obradach.

Ad.11

Przewodniczący Rady – powitał Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu Panią Małgorzatę Szatkowską i poprosił o zabranie głosu w związku z przyjęciem sprawozdania z pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu za 2011 rok.

Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – przedstawiła sprawozdanie z pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu za 2011 rok - – *stanowi ono zał. nr 6 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali, stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Gminy i podziękował Pani Kierownik za przybycie i udział w obradach.

Następnie na wniosek radnych zarządził 5 min przerwę.

Ad.12

Przewodniczący Rady Michał Dyko – po przerwie wznowił obrady godz. 13^{15} i otworzył następny punkt przyjętego porządku obrad tj. rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy, sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz udzielenie Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011 rok. Radni otrzymali w materiałach projekty uchwał, wniosek i opinię Komisji Rewizyjnej oraz uchwały RIO.

Poinformował, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad punkt ten został rozpisany na podpunkty i zgodnie z ich kolejnością będzie prowadzony:

a) wystąpienie Wójta dot. realizacji budżetu w 2011 r. – dyskusja.
b) zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu,
c) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu,
d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,
e) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowości wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium,

f) wystąpienie przedstawicieli komisji stałych Rady Gminy,
g) dyskusja, dotycząca realizacji budżetu w 2011 r.,
h) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok,
i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2011r.

Po przerwie na obrady nie powróciła radna H.Malinowska – godz. 13[15]

Udzielił głosu Wójtowi Gminy – Panu Piotrowi Marciniak i poprosił o wystąpienie w sprawie realizacji budżetu w 2011 r.
Wójt Gminy – poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2011 rok z opisem finansowym oraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego radni otrzymali miesiąc temu i na swoich posiedzeniach Stałych Komisji Rady Gminy dokonali jego analizy przy szczegółowych wyjaśnieniach Skarbnika Gminy – Pani Danuty Roszko i jego osoby.
Jeżeli będą zapytania do tego sprawozdania to udzieli odpowiedzi *stanowi ono zał. Nr 7 do protokołu.*

„Wysoka Rado! Szanowni goście!
Wójt - poinformował, że przedstawi elementy, które nie są do końca widoczne w całym sprawozdaniu, a mające istotny wpływ na całą działalność gminy. Dlatego przedstawi pracę poszczególnych działów, referatów w Urzędzie, bardziej opisowo.

W 2011 roku przeprowadzone zostały postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargów nieograniczonych o wartości szacunkowych poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz postępowania przeprowadzane na podstawie art. 4 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, a co, do których stosowane było Zarządzenie nr 41/A/08 Wójta Gminy Waganiec z dnia 19 grudnia 2008 r., w sprawie wprowadzenia regulaminu: ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14. 000 euro netto.
Wykaz postępowań:
W dniu 20 stycznia 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Nowy Zbrachlin, Zbrachlin, Kaźmierzyn, Ariany". Zadanie współfinansowane było ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w ramach działania 321 podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21 lutego 2011 roku. Przed upływem terminu składania ofert wpłynęło osiem ofert. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) została uznana i wybrana oferta złożona przez: PEKUM Sp. z o.o. ul. Batorego 44 87-100 Toruń. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 2.587.696,40 zł (słownie: dwa miliony pięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 40/100). Termin realizacji zamówienia: do 31 sierpnia 2012 roku.

W dniu 18 lutego 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadania pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym: Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Nowy Zbrachlin, Zbrachlin, Kaźmierzyn i Ariany". Zadanie współfinansowane było ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w ramach działania 321 podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2011 roku. Przed upływem terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) została uznana i wybrana oferta złożona przez: Zakład Usług technicznych „Zen" Zenon Barski ul. Bartnicza 7 87-100 Toruń. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 23.370,00 (słownie: dwadzieścia trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt złotych 00/100). Wykonawca zobowiązany jest pełnić nadzór inwestorski do 31 sierpnia 2012 roku i w okresie gwarancji/rękojmi, tj. do 31 sierpnia 2017 roku.
W trybie art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.), co do którego zastosowanie miało Zarządzenie nr 41/A/08 Wójta Gminy Waganiec z dnia 19 grudnia 2008 roku, w sprawie wprowadzenia regulaminu: ramowych procedur udzielania zamówień publicznych wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro netto, przeprowadzono zapytanie cenowe na realizację zadania pn. „Założenie terenów parkowych w Wagańcu przy ul. Dworcowej działka nr 204/30" z instrukcją pielęgnacji szaty roślinnej zgodnie z projektem zagospodarowania opracowanym przez Panią Elżbietę Matusiak. Wybrana została oferta firmy P.H.U.P. Ulmex Urszula Szarecka Łazieniec ul. E. Stachury 15 87-700 Aleksandrów Kujawski za wartość brutto w wysokości 50.999,49 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 49/100. Umowę z ww. wykonawcą podpisano 26 kwietnia 2011 roku. Termin realizacji zamówienia: 29 lipca 2011 roku. Zamówienie zrealizowano zgodnie z umową.

W dniu 19 kwietnia 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie 30 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Waganiec". Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 05 maja 2011 roku. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło pięć ofert. Wartość najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę środków zabezpieczonych w budżecie na realizację tego zadania. Termin związania ofert przedłużono do 6 lipca 2011 roku. W dniu 05 lipca 2011 roku została podpisana umowa na wykonanie ww. zadania z PHU HAWEX – Wiesław Chrzanowski ul. Toruńska 104a 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 277.980,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100). Termin realizacji zamówienia: 30 października 2011 roku. Zamówienie zrealizowano zgodnie z umową.

W dniu 10 maja 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Remont drogi gminnej nr 160528 C Plebanka – Wólne Gmina Waganiec". Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26 maja 2011 roku. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty.

Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania została uznana i wybrana oferta złożona przez: Drogi i Mosty - Henryk Boczek ul. Pakoska 9, 88-100 Inowrocław. Wykonawca zaoferował następującą cenę brutto: 163.252,98 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt dwa złote 98/100). Umowę, z ww. wykonawcą podpisano 08 czerwca 2011 roku. Termin wykonania zamówienia: 18 lipca 2011 roku. Zamówienie zrealizowano zgodnie z umową.

W dniu 04 lipca 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Grupowe ubezpieczenie pracowników, współmałżonków oraz pełnoletnich dzieci pracowników Gminy Waganiec". Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 18 lipca 2011 roku. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty.

Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania została uznana i wybrana oferta złożona przez: COMPENSĘ Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa. Wykonawca zaoferował następującą cenę: 159.177,60 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto siedemdziesiąt siedem 60/100). Umowę z ww. wykonawcą podpisano 12 sierpnia 2011 roku. Termin realizacji zamówienia: 24 miesiące, od dnia 01.11.2011 r. do dnia 31.10.2013 r.

W dniu 25 sierpnia 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Dostawa kruszywa z recyklingu konstrukcji betonowych do remontu dróg gminnych w gminie Waganiec". W dniu 02 września 2011 roku nastąpiło otwarcie ofert na wykonanie wyżej wymienionego zadania. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta Przedsiębiorstwa Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR" ul. Stodólna 58/9 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 54.427,50 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych 50/00). Umowę z ww. wykonawcą podpisano 27 września 2011 roku. Przedmiot zamówienia zrealizowano, zgodnie z umową do 17 października 2011 roku.

W dniu 05 września 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych do miejscowości Michalin-Wiktoryn-Brudnowo w gminie Waganiec".. Zadanie współfinansowane było ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego pochodzących z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 września 2011 roku. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania została uznana i wybrana oferta złożona przez: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAR-DAR" Marian Tompalski Makówiec 53 87-602 Chrostkowo. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 75.263,33 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt trzy złote 33/100). Umowę z ww. wykonawcą podpisano w dniu 04 października 2011 roku. Przedmiot zamówienia zrealizowano zgodnie z umową do 14 października 2011 roku.

W dniu 16 września 2011 roku zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. ”Modernizacja kuchni z zapleczem magazynowym w budynku Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie, gm. Waganiec dz. nr 75/3”- znak sprawy: ZP.271.10.2011. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03 października 2011 roku. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania została uznana i wybrana oferta złożona przez: PPHU „KOM-BUD” Kazimierz Mastalerski Aleja Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 237.956,67 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć złotych 67/100). Umowę z ww. wykonawcą podpisano w dniu 13 października 2011 roku. Termin realizacji zadania: 05 grudnia 2011 roku. Zamówienie zrealizowano zgodnie z umową.

W trybie art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.), a co, do którego zastosowanie miało Zarządzenie nr 41/A/08 Wójta Gminy Waganiec z dnia 19 grudnia 2008 roku, w sprawie wprowadzenia regulaminu: ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro netto, przeprowadzono zapytanie cenowe na realizację zadania polegającego na odbiorze, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest pochodzący z rozbiórki dachów budynków mieszkalnych i gospodarczych z terenu Gminy Waganiec. Zadanie finansowane było z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożył: Zakład Gospodarki Komunalnej „GRONEKO” Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski Mikorzyn 19 87-732 Lubanie. Wykonawca zaoferował za wykonanie 1 tony przedmiotu zamówienia 508, 68 zł brutto (słownie: pięćset osiem złotych 68/100). Umowę z ww. wykonawcą podpisano w dniu 07 października 2011 roku. Przedmiot zamówienia zrealizowano, zgodnie z umową do 21 października 2011 roku.

W dniu 28 listopada br. nastąpiło otwarcie ofert na wykonanie zadania pn. „Dostawa oleju opałowego do kotłowni olejowych znajdujących się w budynkach komunalnych i budynkach jednostek organizacyjnych gminy”. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty.

Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania została uznana i wybrana oferta złożona przez: P.H.U. „MARES” Sp. z o.o. ul. Zielna 47, 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 310.461,84 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych 84/100). Umową z ww. wykonawcą podpisano w dniu 09 grudnia br. Termin wykonania zamówienia obejmuje okres od dnia 01 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

W trybie art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.), a co, do którego zastosowanie miało Zarządzenie nr 41/A/08 Wójta Gminy Waganiec z dnia 19 grudnia 2008 roku, w sprawie wprowadzenia regulaminu: ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro netto, przeprowadzono zapytanie cenowe na realizację zadania pn. „Obsługa bankowa budżetu Gminy Waganiec realizowana przez Urząd Gminy w Wagańcu". Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta. Najkorzystniejszą ofertę złożył: Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim ul. Chopina 7 87-700 Aleksandrów Kujawski. Umową z ww. wykonawcą podpisano w dniu 23 grudnia br. Termin wykonania zamówienia obejmuje okres od dnia 01 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Wysoka Rado !

Z referatu ds. budownictwa i dróg i mienia komunalnego za rok 2011, w ramach planowania przestrzennego, w zakresie warunków zabudowy wszczęto: 52 postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy.
Wydano: 31 decyzji o warunkach zabudowy, 11 decyzji zmieniających warunki zabudowy (na wniosek stron), 1 decyzję o przeniesieniu decyzji o warunkach zabudowy na inna osobę. Przeznaczenie nieruchomości (w planie, studium), wydano 83 zaświadczenia braku miejscowego planu dla nieruchomości, 3 wypisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Sporządzono projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Waganiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec. Dokument ten w dniu 26.10.2011r. został uzgodniony pozytywnie przez Powiatową Komisji Urbanistyczno-Architektoniczną, w toku postępowania.

Numeracja nieruchomości, nazwy ulic: wydano 4 zaświadczeń o nadaniu numeru nieruchomości, 4 zaświadczeń do urzędu skarbowego o nadanym numerze posesji.

W zakresie podziału i rozgraniczenia: wydano: 13 decyzji o podziale nieruchomości, 1 decyzję w sprawie rozgraniczenia nieruchomości, 7 postanowień w sprawie zaopiniowania projektu podziału nieruchomości.

Zakupiono znaki drogowe na drogi gminne (łączna kwota: 9728,49 zł.), wydano 4 decyzje o pozwoleniu na zajecie pasa drogowego, 4 zezwoleń na zajecie terenu (drogi gminne) na wykonanie przyłączy energetycznych, 3 zezwoleń na budowę zjazdu z działki do dróg gminnych, 1 postanowienie opiniujące rozkład jazdy autobusów.

Modernizacja dróg gminnych: w dniu 06 kwietnia 2011r. została zawarta umowa NR A/11/2022/RK/036 pomiędzy gminą Waganiec a Konsorcjum firm wykonujących autostradę celem ustalenia zasad korzystania z dróg gminnych przez pojazdy ciężarowe na potrzeby budowy autostrady A-1. Gmina przekazała na czas budowy autostrady A-1 poniższe drogi: drogą o nawierzchni gruntowej nr 160505C w miejscowości Konstantynowo – działka nr 109/5, szer. jezdni 2,75 szer. korony 3,0 m – odcinek około 360 m; drogą o nawierzchni gruntowo-tłuczniowej nr 160511C w miejscowości Brudnowo od km 0+314 do km 1+037; nawierzchnia tłuczniowa, długość:

490 m, średnia szerokość jezdni 4,25 m; nawierzchnia gruntowa, długość: 233 m, średnia szerokość jezdni 4,25 m; drogą o nawierzchni gruntowej w miejscowości Brudnowo (działka nr 149/7) długość: 94 m, średnia szerokość jezdni ok. 3 m; drogą o nawierzchni bitumicznej w miejscowości Brudnowo- droga gminna nr 160517C, przebieg: od drogi gminnej nr 160511C do działki nr 106/1 w Brudnowie (ok. 50 m) : średnia szerokość 5,2 m, korona 6,2 m; drogą o nawierzchni tłuczniowej w miejscowości Wiktoryn: długość ok. 625 m, średnia szerokość jezdni 3,0 m, korona 3,5 m; drogą o nawierzchni żużlowej w miejscowości Michalin - droga gminna nr 160529C, przebieg: od drogi krajowej nr 1 do skrzyżowania z droga gminna nr 160530C (ok. 390 m) średnia szerokość jezdni 3,5 m, korona 4,5 m; drogą o nawierzchni bitumicznej w miejscowości Śliwkowo- droga gminna nr 160546C od km 0+000 do km 1+577, przebieg: od drogi powiatowej nr 2618C w Niszczewach do granicy gm. Lubanie (Przywieczerzyn): nawierzchnia bitumiczna, długość: 942 m, średnia szerokość 5,3, m, korona 8 m, nawierzchnia gruntowa, długość: ok. 635 m, średnia szerokość 3,0m, korona 3,0 m; drogą o nawierzchni bitumicznej i tłuczniowej w miejscowości Stary Zbrachlin- droga gminna nr 160543C – od km 0+919 do km 2+703, przebieg: od drogi krajowej (działka nr 29/5 w Starym Zbrachlinie) do granicy gminy: nawierzchnia bitumiczna, długość: ok. 332 m, średnia szerokość 7 m; nawierzchnia tłuczniowa, długość: ok. 1452 m, średnia szerokość 3,5 m, korona 3,5-4,5 m.

W dniu 08 sierpnia 2011r. została podpisana umowa UM_RG.7152.1.206.2011 z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego wniosek o dofinansowanie modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Przypust. Gmina otrzymała dotację ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w kwocie 28.000 zł. Wykonawcę robót – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MAR-DAR" Marian Tompalski, Makówiec 53, 87-602 Chrostkowo wyłoniono w przetargu nieograniczonym przeprowadzonym w dniu 27.08.2010r. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Umowę na wykonanie zadania podpisano w dniu 04.10.2011r.(umowa nr ZP.272.12.2011) zakres prac obejmował odcinek drogi od km 0+384 do km 0+800, tj. 416 mb.

W dniu 10.10.2011r. podpisano umowę nr ZP.272.14.2011 dotyczącą wykonania przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MAR-DAR" Marian Tompalski robót uzupełniających polegających na modernizacji przedmiotowej drogi na odcinku od km 0+800 do km 0+920, tj. 120 mb.

Roboty rozpoczęto dnia 05.10.2011r. a zakończono dnia 17.10.2011r.

Roboty budowlane polegające na modernizacji drogi gminnej nr 160512C zostały zrealizowane na działkach o nr geodezyjnych: 139 o pow. 0,3200 ha położonej w miejscowości Michalin oraz 95 o pow. 0,1400 ha położonej w miejscowości Wiktoryn Zakres prac obejmował: korytowanie istniejącego podłoża do głębokości 10 cm, wyrównanie wraz z uzupełnieniem gruntu i zagęszczeniem pobocza gruntowego, wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego (wapiennego) o grubości warstwy po zagęszczeniu 20 cm stabilizowanej mechanicznie przy pomocy równiarki i walca wibracyjnego; wykonanie górnej warstwy nawierzchni z klińca kamiennego rozkładanej przy pomocy rozkładarki, stabilizowanej mechanicznie, grubość warstwy po zagęszczeniu 5 cm.

Prace wykonywano na podstawie projektu wykonawczego opracowanego przez projektanta: Wojciecha Klateckiego. Inspektorem nadzoru był technik drogowy Pan Bogdan Wróblewski. Modernizacja odbyła się bez wyłączenia drogi z ruchu, w dobrych warunkach atmosferycznych. Koszt realizacji zadania objętego umową nr UM_RG.7152.1.206.2011 z dnia 08 sierpnia 2011 r. na odcinku drogi o długości 0,536 km wynosił 97.050,00zł brutto. Wysokość przyznanego dofinansowania ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego pochodzących z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej wynosiła 26.800 zł brutto.

W dniu 3 sierpnia 2011 r. została podpisana umowa partnerska nr PTM-IV.5220.3.16.3041.2011 z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego określająca warunki przystąpienia do projektu „Rowerowy szlak turystyczny wzdłuż Wisły w województwie Kujawsko-Pomorskim. W ramach projektu przez wszystkie gminy nadwiślańskie naszego województwa zostanie oznaczony szlak rowerowy oraz powstaną miejsca postoju w postaci wiat (miejscowość Wólne) oraz tablice informacyjne o atrakcjach turystycznych naszej gminy.

Projekt w zamyśle dąży do wyznaczenia szlaku rowerowego na całej długości rzeki ujednolicając oznaczenia i obiekty. Wartość projektu w naszym województwie 1.400.000,00 zł i składa się w kwocie 840.000,00 zł ze środków europejskich 560.000,00 zł wkład własny Urzędu Marszałkowskiego. Gmina ma na swój koszt zabezpieczyć trwałość projektu przez okres 5 lat.

Wykonano również remont cząstkowy dróg gminnych asfaltowych przy użyciu grysów i emulsji asfaltowej (za kwotę 12.647,18 zł brutto): wyboje o gł. 2 cm. – 619,05 m^2 ; wyboje o gł. 2- 4 cm – 20,97 m^2.

Wykonano naprawy dróg gminnych: Zbrachlin – Wólne i Kolonia Święte w ramach obowiązującej gwarancji.

Podczas „akcji zima" odebrano około 120 telefonów z prośbą o odśnieżanie dróg gminnych i prywatnych.

Gospodarowanie mieniem komunalnym: w dniu 20.05.2011r. przeprowadzono I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż zabudowanej działki gruntu o nr ewidencyjnym 276/62 o pow. 4563 m^2 położonej przy ul. Widok 54 w miejscowości Waganiec - cena wywoławcza 150.000,00 zł (słownie zł: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100)-wynik negatywny nikt nie przystąpił do przetargu.

W dniu 04.11.2011r. przeprowadzono II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż zabudowanej działki gruntu o nr ewidencyjnym 276/62 o pow. 4563 m^2 położonej przy ul. Widok 54 w miejscowości Waganiec - cena wywoławcza 150.000,00 zł (słownie zł: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100)-wynik negatywny nikt nie przystąpił do przetargu.

Przedłużono umowę dzierżawy lokalu użytkowo – handlowego położonego przy ul. Dworcowej 3 w Wagańcu. Z powodu niewniesienia gwarancji należytego zabezpieczenia umowy od dnia 31.10.2011r. lokal wykorzystywany jest bezumownie. Przedłużono umowę dzierżawy lokalu położonego przy ul. Dworcowej 7 w Wagańcu. Zawarto umowę dzierżawy na część lokalu położonego przy ul. Dworcowej 9 w Wagańcu. Zawarto również umowę dzierżawy na część lokalu położonego przy ul. Dworcowej 11 w Wagańcu.

W zakresie energetyki w roku 2011 trwały prace związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przetargu na zakup energii elektrycznej dla obiektów i instalacji będących w posiadaniu Urzędu Gminy oraz jednostek podległych. do wspólnego zakupu energii przystąpiło 18 jednostek samorządu terytorialnego. W dniu 08 grudnia 2011r. podpisano umowę Nr BI.272.11.2011 z PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie na sprzedaż energii elektrycznej na potrzeby obiektów innych niż oświetlenie drogowe oraz umowę Nr BI.272.12.2011 z PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie, na sprzedaż energii elektrycznej na potrzeby oświetlenia drogowego.

Wysoka Rado!

W zakresie wymiaru podatków, od osób fizycznych wpłynęło 29 podań o umorzenie podatku, w tym rozpatrzono 15 pozytywnie na kwotę 4.689,50 zł.
W płynęło 8 podań o odroczenie terminu płatności podatku, wszystkie rozpatrzono pozytywnie na kwotę 2.892 zł.
Ulgi z tytułu zakupu gruntów wpłynęło 7 wniosków, wszystkie rozpatrzone pozytywnie na kwotę 539, 53 zł.
Zwrot podatku akcyzowego wpłynęło 323 wnioski, wszystkie rozpatrzone pozytywnie na kwotę 203.470,80 zł.
Jednostki prawne, rozłożenie na raty zaległości podatkowych – 31.094,07 zł. Złożono 5 wniosków o zwrot podatku akcyzowego, wszystkie rozpatrzono pozytywnie na kwotę 28.418,24 zł .

Wysoka Rado!

Praca referatu rolnictwa i ochrony środowiska w 2011 roku przedstawiała się następująco: sporządzono informacje dla Urzędu Marszałkowskiego o ilościach odpadów zebranych selektywnie i przekazanych do odzysku przez gminę Waganiec, zgodnie z którą w 2011r. zebrano następujące ilości odpadów opakowaniowych, oraz poniesiono wydatki, tworzywa sztuczne - 12 300 kg, wydatki 1 641,60 zł; papier – 2 120 kg, wydatki 224,64 zł; szkło – 27 000 kg, wydatki 829,44 zł; aluminium - 30 kg, wydatki 8,64 zł. Razem wydatki wyniosły 2 704,32 zł.

Dla przedsięwzięcia: Rozbudowa fermy drobiu, polegająca na budowie jednego kurnika o obsadzie 30 247szt. i powierzchni ok. 2000m^2 z infrastrukturą techniczną, na nieruchomości oznaczonej: dz. nr 64/2, 65/2, 68/2 w miejscowości Wiktoryn, przeprowadzono postępowanie administracyjne i wydano decyzję środowiskową dla mieszkańca gm.Waganiec.

Dla przedsięwzięcia: Wydobycie kruszywa naturalnego ze złoża „Przypust", na działce 78/8 w obrębie geodezyjnym Przypust, przeprowadzono postępowanie administracyjne i wydano decyzję środowiskową dla firmy HABA.

Dla przedsięwzięcia: budowa budynku tuczarni na 800 tuczników i rozbudowa istniejącego budynku tuczarni na około 200szt., działka nr 22/1 w obrębie geodezyjnym Wiktoryn, przeprowadzono postępowanie administracyjne i wydano decyzję środowiskową dla mieszkańca gm.Waganiec.

Dla przedsięwzięcia: „Budowa Parku Wiatrowego Waganiec IV składającego się z 5 elektrowni wiatrowych o mocy do 2,5MW każda wraz z elementami infrastruktury technicznej niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia przewidzianego do realizacji oraz obejmującego obszar oddziaływania przedsięwzięcia, na: działkach nr 166/1, 164, 165/1, 163/3, 163/1 w obrębie ewidencyjnym Sierzchowo; działkach nr 80/7, 75, 135/15, 83, 68/6 w obrębie ewidencyjnym Konstantynowo; działkach nr 71, 73, 59 w obrębie ewidencyjnym Brudnowo, gmina Waganiec".

Przeprowadzono postępowanie administracyjne i wydano decyzję środowiskową dla Firmy PRESTIGE Sp. z o.o.

Ponadto wydano warunki techniczne na budowę przyłączy wodociągowych - 14 szt. Wydano również zapewnienia dostawy wody – 16szt.

Podpisano umowę dotacji z WFOŚ i GW w Toruniu na transport i unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest od osób fizycznych, oraz przekazano niezbędne dokumenty do uruchomienia środków finansowych na to przedsięwzięcie oraz przeprowadzono zbiórkę odpadów azbestowych w ilości 19 267 kg, z 9 posesji na terenie gminy.

Zakupiono worki i rękawice w celu przeprowadzenia „Akcji Sprzątania Świata 2011" w szkołach na terenie gminy Waganiec - poniesione wydatki – 193 zł.

Wydano 58 decyzji na usunięcie drzew; wybudowano 30szt. przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Waganiec; wydano zapewnienie zrzutu ścieków w ilości 2 szt. Wydano warunki techniczne na wykonanie przyłączy kanalizacyjnych – 2szt. Wydano również warunki techniczne budowy sieci wodociągowej w Nowym Zbrachlinie i Niszczewach oraz wybudowano sieć wodociągową w Niszczewach – 170m i w Nowym Zbrachlinie – 370m.

Naliczono i przekazano do Urzędu Marszałkowskiego opłaty za gospodarcze korzystanie za środowisko za rok 2011r. tj. opłata za pobór wody – 17 909zł, za zrzucone ścieki – 621 zł., za wprowadzanie wód, opadowych – 1 487 zł, za wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza – 1 374 zł.

W związku z przedłożeniem przez Starostę „Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu" na lata 2012-2021, niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych: - poinformowano indywidualnie właścicieli lasów o możliwości zapoznania się z Planem i składaniu ewentualnych zastrzeżeń i wniosków.

Wydano zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych z terenu gminy Waganiec dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Toruniu.

Wydano decyzję umarzającą w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: budowa Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej na dz. 35/5 w Brudnowie (obecnie po odwołaniu w SKO – sprawa do ponownego rozpatrzenia).

Wystąpiono do Wojewody o powołanie komisji do oszacowania szkód powstałych po majowych przymrozkach w uprawach rolnych i sadach, przeprowadzono szacowanie w 75 gospodarstwach, 15 gospodarstw wystąpiło o opinie do komisji wojewódzkiej, niezbędnej do zaciągnięcia kredytu preferencyjnego, przekazano protokół zbiorczy do GOPS w Wagańcu w celu udzielenia zapomogi gosp. sadowniczym, w których wysokość szkód ogółem w gospodarstwie wyniósł powyżej 30% średniej rocznej produkcji.

Wydano zgody na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków – 4szt.
Wystąpiono do Starostwa Powiatowego o usunięcie drzew chorych, suchych i zagrażających bezpieczeństwu – rosnących przy byłej szkole w Sierzchowie i Wólnem. Przeprowadzono również konkurs na najładniejsza posesję w 2011r., w konkursie wzięło udział 10 posesji.

Wysoka Rado !

Egzekucja należności: wystawionych upomnień było 422, w tym- osoby fizyczne 379, osoby prawne 30, osoby fizyczne, czynsz wraz z opłatami 13.
Złożone tytuły wykonawcze od osób fizycznych 72 szt. na kwotę 62.190.90 zł, i osób prawnych 3 na kwotę 29.209,92 zł, Urząd Skarbowy, Komornik Sądowy przekazał ogólną kwotę (osoby fizyczna) 21.777,61 zł, w tym: podatek od nieruchomości Urząd Skarbowy 13.648,22 zł, Komornik Sądowy 11.923,52 zł., odsetki wyniosły 1.566,30 zł, koszty upomnienia 158,40 zł.
Podatek leśny U.Skarbowy 10,40 zł, Komornik Sądowy 1,00 zł, w tym odsetki 0,60 zł, koszty upomnienia 8,80 zł.
Podatek rolny U.Skarbowy 8.118,99 zł, Komornik Sądowy 6.459,68 zł, w tym odsetki 1.431,47 zł, koszty upomnienia 227,84 zł.
Urząd Skarbowy przekazał ogólną kwotę (osoby prawne) 78.397,09zł, w tym podatek od nieruchomości na kwotę 782.443,15 zł , odsetki 3.327,35zł, koszty upomnienia 35,20 zł. Podatek rolny na kwotę 5.953,94, w tym, odsetki 293, 14 zł, koszty upomnienia 8,80 zł.

Decyzje przyznające dodatek mieszkaniowy, wydano 84 szt., kwota łączna wypłaconych dodatków mieszkaniowych 81.000,41 zł.
Decyzje o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego 1 szt. Jeden wniosek o dodatek mieszkaniowy pozostawiony bez rozpatrzenia.

Dokonano 5 wpisów na hipotekę przymusową na kwotę 212.924,00 zł, w tym 1 wpis dotyczący osób prawnych 209.352,00 zł i 4 wpisy dotyczące osób fizycznych 3.572,00 zł.

Wysoka Rado !

W zakresie wody i ścieków wystawiono faktur 3106, wezwań do zapłaty 237, pozwów skierowanych do Sądu 8, wystawionych nakazów zapłaty 8, zaległości objęte pozwami to kwota 1.691,55 zł, zasądzone koszty postępowania to kwota 957,00zł.
Na dzień 31 grudnia 2011 roku 164 odbiorców zalegało z opłatą za pobór wody i 61 za odprowadzanie ścieków. Wykaz wpłat komorniczych woda i ścieki: 2.324,51 zł; odsetki: 781,35 zł.

Wysoka Rado !

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności w omawiany okrasie wydano 61 urodzeń, 35 małżeństw, 34 zgony, przyjęto zapewnień o zawarciu związku małżeńskiego – 25, wydano zaświadczeń stwierdzających brak okoliczności wyłączających zawarcie związku małżeńskiego – 21, wydano odpisów aktów USC – 261, zmiana nazwiska – 1, wpisanie treści zagranicznych aktów st. cywilnego do polskich ksiąg – 6, postępowanie i decyzje w sprawach sprostowania i uzupełnienia aktów stanu cywilnego – 6, przypiski do akt stanu cywilnego – 78, wymeldowania poza

gminę – 49, postępowania i decyzje w sprawie o wymeldowanie w trybie administracyjnym – 13, zameldowania na pobyt stały (spoza gminy) – 44, przemeldowania na terenie gminy – 59, zameldowania na pobyt czasowy (spoza gminy) – 21, zameldowania na pobyt czasowy z terenu gminy – 14, zgłoszenie pobytu czasowego poza gminą – 68, wydano poświadczeń zameldowania – 96, udzielono informacji adresowych na wniosek – 117, wydane dowody osobiste – 269, przyjęto wniosków o wydanie dowodu osobistego – 295 , przyjęto zgłoszeń unieważnienia/utraty dowodu osobistego – 87.

Wysoka Rado!

W zakresie realizacji przedsięwzięć wieloletnich: budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w m. Wójtówka (Plebanka), Nowy Zbrachlin, Zbrachlin i Waganiec - zadanie realizowano na podstawie umowy podpisanej w dniu 04 maja 2010 r. (Nr ZP.342-1/2010) wraz z późniejszymi aneksami Nr 1-3 z Przedsiębiorstwem Budowlano-lnstalacyjnym „REMBUD" sp. z o.o. zs. we Włocławku, w której określono termin realizacji do 30 września 2011 r. za kwotę 4.563.031 zł plus różnica stawki VAT od dnia 01.01.2011 r. tj. 23.401 zł, co łącznie stanowi kwotę 4.586.432 zł. W 2010 roku zrealizowano zadanie za kwotę 1.707.991 zł, na rok 2011 pozostała kwota 2.878.441 zł. Zawarto dwie dodatkowe umowy z firmą REMBUD (ZP.272.8.2011 z dnia 26.07.2011 r. na kwotę 36.757 zł oraz ZP.272.9.2011 z dnia 26.07.2011 r. na kwotę 9.499 zł) na prace dodatkowe obejmujące przedłużenie kolektorów. Umowy zostały zawarte na podstawie wcześniej sporządzonych protokołów konieczności Nr 1/2010, Nr 3-8/2011. Protokół odbioru końcowego został sporządzony w dniu 20 września 2011 r.
W ramach prac inwestycyjnych dokonano ponadto rozdziału instalacji elektrycznej do przydomowej oczyszczalni ścieków PP-2 i PP-3 (za kwotę 5.370 zł) oraz uiszczono opłatę za trwałe posadowienie w gruncie PKP instalacji sanitarnej (za kwotę 41.682 zł). Całość kosztów poniesionych w roku 2011 wyniosła 2.999.154 zł.
Źródłem finansowania były: środki własne w kwocie 792.147 zł, pożyczka z BGK na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW w kwocie 290.773 zł, kredyt z BGK w wysokości 634.227 zł oraz pożyczka zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu 1.282.007 zł.
Umową Nr ZP.342.2/2010 zawartą w dniu 10 maja 2010 r. zlecono nadzór na realizowanym zadaniem firmie Projektowanie Wiesław Bubak zs. Aleksandrów Kuj. na kwotę brutto 42.700 zł plus różnica stawki VAT od dnia 01.01.2011 r. w kwocie 220 zł, co stanowi łącznie kwotę 42.920 zł. W roku 2010 wypłacono inspektorowi kwotę 15.884 zł, pozostałą kwotę otrzymał po zakończeniu okresu realizacji zadania w roku 2011.

Realizacja zadań inwestycyjnych, modernizacja dróg gminnych - w dniu 07 czerwca 2011 r. do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego został złożony wniosek o współrealizację zadania dotyczącego modernizacji drogi dojazdowej do gruntów ornych przy udziale środków budżetu Województwa pochodzących z tyt. wyłączeń gruntów rolnych z produkcji rolnej. Zgłoszono potrzebę modernizacji drogi Michalin -Wiktoryn - Brudnowo. Zaoferowano udział własny gminy w wysokości 70.000 zł, przy udziale budżetu Województwa w wysokości 35.000 zł. Za łączną kwotę 105.000 zł zrealizowano zakładane zadanie na długości 536 mb.

Wykonawcą zdania było Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAR-DAR" Marian Tompalski, Makowiec 53, na podstawie umowy Nr ZP.272.12.2011 zawartej w dniu 04 października 2011 r. oraz późniejszej umowy Nr ZP.272.14.2011 zawartej w dniu 10 października 2011 r.

Modernizacja kuchni przy stołówce szkolnej w Zbrachlinie - umowy Nr ZP.272.15.2011 zawartej w dniu 13 października 2011 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „KOM-BUD" Kazimierz Mastalerski z Włocławka wykonano zadanie pn. „Modernizacja kuchni z zapleczem magazynowym w budynku Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie, działka nr 75/3". Protokół odbioru końcowego zadania inwestycyjnego został sporządzony w dniu 07 grudnia 2011 r. Ogólny koszt zdania to 253.003 zł, z tego poniesione w analizowanym okresie 249.503zł.

Adaptacja i rozbudowa budynku na Centrum Rozwoju Lokalnego i Ekologicznego w Wólnem - w analizowanym okresie wykonano badanie geologiczne oraz projekt budowlany, wydatkując kwotę 5.289 zł.

Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin należących do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej - w dniu 04 marca 2009 r. została podpisana umowa (późniejszy aneks Nr 1/2009 z dnia 07 maja 2009 r. oraz Nr 2/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r.) w sprawie określenia zasad realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin należących do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej". Na łączną długość planowanej ścieżki rowerowej 19,74 km na terenie naszej gminy ścieżka ma długość 1,01 km i przechodzi w pasie drogi powiatowej Waganiec-Zbrachlin (Nr 2603C) na odcinku od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z drogą Siutkowo-Ciechocinek. Pismem Zarządu Związku Gmin Ziemi Kujawskiej zs. w Aleksandrowie Kuj. z dnia 06 lipca 2011 r. (ZGZK 0717/108/11) poinformowano, iż przetarg na realizację zadania wygrała firma BETPOL z Bydgoszczy za łączną kwotę 5.599.826 zł.

Tablice interaktywne - porozumieniem Nr PRSI.0723-2-142/2010 zawartym w dniu 25 maja 2010 r. wraz z późniejszym aneksem Nr 1 z dnia 15 grudnia 2010 r. spisanym pomiędzy gminą a Województwem Kujawsko-Pomorskim określono zasady realizacji projektu kluczowego pn. „ e-Usługi - e-Organizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. W ramach modułu „e-Edukacja w Województwie Kujawsko-Pomorskim" oddziały od I do III szkół podstawowych zostały wyposażone w zestawy tablic multimedialnych wraz z urządzeniami zewnętrznymi do nauczania interaktywnego. W miesiącu marcu 2011 r. odebrano 9 zestawów, uiszczając 25 % udział gminy w tym przedsięwzięciu w wys. 28.120 zł.

Budowa 30 przydomowych oczyszczalni ścieków - wykonawca wyłoniony został w drodze przetargu, zgodnie z wymogami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Inwestycja była realizowana w systemie „zaprojektuj i wybuduj" przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HaWeX" Wiesław Chrzanowski z Włocławka, zgodnie z umową Nr ZP.272.7.2011 zawartą w dniu 05 lipca 2011 r. Odbioru prac dokonano w dniu 31 października 2011 r. Całkowity koszt zadania to 281.670 zł. Gmina przejęła obowiązki inwestora budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach, gdzie nie jest zasadna budowa zbiorczej kanalizacji sanitarnej. Udzielono również przyszłemu użytkownikowi dofinansowania, który ponosi tylko część kosztów budowy tj. 2.500 zł. Pozostałą część kosztów pokryła Gmina ze środków budżetowych.

Koszty utrzymania, eksploatacji oczyszczalni obciążają w całości używającego. W ciągu 5 lat od chwili zakończenia budowy oczyszczalnie pozostają własnością Gminy, natomiast po tym okresie zostaną przekazane właścicielom nieruchomości. Kolejny etap budowy zaplanowano na rok 2012 z nakładami w wysokości 522.000 zł.

Budowa kanalizacji w miejscowości Nowy Zbrachlin – zadanie planowane do realizacji w latach 2010-2016. Dotychczasowe nakłady to 23.438 zł oraz planowane do poniesienia w roku 2015 w wysokości 459.736 zł i w roku 2016-338.943 zł,

Termomodemizacja budynków obiektów użyteczności publicznej w Wagańcu, ul. Dworcowa 3,5,7,9 i 11 - zadanie planowane do realizacji w roku 2013 z nakładami w wysokości 195.500 zł,

Termomodemizacja budynków Zespołu Szkół w Zbrachlinie - planowana do realizacji w latach 2013 - 2014 w następujących kwotach: 2013 -125.500 zł i 2014-151.000 zł.

Termomodemizacja budynku komunalnego w Zbrachlinie 5 - z terminem realizacji w roku 2014 i nakładami w wysokości 128.535 zł.

Wysoka Rado!

Realizacja dochodów na plan roczny wyniosła 14.666.539 zł, realizacja wydatków na plan roczny 18.510.813 zł, zrealizowano 94%, tj. 17.532.396 zł. W wyniku działalności finansowej za 2011 rok osiągnięto deficyt w kwocie 2.968.591 zł, przy planowanym deficycie budżetowym w wysokości 3.844.274 zł, osiągając tzw. wolne środki w wysokości 875.683 zł."

Przewodniczący Rady – podziękował Panu Wójtowi za wystąpienie dot. realizacji budżetu w 2011 r. i otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2011 rok.

Radni nie podjęli dyskusji.
Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań i uwag z sali zamknął dyskusję.

Następnie odczytał uchwałę Nr 109/2012 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Waganiec sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – *kserokopia uchwały stanowi zał. Nr 8 do protokołu.*

Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: Przewodniczący – Halina Strzelecka Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy; członkowie: Elżbieta Osińska i Jan Sieklucki Członkowie Kolegium RIO w Bydgoszczy – zaopiniował pozytywnie przedłożone przez Wójta Gminy Waganiec sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Rady – w dalszej części analizowanego punktu poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Radosława Zwierzchowskiego o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec o wykonaniu budżetu gminy Waganiec za 2010 r.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec o wykonaniu budżetu gminy Waganiec za 2011 r. – *stanowi ona zał. nr 9 do protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady porosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium.
Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – przedstawił uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Waganiec za 2011 r. – stanowi *ona zał. Nr 10 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – zgodnie z kolejnością przyjętego porządku obrad przedstawił Uchwałę Nr 7/2012 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2011 r. - *kserokopia uchwały stanowi zał. Nr 11 do protokołu.*

Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: Przewodniczący – Halina Strzelecka; członkowie: Elżbieta Osińska i Jan Sieklucki: uchwalił, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Waganiec za 2011 rok jest zasadny i zgodny z prawem.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu przedstawicieli komisji stałych Rady Gminy, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej już zabrał głos, dlatego poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Pana J.Różańskiego.

Przewodniczący K.Budżetu – poinformował, że po analizie wykonania budżetu Gminy za 2011 r. komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy za 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana M.Grzegórskiego.

Przewodniczący K.Rolnej – stwierdził, że Komisja analizowała wykonanie budżetu Gminy Waganiec za 2011 rok. Pozytywnym czynnikiem, który przyczynił się bardzo do pozytywnej opinii Komisji w sprawie przyjęcia wykonania budżetu był zmniejszony deficyt. Poza drobnymi uwagami do wykonania tegoż budżetu Komisja postanowiła przyjąć i wyrazić pozytywna opinię na temat wykonania budżetu gminy Waganiec za 2011 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej Pana W.Stefańskiego.

Przewodniczący K.Oświaty – poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z wykonaniem budżetu gminy Waganiec za 2011 rok. Wyjaśnień udzielał Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Waganiec za 2011 rok i udziela Wójtowi Gminy absolutorium za 2011 rok.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję, dotycząca realizacji budżetu w 2011 r.

Radni nie podjęli dyskusji.

Następnie Przewodniczący Rady w związku z brakiem dyskusji z sali zamknął dyskusję i poinformował, że podstawą rozpatrzenia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Waganiec za rok 2010 było: przedstawienie Radzie Gminy przez Wójta Gminy sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu gminy Waganiec za 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, ocena wykonania budżetu oraz wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy; opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku.
Zarówno ocena Komisji Rewizyjnej, jak i opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej są pozytywne, dlatego też stwierdził, że podjecie uchwały o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za 2011 rok jest uzasadnione.

Zgodnie z przyjętym porządkiem przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok, przedstawił projekt uchwały – *stanowi on zał. nr 12 do protokołu.*
Zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Radny R.Zwierzchowski opuścił obrady.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – 12 głosami „za", 1 głosem „wstrzymującym" podjęła uchwałę Nr XX/106/12 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok– *stanowi ona zał. Nr 13 do protokołu*.

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za rok 2011 i zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały – *stanowi on zał. Nr 14 do protokołu.*

Radny R.Zwierzchowski powrócił na obrady.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – w głosowaniu jawnym 12 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi" podjęła uchwałę Nr XX/107/12 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2011 rok – *stanowi ona zał. Nr 15 do protokołu*.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Gminy Waganiec udzieliła absolutorium Wójtowi Gminy Waganiec z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok w głosowaniu jawnym i została podjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy.

Wójt Gminy – podziękował Radzie Gminy za udzielone absolutorium, w imieniu swoim i najbliższych współpracowników.

Przewodniczący Rady – zamknął punkt dotyczący udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2011 rok i na wniosek radnych zarządził 15 min. przerwę.

Ad.13

Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady i otworzył punkt w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec. Poprosił o wgląd do dokumentów, które radni otrzymali wraz z przesłanymi materiałami. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec – *stanowi on zał. nr 16 do protokołu*.
Otworzył dyskusję.

Zwrócił się do Skarbnika Gminy o przedstawienie informacji jak to wygląda procentowo? Czy to jest te 3%, które otrzymali pracownicy, a Wójt sobie nie może sam dać podwyżki. Dlatego ustala to wynagrodzenie Rada Gminy.

Skarbnik – stwierdziła, że Przewodniczący Rady zadał pytanie i sam sobie na nie odpowiedział.

Radna E.Pietrus – zwróciła się z zapytaniem jak to wygląda netto, a jak brutto?

Skarbnik – stwierdziła, że Pan Przewodniczący mówił, że 3% nie wie, co to znaczy te 3%. Dla pracowników szefem jest Pan Wójt, była podwyżka 3%. Natomiast ile Pan Wójt dostanie podwyżki to od Rady zależy.
Pan Przewodniczący Rady przygotował uchwałę właśnie podwyższającą o 3%, taki sam wskaźnik pracownicy dostali.
Kwota brutto różnica jest 252 zł, a netto 175, 87 zł. Łącznie 6.096 zł.

W zawiązku z brakiem dyskusji z sali zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – 7 głosami „za", 5 głosami „przeciw" 1 głosem „wstrzymującym" podjęła uchwałę Nr XX/108/12 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec – *stanowi ona zał. nr 17 do protokołu.*

Ad.14

Przewodniczący Rady – zgodnie z przyjętym porządkiem obrad otworzył następny punkt tj.„podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Uchwały Nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 rok w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec; Uchwały Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy

Waganiec z dnia 28 maja 2010 rok zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec oraz Uchwały Nr XIX/102/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 30 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec". Poprosił Wójta o zabranie głosu.

Wójt – poinformował, że w wyniku rozmowy z Nadzorem Wojewody podjął decyzję o wycofaniu tej uchwały i uchyleniu wszystkich pozostałych, które dotyczyły tego tematu z dwóch powodów podał to w wyjaśnieniach w uzasadnieniu do uchwały:

Cyt. „W związku z zaistniałymi zgłoszeniami przez organy nadzoru zachodzi konieczność wygaszenia wyżej wymienionych Uchwał Rady Gminy. Taka procedura pozwoli na wywołanie kolejnej Uchwały, określającej tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin dla nauczycieli niewymienionych w rt.43 ust.3 ustawy - Karta Nauczyciela, bez angażowania rozstrzygnięć nadzorczych.
Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczyło wątpliwości interpretacyjnych:
- czy treść Uchwały dotyczy spraw organizacyjnych, czy pracowniczych- organ nadzoru stoi na stanowisku, że dotyczy to spraw pracowniczych i należy uzyskać opinię związków zawodowych.
- czy wymienione w Uchwale stanowisko rewalidanta należy do niewymienionych w art.43. ust 3 ustawy – Karta Nauczyciela, według oceny organu nadzoru, nauczyciele o tych specjalnościach są pośrednio wymienieni w powoływanym przepisie i w związku z tym nie należy to do strefy regulowanej Uchwałą Rady Gminy".

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Uchwały Nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 rok w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec; Uchwały Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2010 rok zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz

nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec oraz Uchwały Nr XIX/102/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 30 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec – *stanowi ona zał. Nr 18 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 13 radnych – 11 głosami „za", 1 głosem „przeciw" i 1 głosem „wstrzymującym" podjęła uchwałę Nr XX/109/12 w sprawie uchylenia uchwał: Uchwały Nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 rok w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec; Uchwały Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2010 rok zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec oraz Uchwały Nr XIX/102/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 30 kwietnia 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec – *stanowi ona zał. nr 19 do protokołu.*

Radny J.Nowak – opuścił obrady.
Radny P.Kosik – opuścił obrady.

Ad.15

Przewodniczący Rady - przeszedł do następnego punktu tj. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 22.212 Wójta Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych wodą pochodzącą z wodociągu gminnego. W materiałach radni otrzymali projekt uchwały, poprosił o wgląd do nich. Poprosił Wójta o zabranie głosu.

Radna K.Szczesna – opuściła obrady.

Wójt – poinformował, że to zarządzenie, jeśli Rada potwierdzi, będzie obowiązywać do odwołania. Nie jest w stanie przewidzieć, czy będą trwały upały przez 1 m-c, czy 3 m-ce. Powodem wywołania tej uchwały jest fakt, ze Stacja Uzdatniania Wody, która jest obliczona na dobowe wydanie 1150 m^3 wody i takie dalsze systematyczne naruszanie może spowodować poważne uszkodzenie złoża. Zdaje sobie sprawę, że dużo zależy od dobrej woli mieszkańców, ale przypomnienie o tym fakcie w formie zarządzenia porządkowego może odnieść skutek pozytywny zwracając na problem uwagę. Jeżeli będzie sytuacja odwrotna, to niestety będzie korzystał z Kodeksu Wykroczeń, zgodnie z zapisem w uchwale. Jest jak najdalej od karania, ale jeśli ktoś będzie notorycznie pobierał wodę, a ma takie przypuszczenie, że jest hydrant otwierany i uzupełniany wodą pobliski staw, to już jest poważna sprawa.
Prosi również o informację mieszkańców, że będą kłopoty z dostawą wody, będą dłuższe przerwy z tym związane, gdyż rozpoczynać się będzie remont Stacji Uzdatniania Wody ok. sierpnia, września.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 22.212 Wójta Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych wodą pochodzącą z wodociągu gminnego – *stanowi on zał. nr 20 do protokołu.* Następnie zarządził głosowania nad jego przyjęciem.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – 10 głosami „za", i 1 głosem „wstrzymującym" podjęła uchwałę Nr XX/108/12 w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Nr 22.212 Wójta Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie: zakazu podlewania ogródków przydomowych, działkowych oraz terenów zielonych wodą pochodzącą z wodociągu gminnego– *stanowi ona zał. nr 21 do protokołu.*

Ad.16
Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt zapytania i interpelacje radnych.
Radny P.Kosik – powrócił na obrady.

W związku z brakiem zapytań radnych otworzył następny punkt 17 przyjętego porządku obrad tj. wolne wnioski i udzielił głosu wszystkim obecnym na sali

Poinformował, że na ostatniej sesji wnioski nie zostały przegłosowane z uwagi na brak kworum, dlatego też przedstawi je ponownie z prośbą o ich przegłosowanie:

1. Wniosek sołtys Nowego Zbrachlina H.Szudzik - w sprawie remontu drogi w Nowym Zbrachlinie od posesji Pana Kulpy Stanisław do posesji Pana Mierzwickiego.
2. Wniosek sołtys Michalina J.Michalska – w sprawie naprawy drogi w miejscowości Michalin, jest to wniosek ponowiony.
3. Wniosek radnego M.Grzegórskiego - w sprawie gwarancyjnego przeglądu drogi w m.Kolonia Święte.

4. Wniosek radnego W.Maruta – w sprawie zamontowania tablicy drogowej w miejscowości Wiktoryn.
5. Wniosek sołtysa Szpitaliki G.Szopy, zgłoszony przez przewodniczącego rady M.Dyko – w sprawie nawiezienia gruzu drobnego na drogę w Szpitalce i zasypanie wyrwy przy mostku.
6. Wniosek radnego M.Kołowrockiego – kierowany do przewodniczącego rady, aby wpłynął na Radę Gminy w sprawie poprawienia obecności radnych na obradach sesji.

Rada Gminy w obecności 12 radnych 9 „za", i 3 głosach „wstrzymujących" przyjęła zgłoszone wnioski.

Radny M.Kołowrocki – zaproponował, aby Sesje Rady Gminy były krótsze, to wówczas wszyscy radni byliby obecni do końca obrad.
Głosuje się wnioski, ale trzeba brać odpowiedzialność za nie, czy są one realne do wykonania.
Jak jest ujęty trudny temat, to radni nie przychodzą, lub opuszczają obrady.

Radny, J.Różański – czy w tej sprawie o krótszą Sesję, czy jest to głos w dyskusji, czy wniosek.

Radny, M.Kołowrocki – stwierdził, że jest to głos w dyskusji do zastanowienia się.

Radny, W.Marut – poinformował, że tablica informacyjna została zdjęta w M.Wiktoryn, wnioskuje o jej zamontowanie.

Z-ca Wójta – poinformował, że była zdjęta, gdyż nie było to zgodne z organizacja ruchu drogowego.

Radny, M.Kołowrocki – zgłosił, że tablica ogłoszeniowa w m.Konstantynowo jest zniszczona.

Radny, W. Marut – wnioskuje o dużą równiarkę na drogę w m. Józefowo.
Złożył również wniosek o wymianę tablicy ogłoszeniowej w Konstantynowie i tablicę informacyjną (drogowskaz) w miejscowości Wiktoryn.

Radny, P. Kosik – wnioskuje o dużą równiarkę od posesji Państwa Maziarz do torów, aż do samej trasy A1. Wnioskuje również o tablicę informacyjną w sprawie zakazu składowania odpadów przy pojemnikach na śmieci.

Radny, M. Kołowrocki- wnioskuje o dużą równiarkę do miejscowości Brudnowo – Osówka.

Radny, W. Góralski – wnioskuje o zwrócenie się do Polskich Linii Kolejowych o remont przejazdu kolejowego w miejscowości Bertowo.

Sołtys Siutkowa, J. Urbański – wnioskuje o oznakowanie skrzyżowania na krajowej jedynce w miejscowości Siutkowo (ponowiony wniosek).

Przewodniczący Rady – wnioskuje o równiarkę na terenie gminy i na jego tereny również.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy J.Różański, – jako sekretarz obrad spisał zgłoszone wnioski na XX Sesji VI kadencji Rady Gminy, i je przedstawił:

1. **W. Marut**- duża równiarka do Józefowa.
2. **W. Marut**- wymiana tablicy ogłoszeniowej w Konstantynowie.
3. **P. Kosik**- Maziarz do torów, od torów do trasy A1- duża równiarka.
4. **P. Kosik**- tablicy informacyjne w sprawie zakazu składowania odpadów przy pojemnikach na śmieci.
5. **M. Kołowrocki**- Brudnowo - Osówka duża równiarka.
6. **W. Góralski**- zwrócić się do PLK o remont przejazdu kolejowego w miejscowości Bertowo.
7. **W. Marut**- tablica informacyjna (drogowskaz) w miejscowości Wiktoryn.
8. **J. Urbański (sołtys)** - oznakowanie skrzyżowania na krajowej jedynce w miejscowości Siutkowo (ponowiony wniosek)

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszone wnioski.

<u>Ad.18</u>

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XX Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 16^{30}

Protokołowała:

INSPEKTOR ds. obsługi Rady Gminy Iwona Marciniak

PRZEWODNICZĄCY Rady Gminy Michał Dyko