Protokół nr XXII/2012
z dwudziestej drugiej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
odbytej w dniu 30 października 2012 roku
w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10^{00}

Ad.1

Otwarcia obrad XXII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: Wójta Gminy Piotra Marciniaka, z-cę Wójta Edwarda Musiała, Skarbnika Gminy Danutę Roszko, Kierownika ZOS w Wagańcu Marię Bińkowską, Racę Prawnego Agnieszkę Wiśniewską oraz sołtysów gminy Waganiec.
Następnie powitał również Pana Stanisława Murawskiego, jako Radnego Powiatu Aleksandrowskiego składając gratulacje.
Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.
Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Ad. 2

Przewodniczący Rady, M.Dyko nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym, poprosił Radę oraz Wójta Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.
Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
   a) dyskusja nad projektem uchwały,
   b) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.
   a) dyskusja nad projektem uchwały,
   b) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.
   a) dyskusja nad projektem uchwały,
   b) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.
   a) dyskusja nad projektem uchwały,
   b) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,

b) podjęcie uchwały.

11. Podjęcie uchwały w sprawie okręgów wyborczych.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały.
12. Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2011/2012.
    a) wystąpienie Kierownika Zespołu Obsługi Szkół.
    b) wystąpienie Dyrektorów szkół.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat.
    a) dyskusja nad projektem uchwały,
    b) podjęcie uchwały.
14. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2011 r.
15. Zapytania i interpelacje radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zamknięcie XXII sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Radny, M.Grzegórski – zaproponował, aby dołożyć podpunkt „c. dyskusja nad przedstawionym raportem" w punkcie 12 proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie proponowaną zmianę zgłoszona przez radnego M.Grzegórskiego.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę do porządku obrad.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad po przegłosowanej zmianie:

1. Otwarcie XXII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

a. dyskusja nad projektem uchwały,
b. podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie okręgów wyborczych.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
12. Raport o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2011/2012.
    a. wystąpienie Kierownika Zespołu Obsługi Szkół.
    b. wystąpienie Dyrektorów szkół.
    c. dyskusja nad przedstawionym raportem.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat.
    a. dyskusja nad projektem uchwały,
    b. podjęcie uchwały.
14. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2011 r.
15. Zapytania i interpelacje radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zamknięcie XXII sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.
Radny W.Góralski – opuścił obrady.

<u>Ad.3</u>
Przewodniczący Rady – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu XX Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy i przed obradami w celu zapoznania się z jego treścią, dlatego też zaproponował, aby został przyjęty bez odczytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XX Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 13 głosami „za" i 1 głosie „wstrzymującym" przyjęła protokół z XXI Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

<u>Ad.4</u>
Przewodniczący Rady, M.Dyko przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

Radna, E.Pietrus zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, J.Różańskiego .

Kandydat J.Różański wyraził zgodę.

Na obrady powrócił radny W.Góralski.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Różańskiego.

Ad.5

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Wójt – poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wydał żadnych zarządzeń Wójta Gminy, następnie przedstawił pracę poszczególnych wydziałów tut. Urzędu, w pierwszej kolejności informacje z pracy kadr.

Od dnia 01.07.2012 r. zatrudniono dwóch Panów na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pracy animatorów zajęć sportowych - instruktor sportu w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012", w wymiarze czasu pracy, ½ etatu (umowa na czas określony od 01.07.2012 r. do 30.11.2012 r.).

Od dnia 17.07.2012 do 10.10.2012 została zatrudniona jedna osoba na podstawie umowy o pracę na stanowisko sekretariatu w wymiarze czasu pracy 1 etatu (umowa zawarta była na czas określony do czasu powrotu pracownicy przebywającej na zwolnieniu lekarskim).

Z dniem 27.09.2012 r. została rozwiązana umowa o pracę z pracownikiem w związku z przejściem na rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Pracownik był zatrudniony na stanowisku konserwator urządzeń wodno - kanalizacyjnych w wymiarze czasu pracy ½ etatu oraz jako pracownik gospodarczy w wymiarze czasu pracy ½ etatu.

W ramach współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Aleksandrowie Kuj. na podstawie umowy w sprawie organizacji i finansowania robót publicznych w ramach Programu Aktywności Bezrobotnych zatrudniona została 1 osoba na stanowisku robotnik drogowy na okres od 02.10.2012 r. do 30.11.2012 r. w wymiarze pracy 1 etatu.

W ramach tej samej współpracy na podstawie umowy nr 134/2012 skierowanie zostały 2 osoby do odbycia stażu na okres od 09.10.2012 r. do 18.04.2013 r., jest to staż w Urzędzie Gminy.

Również w Urzędzie Gminy odbywał od 01.10.2012 r. do 26.10.2012 r. praktykę zawodową uczeń Zaocznej Policealnej Szkoły Cosinus we Włocławku referatu rolnictwa i ochrony środowiska.

Z zakresu pracy referatu rolnictwa i ochrony środowiska, na wniosek Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku sporządzono ankietę dotycząca zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków - niezbędnej do opracowania analiz ekonomicznych związanych z korzystaniem z wód w administrowanym regionie wodnym.

Wystąpiono do Urzędu Wojewódzkiego o zaopiniowanie wniosku o kredyt preferencyjny dla rolnika poszkodowanego w wyniku wymarznięcia upraw.
Wydano 7 decyzji na usunięcie drzew.
Wywieszono na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy oraz sołectw: Michalin, Wiktoryn, Brudnowo i Konstantynowo obwieszczenia zawiadamiające o wydaniu postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko - w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji: „Rozbudowa drogi krajowej nr 1"
Na wniosek Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu dotyczący prowadzonych w latach 2007-2012 badań morfologicznych odpadów komunalnych (w związku z przystąpieniem Ministerstwa Środowiska do przeglądu tych badań na terenie poszczególnych województw) - udzielono informacji o braku takich badań.
Powiadomiono szkoły z terenu gminy o możliwości uczestnictwa uczniów w organizowanym IV Wojewódzkim Konkursie Szopek Bożonarodzeniowych.
W wyniku rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, wszczęto ponownie postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej budowy: Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej operatora P4 Sp. z o.o., na dz. 85/1 w Wiktorynie.
Wydano dwa zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości tj. dla Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „EKOCIECH" Sp. z o.o. w Ciechocinku oraz dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „SANIKO" Sp. z o.o. we Włocławku.
Następnie wydano zgodę na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków dla planowanej świetlicy w Brudnowie.
Wydano również warunki techniczne na budowę przyłącza wodociągowego do planowanej świetlicy w Brudnowie.

Z działalności referatu ds. budownictwa, dróg i mienia komunalnego wydano: 14 zaświadczeń o braku planu miejscowego, 4 decyzje o warunkach zabudowy, 1 warunek techniczny na zjazd z drogi publicznej i warunki przebudowy drogi pod potrzeby budowy farmy wiatrowej Sierzchowo.
Uzgodniono przebieg kabli linii SN i światłowodów w drogach gminnych na potrzeby funkcjonowania farmy wiatrowej Sierzchowo.
Wszczęto 3 postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, 2 postępowania o podział nieruchomości.

W zakresie dróg, dokonano weryfikacji zakresu przebudowy dróg gminnych na potrzeby budowy farmy wiatrowej Sierzchowo. W wyniku realizacji prac budowlanych zostanie poprawiona nośność drogi w Sierzchowie dz. nr 73/1 i w Józefowie dz. nr 27/2.
W celu przegotowania do akcji zima zakupiono 2 t soli drogowej oraz 15 ton piasku.
Wysłano zaproszenia do składania ofert na usługę odśnieżania własnym sprzętem.
Dokonano weryfikacji kategorii dróg na terenie Gminy Waganiec. Wytypowano drogi wewnętrzne, które mogą zostać zaliczone do kategorii dróg publicznych gminnych i wystąpiono do Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego o opinię w sprawie zmiany kategorii dróg i ustalenia ich przebiegu.

Odnośnie planowania przestrzennego, w dniach od 18 października 2012 r. do 20 listopada 2012r. w siedzibie Urzędu Gminy Waganiec wyłożono do publicznego wglądu projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.
Natomiast dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmianami studium, rozwiązaniami odbędzie się w dniu 16 listopada 2012r. w siedzibie Urzędu Gminy Waganiec w sali posiedzeń o godz. 15^{00}, o czym mieszkańcy zostali poinformowani i prosi również obecnych sołtysów o rozpowszechnienie tej informacji.
Uwagi do projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko należy składać na piśmie po upływie terminu wyłożenia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 grudnia 2012r.

Mienie komunalne, w dniu 05.10.2012r. przeprowadzono I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż zabudowanej działki gruntu o nr ewidencyjnym 276/62 o pow. 4563 m^2 położonej przy ul. Widok 54 w miejscowości Waganiec - cena wywoławcza 150.000,00 zł – niestety wynik negatywny nikt nie przystąpił do przetargu.
Natomiast w dniu 05.10.2012 r. przeprowadzono I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 166 o pow. 849 m^2, położonej w miejscowości Niszczewy - cena wywoławcza 18.000,00 zł – tu też wynik negatywny, nikt nie przystąpił do przetargu.
W dniu 05.10.2012 r. przeprowadzono I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 167 o pow. 846 m^2, położonej w miejscowości Niszczewy - cena wywoławcza 18.000,00 zł - wynik negatywny nikt nie przystąpił do przetargu.
W dniu 11.10.2012 r. w Urzędzie Gminy w Wagańcu został rozstrzygnięty I przetarg pisemny nieograniczony na dzierżawę na okres do 3 lat lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Urzędu Gminy Waganiec przy ul. Dworcowej 11 w Wagańcu, jest to pomieszczenie po dzierżawcy Grene. Do uczestnictwa w przetargu zgłosił się jeden uczestnik. W wyniku przetargu ustalono wysokość czynszu netto 10,10 zł. Nowym dzierżawcą lokalu została Firma Handlowa LANDER Bogumił Trzebiński Stawki, ul. Danilewicz-Zielińskiej 14, Aleksandrów Kujawski prowadząca również sklep GRENE.
W wyniku rozliczenia umowy użyczenia dróg gminnych na potrzeby budowy Autostrady Al została zawarta ugoda z wykonawcą Konsorcjum SRB, gdzie gmina Waganiec odstępuje od roszczeń do naprawy dróg, a w zamian otrzyma materiały na te drogi, pozyskano 1700 t kruszywa wapiennego frakcji 0-31/5; 1500 t kruszywa bazaltowego frakcji 0-63 oraz destruktu asfaltowego w ilości 500 t, koszty transportu w zakresie gminy.

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności, w omawianym okresie było sześć urodzeń, dziesięć małżeństw, trzy zgony, przyjęto jedno zapewnienie o zawarciu związku małżeńskiego, wydano jedno zaświadczenie stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie związku małżeńskiego, wymeldowań poza gminę było sześć, zameldowań na pobyt stały (spoza gminy) sześć, jedno zameldowanie na pobyt czasowy (spoza gminy), jedenaście zgłoszeń pobytu czasowy poza gminą, jedno postępowanie administracyjne w sprawie wymeldowania, wydano czterdzieści pięć

odpisów aktów USC, wydano jedną decyzję w sprawie wpisania zagranicznych aktów do polskich ksiąg stanu cywilnego, i następna decyzję w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, udostępniono trzynaście danych na wniosek, wydano również trzydzieści cztery dowody osobiste, przyjęto czterdzieści osiem wniosków o wydanie dowodu osobistego, przyjęto jedenaście zgłoszeń unieważnienia/utraty dowodu osobistego, trzynaście przypisków do akt stanu cywilnego, wydano dwanaście poświadczeń zameldowania.

W zakresie pracy gospodarki wodno – ściekowej, woda i ścieki wystawiono 429 faktur u inkasenta, i 53 w Urzędzie Gminy. Wystawiono 15 wezwań do zapłaty. Przygotowano do 34 dłużników skierowań pozwów sądowych. Wysłano również 9 ostrzeżeń o umieszczeniu dłużnika w Krajowym Rejestrze Długów.
Zaległości za wodę na dzień 26.10.2012 r. wyniosły 67.319,55 zł, za ścieki na dzień 26.10.2012 r. wyniosły 43.609,18 zł.
Natomiast na dzień 26.10.2012 r. 157 odbiorców zalegało z opłatą za pobór wody i 56 za odprowadzenie ścieków. Opłaty komornicze za wodę i ścieki wyniosły 1.360,05 zł.
W tym obmawianym okresie pobrano 23010m^3 wody ze Stacji Uzdatniania Wody, oczyszczonych ścieków było 5725 m^3 , i 174,5m^3 dowożonych ścieków.

Z pracy referatu działalności gospodarczej, wydano 14 wpisów do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej i 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
Wystawiono również 4 upomnienia na kwotę 15.097,00 zł, na podatek od środków transportowych.

Referat wymiaru podatku, wpłynęły 2 podania o umorzenie podatku rolnego, które zostały rozpatrzone pozytywnie na kwotę 6662, 50 zł.
Wpłynęły również 3 wniosku o odroczenie terminu płatności podatku, które zostały rozpatrzone pozytywnie na kwotę 1.230,00 zł.

W omawianym okresie w zakresie poboru podatków i opłat, wystawiono dla osób fizycznych 100 upomnień, na kwotę 33.845,10 zł. Dla osób prawnych 3 upomnienia na kwotę 22.948,00 zł, i 3 tytuły wykonawcze, w tym: 1 na podatek od nieruchomości na kwotę 35.204,00 zł; 1 na podatek rolny na kwotę 4.966,00 zł; 1 na podatek leśny na kwotę 20,00 zł.

Następnie Wójt odniósł się do wniosków, które Wysoka Rada przyjęła na XXI sesji:
1. /radny Piotr Kosik/ wymiana tablicy informacyjnej na nową z nazwą miejscowości Sierzchowo od strony Konstantynowa.
2. /sołtys Paweł Kuliński/ zamontowanie nowej tablicy sołeckiej w Bertowie.
3. /radna Katarzyna Szczesna/ postawienie tablicy informacyjnej z nazwą miejscowości na końcu drogi powiatowej przy nieruchomości pana Białkowskiego.
4. /sołtys Honorata Szudzik/ zamontowanie tablicy przy ul. Orzechowej z nazwą miejscowości - Nowy Zbrachlin.
Wnioski te nie są zrealizowane, gdyż Wójt szuka środków w budżecie, skąd wziąć na zakup tych tablic.

5. /sołtys Bernadeta Gajdzińska/ prośba o złożenie przez gminę Waganiec wniosku do Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kuj. w sprawie budowy chodnika dla pieszych przy ul. Dworcowej od skrzyżowania w stronę dworca kolejowego.
Wniosek jest przygotowany.

6. /radny Mieczysław Kołowrotki/ zabezpieczenie w budżecie gminy na 2013 rok środków finansowych na remont dróg zniszczonych w związku z budową autostrady w miejscowościach Brudnowo, Konstantynowo, Michalin, Wiktoryn.
Wniosek jest w trakcie umieszczenia tego wniosku w projekcie budżetu.

7. /sołtys Jerzy Urbański/ postawienie tablicy informacyjnej z nazwą miejscowości w Siutkowie przy drodze A1.
Wniosek nie został przygotowany i spodziewa się, że tu z jego realizacją będą problemy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych.

8. /radna Katarzyna Szczesna/ naprawa drogi biegnącej przez Śliwkowo od A1 w kierunku Niszczew do pana Olenderskiego.
Droga ta prawdopodobnie zostanie udrożniona, aczkolwiek tylko z dopiskiem, że tylko dla mieszkańców, ale jej nawierzchnia będzie poprawiona. Jest to ustna deklaracja nt. naprawy.

9. /sołtys Iwona Góralska/ zakup nowej tablicy „sołtys" dla sołectwa Wólne.
Wniosek został zrealizowany.

9. /radny Marcin Grzegórski/ remont drogi od skrzyżowania przy zajeździe „Wagant" w kierunku Michalina pod wiaduktem.
Wójt poinformował, że w tej chwili jest ten odcinek drogi utwardzony frezowiną, Generalna Dyrekcja nie udzieliła warunków umowy dot. naprawy tych dróg.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radny, M.Kołowrocki – stwierdził, że wspomniał Pan Wójt w sprawozdaniu, że można pozyskać kamień od budujących autostradę, ale nie ma środków na transport. Jeżeli jest możliwość, aby chociaż tak skorzystać, gdyż nie naprawią nam dróg i tego nie wyegzekwuje się, to należałoby coś w tym temacie zrobić.
Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym zabezpieczyć środków finansowych i przesunąć je na to ten transport.

Wójt – stwierdził, że teoretycznie była szansa, gdyż było zabezpieczenie pewnej gwarancji bankowej, tylko gwarancja bankowa, opiewała na zakończenie inwestycji. Tych zapisów w żaden sposób nie można egzekwować.
Zdecydował, że lepiej będzie wziąć ten materiał, niż przez następne trzy lata procesować się o tą gwarancję. Jednak drogi muszą być teraz naprawione tak, czy tak.

Radny, J.Różański – poinformował, że Wysoka Rada na transport kamienia przeznaczyła 40 tys. zł.
Ile tego kamienia zostało przywiezione?

Wójt - stwierdził, że informował już o tych ilościach, przywieziono 1700 t kruszywa wapiennego i 1500 t kruszywa bazaltowego oraz destruktu asfaltowego w ilości 500 t, nie było to przewidziane w umowie, pozyskał to dodatkowo, ale na transport środki poszły. Natomiast tego nie wożono z Michalina jak poprzedni materiał, tylko był wożony z Torunia. I tu zostały poniesione większe koszty i dlatego wykończyły się te środki szybciej niż zakładano.
Stwierdził, że Pani Skarbnik będzie prezentować zmiany w budżecie, jest tam pewna pozycja, którą podkreśli i będzie tu można przesunąć jeszcze trochę na ten transport. Aczkolwiek podkreślił, że to 600 ton obiecane będzie jeszcze można wziąć.

Radny, P.Kosik – zwrócił się z zapytaniem, że gdyby się zmieniła diametralnie sytuacja, to może dobrze byłoby być przygotowanym na to?, czy jest to możliwe?

Skarbnik – poinformowała, że na komisji budżetu prezentowała to i wszyscy radni mają to w materiałach, że w wyniku tych wszystkich zmian pozyskano jakby dowolną kwotę 19.407 zł i przeznaczono ją na rzecz opłat dla Zarządu Dróg Powiatowych, jako uregulowanie za umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie dróg powiatowych, gdyż ostatnio z tej pozycji zabrano 40 tys. zł, to teraz jakby przesunięto te 19.407 zł. To może tą kwotę przeznaczyć ewentualnie na koszty transportu.

Radny, W.Marut – zwrócił się z zapytaniem do wójta, gdyż nie został przez wójta przedstawiony jego wniosek o oznakowanie miejscowości od drogi powiatowej w kierunku Józefowa- Wiktoryna- Brudnowa w kierunku masztu.

Wójt – stwierdził, że przedstawiał wnioski z ostatniej sesji i takiego wniosku nie było.

Przewodniczący Rady – poinformował, że ten wniosek jest ujęty w protokole z XX sesji, a wójt w dniu dzisiejszym przedstawiał informację z XXI sesji. Wniosek zostanie ponowiony na dzisiejszej sesji.
Następnie poprosił wójta o odniesienie się do tego transportu. Jak to się ma z kosztami? Obliczane są kilometry, przewoźnik, tonaż, jak to wygląda? Były to tony przywiezione, ale było to też 40 tys. zł.

Wójt – stwierdził, że na tą kwotę, którą zapłacono za transport, to już uzasadniał, co się w tym zawierało, jest to zgodne z fakturami wystawionymi przez dostawcę. Należy tego tak dokładnie nie dzielić, gdyż musiał wynająć osprzęt, ponieważ okazało się, że tego nie pomieści. Jedna jest na placu przy WPOZH i druga część jest na bazie przy kotłowni w Wagańcu.
Stwierdził, że była mowa o opłatach dla Zarządu Dróg Powiatowych, przy tej okazji poinformuje, że 5 listopada br. Pan Dyrektor ZDP zarządził rozprawę administracyjną na ten temat. Jest jakby w sensie postępowania administracyjnego – ugoda stron, zobaczy jak to wyjdzie. Sprawa administracyjna ma doprowadzić do wyrażenia stanowiska każdej ze stron. Ma nadzieją, że tym razem dojdzie do porozumienia.

Radny, R.Zwierzchowski – zwrócił uwagę na krzaki, które rosną w rowach, gdyż jest to przy drodze powiatowej, czy gmina ma wniosek złożyć o ich wycięcie, czy on, jako mieszkanie ma złożyć?
Jest taka sytuacja, że od Konecka jest wycięte, a zaczyna się teren gminy Waganiec i nic nie jest zrobione. Już raz dzwonił w tej sprawie, ale nie było Dyrektora ZDP.

Wójt – stwierdził, że gmina już monitowała, ale radny również może.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem odnośnie materiału na remont drogi. Tam jest dokładnie napisane ile jest ton?

Wójt – jest to ujęte ile ton i jest tam materiał wyceniony, zbliżona wartość, jaka była ujęta w gwarancji bankowej.

Radny, M.Grzegórski – czy to, co jest już przywiezione, to jest już ta suma?

Wójt – poinformował, że nie, jeśli się weźmie pod uwagę frezowinę, to jest jakby więcej, jeśli frezowinę by się zostawiło jakby z boku, to te 600 jeszcze brakuje. Nie zależnie czy będzie, czy nie będzie, to globalnie ta wielkość jest załatwiona.

Przewodniczący Rady – poinformował, że Wysoka Rada z dobrej woli przyznała pomoc finansową gminie Cekcyn, konkretnie dla mieszkańca miejscowości Zdroje.
Z Panem Wójtem i Panią Skarbnik miał możliwość uczestniczyć w uroczystościach poświęconych nowo wybudowanego domu, który był najbardziej zniszczony przez trąbę powietrzną.
Gmina Waganiec była jedną z wielu gmin i darczyńców, którzy pomogli tym ludziom.
Następnie odczytał podziękowanie – *kserokopia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

<u>Ad. 6</u>
Przewodniczący Rady – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy w pierwszej kolejności po stronie dochodów – *I wersja projektu uchwały stanowi zał. Nr 3 do protokołu.*

Decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 03.10.2012 r. zwiększono o 2.247 zł dotację celową z przeznaczeniem na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne.

Również zwiększono o 5.720 zł dotację celową na wypłaty dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2012. Kolejną decyzją Wojewody zwiększono o 129.037 zł dotację celową przeznaczoną na wypłaty zasiłków okresowych.

Kolejnym pismem z dnia 22.10.2012 r., czyli już po przygotowaniu materiał na sesję poinformowano o zwiększeniu dotacji celowych o 107.099 zł, z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych 2143 oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu tego podatku poniesionego przez gminę.

Jeszcze jedna zmiana, która wynika z zawiadomienia, które wynika z zawiadomienia, które otrzymano w dniu wczorajszym, już po posiedzeniu komisji budżetu. Zwiększono o 19.553 zł dotację celową na stypendia dla uczniów, są to stypendia socjalne. Aby zapewnić własny 20% udział gminy przesunięto ponadto kwotę 1068 zł z zasiłków socjalnych do stypendiów. Zmiany dokonane po przesłaniu materiałów, zostały uwzględnione w wyłożonej tuż przed sesją, jest to II wersja uchwały budżetowej – *stanowi ona zał. nr 4 do protokołu.*

Urealniono kwoty możliwe do pozyskania w ramach realizowanego Projektu pn. „Przywrócenie równowagi ekologicznej na terenach gmin województwa kujawsko – pomorskiego w związku z budową autostrady A1 w latach 2011-2015". W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę zadania dot. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, za kwotę znacznie niższą niż zakładano. Dlatego tez planowane dofinansowanie w wysokości 75% wartości zadania ulegnie zmniejszeniu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu przekaże mniej o 92.953 zł, natomiast Samorząd Województwa mniej o 6.640 zł.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła zmiany w planie wydatków.

W ramach planu finansowego Stacji Uzdatniania Wody w Starym Zbrachlinie dokonano przemieszczenia środków na kwotę 2.400 zł zmniejszając o 1.400 zł umowy – zlecenia oraz 1.000 zł poz. zakup usług, zwiększono o 2.400 zł poz. zakup materiałów. Zmiana pozwoli na dokonanie zakupu materiałów do remontu sieci wodociągowej.

W dniu 19.09.2012 r. wpłynął wniosek sołtysa wsi Szpitalka o dokonanie zmian w zakresie zadań zaplanowanych do realizacji w ramach Funduszu Sołeckiego. Kwotę 1.465 zł pozostałą z projektu przebudowy przepustu drogowego przeznaczono na zakup materiałówko remontu dróg wraz z kosztami transportu. Powiększono ją o 3.000 zł planowane na zakup materiałów do remontu przepustu.

W dniu 02.10.2012 r. wpłynął kolejny wniosek dotyczący zmian w zakresie Funduszu Sołeckiego. Sołtys wsi Siutkowo wniósł o przesunięcie kwoty 690 zł pozostałej z zakupu materiałów do remontu dróg do poz. obejmującej zakup trzech lamp oświetleniowych. Wygospodarowano kwotę 19.407 zł na pokrycie kosztów transportu materiałów do remontu dróg.

Zwiększono o 3.000 zł środki na opłaty uiszczane na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Waganiec za komunalne lokale mieszkalne.

W ramach realizowanych z dotacji celowej zadań z zakresu Urzędu Stanu Cywilnego i Obrony Cywilnej dokonano przemieszczenia środków między poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej na kwotę 650 zł.

Realizując wnioski przez Kierownika Zespołu Obsługi Szkół z dnia 18.10.2012 r. dokonano szeregu zmian w planach finansowych poszczególnych placówek oświatowych, Zespołu Obsługi Szkół oraz dowozu uczniów do szkół. Zmiany opiewają na łączną kwotę 102.810 zł. W związku ze wzrostem od dnia 01.02.2012 r. składki rentowej płaconej przez pracodawców od wynagrodzeń pracowników należało zwiększyć plany finansowe, tak, aby możliwa była realizacja tego obowiązku do końca bieżącego roku (26.610 zł). Wraz z organizacją nowego roku szkolnego należało dostosować zaplanowane w budżecie tegorocznym środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi poszczególnych szkół do zatwierdzonej organizacji roku szkolnego. Zwiększono ponadto o 34.000 zł środki na zakup oleju opałowego dla szkoły Podstawowej w Zbrachlinie i Brudnowie (w związku ze wzrostem ceny w bieżącym roku) oraz na opłaty za energię elektryczną i wodę o 2.000 zł dla SP Brudnowo. Zmieniono przeznaczenie szeregu drobnych kwot, umożliwiając realizację zaplanowanych zadań do końca roku.
Na dokonanie wszystkich zmian wystarczyło środków w dziale oświaty. Zaangażowano niewykorzystane dotychczas środki np. na dodatkowe wynagrodzenie roczne, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, usługi zdrowotne, podróże służbowe, umowy - zlecenia.

Realizując wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej dokonano zmian w planie finansowym realizowanych przez Ośrodek zadań z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 6.384 zł.

Otrzymane od ubezpieczyciela odszkodowanie w kwocie 2.800 zł przeznaczono na zakup nowej bramy i furtki do przepompowni P4 w Nowym Zbrachlinie.
W ramach kwot będących do dyspozycji Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Wójtówce dokonano zmiany przeznaczenia, co do kwoty 2.800 zł. Zostanie zakupiony komputer do obsługi programu starowania. Urealniono kwoty konieczne do zrealizowania zadania obejmującego budowę 45 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków. Zadanie jest już realizowane, na jego wykonanie potrzebna jest kwota 122.000 zł niższa niż pierwotnie zakładano.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu i udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Panu J.Różańskiemu.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że po przeanalizowaniu zmian, o które wnosi wójt po stronie dochodów i wydatków budżetowych na br. komisja proponuje przyjąć te zmiany.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem, odnośnie przydomowych oczyszczalni, te 122 tys. zmniejszono. Jest tez zmiana w dalszej części, co będzie dalej z tymi kwotami?

Skarbnik – poinformował, że podjął radny już temat z Wieloletniej Prognozy Finansowej, jednak odnośnie przydomowych oczyszczalni ścieków, tak to ładnie wygląda, że wyda gmina o 122 tys. zł mniej, natomiast jednocześnie gmina dostanie mniejsze dofinansowanie i tak jak wcześnie wspomniała to: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu przekaże mniej o 92.953 zł, natomiast Samorząd Województwa mniej o 6.640 zł.

Czyli tak na czysto 22.407 zł jest to taka kwota ewidentna, którą jakby zaoszczędzono z tego 3 tys. zł, dołożono do Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Waganiec do tych lokali komunalnych, i mówiła o tym, że zostało 19.407 zł i proponowano jakby dołożyć do tych opłat. A w tej chwili Wysoka Rada zdecyduje, czy jest mowa o opłatach, czy jest mowa o kosztach transportu, gdyż jakąś wersję należy przegłosować. Tak samo będzie odnośnie stacji Uzdatniania Wody, tylko w tym roku nie zmienia się żadnej kwoty i nie robi się żadnych zmian. Natomiast zmienia się w roku przyszłym i wycofuje się rok 2014, gdyż zakończenie będzie w 2013 r.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że wójt już wspomniał również o tym transporcie. I dlatego przy przychylności Rady Gminy poddaje pod głosowanie projekt III uchwały ze zmianą zapisu „ proponowaną przez wójta w sprawie zasilenia 19.407 na pokrycie kosztów transportu materiałów do remontu dróg".

Skarbnik – stwierdził, że dopóki Wysoka Rada jeszcze nie przegłosowała projektu uchwały, to można nanosić jeszcze zmiany.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012– *stanowi on zał. nr 5 do protokołu.*

Radny J.Nowak – opuścił obrady.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXII/120/12 zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012- *stanowi ona zał. nr 6 do protokołu.*

Ad.7

Przewodniczący Rady – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.

Radny J.Nowak – powrócił na obrady.
Poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu w związku z chwilową nieobecnością Wójta Gminy na sali.

Skarbnik – stwierdziła, że po części odpowiedziała już na zapytania Pana Grzegórskiego. I tak dla przypomnienia, jeżeli są dokonywane zmiany w budżecie i jeżeli zwiększone są dochody, albo przychody, czyli pożyczki i kredyty, albo tzw. przedsięwzięcia, czyli zadania inwestycyjne, wieloletnie, to należy dokonać zmian w Wieloletniej Prognozie. Jest to odrębny dokument obok uchwały budżetowej, jeszcze 2 lata temu było łącznie, teraz jest oddzielnie. W tym przypadku stało się tak, że zmieniono wielkości środków na dwa zadania inwestycyjne, czyli w ramach przedsięwzięć planowanych do realizacji: zmniejszono wielkość środków zaplanowanych na realizacje zadania pn. ,,Modernizacja stacji uzdatniania wody w Starym Zbrachlinie i sieci wodociągowej w Sierzchowie, Kaźmierzynie" o kwotę 930.082 zł, (z tego w roku 2013 o kwotę 561.082 zł oraz 369.000 zł w roku 2014).

Dokonano zmian w związku z zakończoną procedurą przetargową i wyłonieniem wykonawcy zadania. Łączną wartość zadania zmniejszono w kwoty 2.747.082 zł do kwoty 1.817.000 zł; zmniejszono również o 122.000 zł (w roku 2012) środki na realizacje zadania pn. „Budowa przydomowych oczyszczalnie ścieków na terenie gminy Waganiec". Podstawę zmian stanowi również zakończony proces wyłaniania wykonawcy zadania, podpisano umowę na realizacje zadania. Przedsięwzięcie realizowane na przestrzeni lat 2011-2015 będzie kosztowało 1.281.690 zł (planowano 1 403.690 zł).

Przewodniczący Rady w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017 i zarządził głosowanie nad jego projektem.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXII/121/12 w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017- *stanowi ona zał. nr 8 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – na wniosek radnych zarządził 10 min przerwę (11:45-12:00)

<u>Ad.8,9,10</u>
Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady i poinformował, że trzy następne punkty dotyczą tej samej sprawy, ale będą rozpatrywane pojedynczo, jednak dyskusja będzie dotyczyła wszystkich projektów uchwał.
W materiałach przesłanych na sesję, radni otrzymali projekty tych uchwał, dotyczą one „podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego"
Poinformował, że 19 sołectw złożyło wnioski o fundusz sołecki w ustawowym terminie do 30 września br. natomiast 3 wnioski wpłynęły po terminie tj. sołectwo Przypust, Siutkowo i Stary Zbrachlin, i jeden wniosek sołectwa Józefowo nie został ogólne złożony.

Następnie przedstawił te wnioski złożone po terminie tj. Przypust, Siutkowo, Stary Zbrachlin z wyjaśnieniami nie dotrzymania tych terminów, był to jeden dzień zwłoki.
Kserokopie wniosków stanowią zał. nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady – poprosił Wójta o przedstawienie uzasadnienia do projektów uchwał.

Wójt – poinformował, że projekty uchwał dotyczą rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, z treścią „odrzuca się wniosek danego sołectwa z dnia 01 października 2012 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2013".

Stwierdził, że jest to trudna decyzja, jednak nie widzi ze swojej strony możliwości, aby te wnioski przyjąć. Wydaje się też, że Wysoka Rada ma niewielkie prawo manewru. A to z tego powodu, że ustawodawca wyraźnie ujął datę 30 dzień miesiąca.

Gdyby ten zapis brzmiał inaczej, np. ciągu 30 dni od pewnej daty, to rzeczywiście wówczas wychodzi, że ten dzień administracyjny, ten następny dzień po dniu świątecznym wchodzi w grę. W związku z tym, termin jest ustanowiony przez ustawodawcę i nie może podlegać przesunięciu.
Ustawodawca, co prawda w ustawie o funduszu sołeckim dopuścił możliwość odwołania się do Wysokiej Rady, ale zgodnie z orzecznictwem, to sytuacja nie przy nie dotrzymaniu terminu, tylko w sytuacjach, gdy wójt odrzuca wniosek na realizację jakiegoś zadania.
Zgodnie z zapisem w ustawie skierował odwołanie za swoim pośrednictwem złożone pod obrady Wysokiej Radzie, ale wydaje mu się, że rada nie ma możliwości przywrócenia tego terminu. Jeśli podejmie inną decyzję, to najprawdopodobniej Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody uchyli tą uchwałę.
Natomiast, z czym się wiąże to z przyjęciem nie uchyleniem, wiąże się to z kolejnymi zapisami o funduszu sołeckim, że gmina w tym przypadku nie będzie mogła wystąpić o zwrot środków na pozostałe wnioski w Funduszu sołeckim, gdyż jest to przekroczenie ustawy. Jest to konkretny termin określony w ustawie. Dlatego nie przyjął tych wniosków i taki projekt uchwały prezentuje Wysokiej Radzie.

Radny, R.Zwierzchowski – stwierdził, że można to przegłosować i można zaryzykować i może Wojewoda nie odrzuci.

Wójt – można zaryzykować, ale jednak konsekwencje będą, oceniane będą zgodnie z prawem.

Radny, M.Kołowrocki – poinformował, że jeżeli gmina wystąpi o tą dotację, która się gminie należy i teraz tak, że te trzy sołectwa zakładając, że je również Rada przyjmie, to cała gmina nie dostanie tych pieniędzy, czy tylko te trzy sołectwa?

Wójt – stwierdził, że w jego przekonaniu cały wniosek zostanie odrzucony. Wniosek nie jest pozycjonowany o zwrot części nakładów, nie jest wyszczególniony pozycjami poszczególnych sołectw, tylko globalną kwotą. Kwota ma fundusz sołecki, to nie są wirtualne pieniądze, tylko część budżetu gminy. Jeśli jest pisany wniosek o zwrot, to pisany jest zgodnie z wnioskiem poszczególnych sołectw, ale zbite w całość, jedna kwota. Jest top za bieżący rok, dana kwota i taka pozycja będzie rozpatrywana. Natomiast później będzie rozpatrywana w kontekście wymogów, jakie ustawodawca narzuci min. terminów.
Przypomniał, że naczelnymi przesłankami do funduszu sołeckiego jest: po pierwsze, podjęcie uchwały przez Wysoką Radę o utworzeniu tego funduszu; po drugie, że poszczególne sołectwa składają wnioski i usankcjonują to uchwałami Walnego Zgromadzenia Wiejskiego. Następnie te wnioski są oceniane przy przyjmowaniu przez wójta, czy są zgodne ze Strategią Rozwoju Gminy i stanowią zadania własne gminy.
I w tym przypadku nie będzie to pozytywnie oceniane, po pierwsze jest przekroczony termin, po drugie negatywna opinia przyjęcia. Nawet, jeżeli Wysoka Rada przyjmie to powstanie konflikt tego rodzaju, że instytucja Nadzoru Wojewody nie ocenia tego od razu, tylko po jakimś czasie.

I może okazać się, że Wojewoda uchyli Rozstrzygnięcie Nadzorcze podjętą pozytywną uchwałę przywracającą termin, natomiast jak się zachować przy tworzeniu prowizorium budżetowym, które do 15 listopada trzeba będzie sporządzić.
Zaczym budżet zacznie obowiązywać, to będzie trzeba go korygować. Dlatego prosi na to patrzeć również pod tym kontem, i jako Wójt utrzymując wymóg prawa nie może inaczej wnioskować jak o odrzucenie tych wniosków.

Radny, P.Kosik - może należałoby znaleźć wyjście z tej sytuacji. Wiadomo, że ten fundusz sołecki, to jest twór, który dopiero powstaje w naszej gminie. Wojewoda weźmie ustawę do ręki i będzie tak jak wójt mówił. Może przepaść cała kwota, o którą gmina będzie wnioskowała. Proponuje, aby to niedopatrzenie sołtysów i rad sołeckich zostało to przeoczone, to może znaleźć w budżecie gminy na przyszły rok połowę tej kwoty, co by się należała każdemu sołectwu, są to tylko trzy sołectwa.
Należy wyłożyć dla nich te pieniądze i zaznaczyć, aby na przyszły rok to się nie powtórzyło. Zawiodła tu struktura władz wiejskich, lokalnych, czyli sołtysa i rad sołeckich i nie należy pozostawić tych czterech sołectw, gdyż jedno nic nie złożyło, aby w tych sołectwach też coś się działo dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady – podzielił głos radnego Kosika. Poprosił zainteresowanych sołtysów o zabranie.

Sołtys Starego Zbrachlina – stwierdził, że w tej sytuacji, aby nie przeciągać sprawy, ustawa jest ustawą, a termin, jest terminem. Przyznaje sam tu zawinił i dlatego wycofuje ten wniosek wycofanie, żeby nie komplikować całej sprawy.

Sołtys Siutkowa – stwierdził, że jakaś furtka wyjścia musi się znaleźć. I wnosi do Rady o uwzględnienie tego wniosku, przecież był to tylko jeden dzień zwłoki.

Przewodniczący Rady – przyznał, że zawinił ten jeden dzień, jednak teraz radni podejmą jakąś decyzję. W jego obwodzie wyborczym jest również miejscowość, która nie złożyła wniosku w terminie. Tak samo jest wśród radnych Starego Zbrachlina i Siutkowa. Może być taka sytuacja, że rada nie przegłosuje tego odwołania, natomiast z drugiej strony obawia się tego, że pójdzie to do Wojewody, a Wojewoda, stwierdzi, że rada jest niekompetentna.

Radny, M.Kołowrocki – jest też sołtysem, już 16 lat i wie z praktyki jak ciężko jest zwołać zebranie. To, dlatego popiera radnego Kosika, aby mieszkańcy nie byli pokrzywdzeni i coś im zaproponować. Przecież te pieniądze i tak pochodzą z budżetu gminy. Proponuje, aby nie głosować tych wniosków sołtysów, tylko przegłosować projekt uchwały w takiej postaci jak wójt proponuje. A później przy budżecie można pewne kwoty wyasygnować na te zadanie, są to lampy, i większości remonty dróg.

Wiceprzewodniczący Rady, J Różański - stwierdził, że jedyne wyjście, jakie widzi w tej chwili, to, aby uwzględnić 3-4 sołectwa, to radni będą pracować nad przyszłorocznym budżetem w jakiś sposób te sołectwa uwzględnić.

Wójt – poinformował, że przy konstrukcji budżetu zwraca pewną uwagę na to, że w budżecie nie będą zapisane te wnioski, jako oddzielne zadania.
Będzie to ukryte np. przy budowie dróg jak jest taki wniosek, ale nie ze wskazaniem na dane sołectwo. Po drugie tworzony jest niebezpieczny precedens, gdyż fundusz solecki z natury miał być aktywizacją dla środowiska poszczególnych sołectw. W dniu dzisiejszym Wysoka Rada przyzwala na cztery sołectwa, trzy spóźnione i jedno, które wogóle nie reagowało i że dostaną to samo, co Ci aktywni. I na przyszły rok może się okazać, że połowa sołectw nie złoży, gdyż stwierdzi, że i tak będą te środki bez wysiłku. Jednak decyzja należy do Wysokiej Rady.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że wnioski wszędzie są składane i nie wszystkie wpływają na czas. Jednak należy zauważyć, że środki z funduszu sołeckiego są dla ludzi i radni też powinni być ludźmi. Uważa, że po tym przypadku te sołectwa się opamiętają i w następnych latach już nie będzie takiego problemu.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że wie, iż to będzie precedens, jednak warto zaryzykować. Rozumie jakby to wynikło po 10 latach istnienia funduszu sołeckiego, to oczywiście bez dyskusji, ale pierwszy rok należy objąć parasolem ochronnym.

Radny, M.Kołowrocki – zaproponował, aby odbyło się głosowanie i wówczas okaże się czy będzie to na korzyść mieszkańców sołectwa, czy nie. Jeżeli nie, to wtedy zrekompensować, to tym mieszkańcom jak wspominali wcześniej radni.

Wiceprzewodniczący Rady, J Różański – zaproponował przegłosowanie projektów uchwały w takim kształcie, w jakim wójt złożył. A nad budżetem radni będą pracować i wtedy jest możliwość skorygowania tej sprawy.

Przewodniczący Rady – poparł wcześniejsze wypowiedzi radnych i proponuje przegłosowanie projektów uchwał w kształcie, jaki wójt proponuje, aby je przyjąć. A wnioski złożyć do budżetu na 2013 r.

Wójt – nie może teraz żadnego wniosku przyjąć do budżetu, gdyż terminy się już dawno skończyły. Można tylko przyjąć dżentelmeńską umową, że ktoś z radnych to zgłosi.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że sołtys Starego Zbrachlina złożył wniosek, aby wycofać swój wniosek.

Przewodniczący Rady – udzielił głosu sołtysowi Starego Zbrachlina.

Pan Murawski – stwierdził, że ustawy nie można zmienić, gdy ona jest w takim wymiarze. Oczywiście uszanuje to, co rada postanowi. I wycofuje swój wniosek o wycofanie wniosku w sprawie f.sołeckiego.

Radny J.Nowak – po przerwie nie powrócił na obrady.

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, sołectwo Przypust.
– *stanowi on zał. Nr 10 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 13 głosami „za" i 1 głosem „przeciw" podjęła uchwałę Nr XXII/122/12 w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego – *stanowi ona zał. Nr 11 do protokołu*.

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, Sołectwo Siutkowo – *stanowi on zał. Nr 12 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 13 głosami „za" i 1 głosem „przeciw" podjęła uchwałę Nr XXII/123/12 w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego – *stanowi ona zał. Nr 13 do protokołu*.

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, Sołectwo Stary Zbrachlin – *stanowi on zał. Nr 14 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 13 głosami „za" i 1 głosem „przeciw" podjęła uchwałę podjęła uchwałę Nr XXII/124/12 w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego – *stanowi ona zał. Nr 15 do protokołu*.

<u>Ad.11</u>
Przewodniczący Rady – poprosił o wgląd do materiałów, które radni i sołtysi otrzymali przed sesją wraz z przesłanymi zaproszeniami, w sprawie następnego punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie okręgów wyborczych.
Przedstawił pismo Komisarza Wyborczego we Włocławku w sprawie podziału Gminy Waganiec na okręgi wyborcze, jest to postanowienie, w którym Komisarz stwierdza, że jest uchwała niezgodna z prawem i wzywa Radę Gminy Waganiec do dokonania podziału na okręgi wyborcze zgodnie z prawem, w terminie do 1 listopada 2012 r.– *stanowi ono załącznik nr 16 do protokołu.*
W dniu 1 października br. grupa 51 mieszkańców Gminy Waganiec zwróciła się do Komisarza Wyborczego z pismem, w którym wyraża protest przeciwko połączeniu w jeden okręg wyborczy sołectw: Józefowo i Konstantynowo. Mieszkańcy wnoszą jednocześnie o pozostawienie okręgu wyborczego obejmującego swoimi granicami sołectwa: Brudnowo i Konastantynowo. Wyborcy Gminy Waganiec uzasadniają swój wniosek istniejącymi pomiędzy mieszkańcami tych sołectw więzami społecznymi i parafialnymi.
Komisarz Wyborczy podejmując niniejsze rozstrzygnięcie uznał te argumenty za poza ustawowe, niemogące mieć wpływu na ocenę prawną dokonanego podziału na okręgi wyborcze.
Rada Gminy podejmując uchwałę o podziale gminy na okręgi wyborcze, winna jednakże te oczekiwania społeczne rozważyć.
Dlatego też w dniu dzisiejszym ponownie Wysoka Rada będzie analizowała uchwałę w sprawie okręgów wyborczych.

Przewodniczący Rady - udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

Radny, W.Marut – chodziło tu o podział an okręgi ze względu na odległość, jaką Wiktoryn ma do lokalu wyborczego w Sierzchowie tj. ponad 8 km. Jeżeli nie można tego zrobić w inny sposób ten okręg wyborczy pozostaje tak jak jest w tym projekcie uchwały. Ale przy podziale później na obwody wyborcze. To rozmawiał z Komisarzem Wyborczym i potwierdził, jego wniosek, że można dla tego okręgu zrobić dwa lokale wyborcze: Józefowo, aby głosowało w Sierzchowie w lokalu wyborczym, a Wiktoryn w Brudnowie w lokalu wyborczym. Na taką propozycję Komisarz Wyborczy się zgadza.

Poprosił o zabranie głosu Panią Olę Woźniak, osobę ds. wyborczych w tut. Urzędzie i przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Kierownik USC i ewidencji ludności – przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, która weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2011, wprowadziła w art. 418 §1 zasadę, że w okręgu wyborczym tworzonym dla wyboru rady w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu wybiera się 1 radnego. Jest to regulacja odmienna niż obowiązująca dotychczas w Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, która zakładała wybór w okręgu wyborczym od 1 do 5 radnych.

Jednocześnie przepis art. 13 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy zobowiązuje wszystkie rady gmin do dokonania podziału gminy na okręgi wyborcze w wyborach do rady gminy w terminie 15 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy tzn. do 1 listopada 2012 roku. Ponadto w artykule tym stwierdza się, że przy ustalaniu podziału gminy na okręgi wyborcze uwzględnia się liczbę mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców danej gminy na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym rada gminy dokonuje podziału gminy na okręgi wyborcze.

Według stanu na dzień 30 września 2012 r. liczba mieszkańców Gminy Waganiec wynosiła 4577.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w gminach do 20000 mieszkańców w skład rady wchodzą radni w liczbie 15.

Z porównania danych o liczbie mieszkańców z art. 17 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że do Rady Gminy Waganiec wybieranych będzie 15 radnych, czyli ta sama ilość, co według obecnie obowiązującego stanu prawnego.

Przedstawiony Wysokiej Radzie projekt podziału gminy na okręgi wyborcze, opracowany został zgodnie z zasadami tworzenia okręgów wyborczych wynikających z art. 417 – 419 Kodeksu wyborczego, to znaczy: w każdym okręgu wyborczym tworzonym dla wyboru rady wybierany będzie 1 radny.

Proponowany podział na okręgi wyborcze nie narusza generalnej reguły, że o ilości mandatów decyduje liczba mieszkańców przypadająca na 1 mandat (norma przedstawicielstwa), stanowiąca naczelną zasadę równości wyborów, zapisaną w art. 369 Kodeksu wyborczego. Normę przedstawicielstwa oblicza się przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych. Wynosi ona 305,1.

W przedstawionym podziale gminy na okręgi wyborcze uwzględniono zasadę, że okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy, sołectwo.
Jednostki pomocnicze gminy łączono w celu utworzenia okręgu wyborczego lub dokonano jej podziału na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynikało to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa.
We wstępnym etapie dokonywania podziału gminy na okręgi wyborcze, niezbędne było ustalenie, czy poszczególne jednostki pomocnicze gminy spełniają kryteria umożliwiające utworzenia w nich okręgu wyborczego. Zgodnie z art. 419 §2 pkt 1 Kodeksu wyborczego obliczono ułamki liczby mandatów przypadające dla jednostek pomocniczych dzieląc liczbę mieszkańców jednostki przez jednolitą normę przedstawicielstwa. Następnie ułamki liczby mandatów równe lub większe od 0,5 zaokrąglono w górę do liczby całkowitej.
Wykaz jednostek pomocniczych z liczbą mieszkańców, obliczonym pomocniczo współczynnikiem liczby mieszkańców przypadających na 1 mandat w jednostce, liczbę mandatów radnych przypadających w jednostce pomocniczej zawiera tabela stanowiąca zał. Nr 1 do uzasadnienia.
Mapa gminy z naniesionymi danymi dotyczącymi ułamków liczby mandatów przypadających w poszczególnych jednostkach pomocniczych stanowi zał. Nr 2 do uzasadnienia, którą radni i sołtysi otrzymali.
Układ przestrzenny gminy, w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych, dla zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa spowodował konieczność:

1) podziału sołectwa Waganiec na trzy okręgi wyborcze;
2) połączenia w jeden okręg wyborczy następujących sołectw:
   - Siutkowo, Stary Zbrachlin;
   - Michalin, Kolonia Święte;
   - Niszczewy, Śliwkowo;
   - Brudnowo, Konstantynowo;
   - Józefowo, Wiktoryn;
   - Wólne, Wójtówka, Szpitalka, Przypust;
   - Włoszyca, Bertowo.

Podział Gminy Waganiec na okręgi wyborcze z uwzględnieniem danych: nr okręgu wyborczego, granice okręgu wyborczego, liczbę mieszkańców okręgu wyborczego, okręgowy współczynnik normy przedstawicielstwa oraz liczbę wybieranych radnych w okręgu przedstawia tabela stanowiąca zał. Nr 3 do uzasadnienia, którą również radni i sołtysi otrzymali.

Mapa Gminy Waganiec z podziałem na okręgi wyborcze oraz naniesionym współczynnikiem normy przedstawicielstwa w każdym okręgu wyborczym stanowi zał. Nr 4 do uzasadniania, poprosiła o wgląd do tej mapy.
Przedkładany projekt podziału gminy na okręgi wyborcze dla przeprowadzenia wyborów do rady gminy konsultowany był z komisjami rady, podano go do publicznej wiadomości, zamieszczając jego treść z uzasadnieniem na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszono informację na tablicy ogłoszeń Urzędu o możliwości zapoznania się z projektem w siedzibie Urzędu.

Nowy podział Gminy Waganiec na okręgi wyborcze tworzone dla wyboru Rady Gminy Waganiec, obowiązywał będzie do wyborów przeprowadzanych na kadencję Rady w latach 2014 – 2018.

Na skutek protestu mieszkańców Gminy Waganiec oraz postanowienia Komisarza Wyborczego we Włocławku z dnia 5 października 2012r. w sprawie podziału Gminy Waganiec na okręgi wyborcze traci moc Uchwała Nr XXI/118/12 Rady Gminy Waganiec z dnia 20 września 2012 r., Pan przewodniczący rady przedstawił to postanowienie.

Propozycja Pana Maruta odnośnie obwodów głosowania, aby Wiktoryn głosował w Brudnowie będzie jakby też ustępstwem ze strony Komisarza. I będzie na takiej samej zasadzie, jeżeli Wysoka Rada przychyli się do tego projektu, Wiktoryn będzie mógł za zgodą rady głosować w Brudnowie. Nie będzie problemu, jeżeli nie będzie protestu. Jeżeli znajdzie się sytuacja, która wynikła teraz, że wszyscy są jakby dogadani do tego, że zmienia się i będzie to z korzyścią dla mieszkańców, a po sesji znów znajda się jedna czy dwie osoby, że nie będą się z tym zgadzały i złożą protest do Komisarza Wyborczego i będzie sytuacja taka jak obecnie, że ponownie będzie powrót i dyskusja nad projektem uchwały.
Jeżeli będzie jedność ze strony mieszkańców, to tak może być. Komisarz pójdzie na rękę, będzie to znowu delikatne naruszenie tych przepisów. Ze strony Gminy będzie to tylko taka niedogodność w trakcie wyborów, że jeden okręg zostanie podzielony między dwa obwody głosowania i Komisarz Wyborczy przez takie karty do głosowania może mieć problem, aby tych kart nie pomylić. Jeżeli wszyscy będą jednogłośni, co do tego i taki projekt będzie przyjęty. Jednak na razie rada pracuje nad projektem w sprawie okręgów, a obwody będą omawiane na kolejnej sesji. Jeżeli ze strony mieszkańców teraz wcześniej przed sesją wpłyną jakieś wnioski i wszyscy będą za przyjęciem i będzie jedność, to nie będzie problemu, żeby tego nie zrobić.

Przewodniczący Rady - w zawiązku z brakiem dyskusji z sali zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały w sprawie okręgów wyborczych – *stanowi on załącznik nr 16 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXII/125/12 w sprawie okręgów wyborczych – *stanowi ona zał. nr 17 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – na wniosek radnych zarządził 10 min przerwę.

<u>Ad.12</u>
Przewodniczący Rady – powitał obecnych na sali Dyrektorów Szkół: Panią M.Grzegórską i Pana T.Szudzika oraz Kierownika ZOS Pania M.Bińkowską w związku z punktem dot. Raportu o stanie oświaty na terenie gminy Waganiec w roku szkolnym 2011/2012. Raport radni otrzymali w materiałach przesłanych na sesję.
Poinformował, że Pani V.Smulska jest nieobecna, ale usprawiedliwiona.
Następnie poprosił o zabranie głosu Kierownika ZOS.

Kierownik ZOS – poinformował, że wspólnie z dyrektorami szkół przygotowała tą informację, a następnie przedstawiła informację o stanie oświaty w Gminie Waganiec w roku 2011/2012 - *stanowi on zał. nr 18 do protokołu.*

W raporcie zawarte są: podstawowe akty i decyzje prawne dotyczące gminnej oświaty; sieć szkół-obwody szkolne; sytuacja demograficzna na przełomie lat 2009-2012 w gminie Waganiec; informacja o placówkach oświatowych w gminie Waganiec na podstawie Urzędu Stanu Cywilnego; informacja o placówkach oświatowych w gminie Waganiec; liczba uczniów i oddziałów w szkole/z podziałem na szkołę podstawową, gimnazjum i przedszkole /za okres 2009/2010 -2011/2012, liczba uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego i opiniami PPP; miejsce realizacji obowiązku szkolnego przez uczniów/za okres 2009/2010-2011/2012/; promocja uczniów; frekwencja; opieka lekarska na terenie gminy, jak przebiegają programy profilaktyczne; wypadki; tygodniowa liczba godzin pozalekcyjnych; wyposażenie przedszkoli i szkół w komputery; biblioteki i czytelnie w szkołach; inwestycje i remonty szkolne; pracownicy administracji i obsługi w szkołach; kadra nauczycielska wg stażu pracy, awansu zawodowego, kwalifikacji; informacja o wynikach sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych za rok 2012.; osiągnięcia uczniów w konkursach; koszty zadań oświatowych w roku 2011/2012 w gminie Waganiec.
Wiele punktów jest zawartych w tabelkach, które otrzymali radni w materiałach przesłanych na sesję.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że głownie chodzi o sprawy finansowe, jak to wygląda w szkołach, może Pani Kierownik przedstawi?

Kierownik ZOS – przedstawiła koszty zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012
Źródła finansowania oświaty: subwencja oświatowa, dotacje celowe, dochody własne gminy.
Finansowanie zadań z subwencji oświatowej: zadania związane z prowadzeniem szkół podstawowych, gimnazjów, prowadzeniem świetlic szkolnych dla uczniów, udzielaniem pomocy materialnej dla uczniów, finansowanie zadań z zakresu dokształcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli, finansowanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli będących emerytami i rencistami.
Koszty związane z prowadzeniem szkół podstawowych: Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie -1.890.357 zł; Szkoła Podstawowa w Brudnowie - 787.980 zł; Szkoła Podstawowa w Niszczewach - 621.181zł. Ogółem: 3.299.518 zł.
Koszty związane z prowadzeniem gimnazjum: Gimnazjum w Zbrachlinie - 713.806 zł Gimnazjum w Brudnowie - 686.010 zł. Ogółem: 1399.816 zł.
Koszty związane z prowadzeniem stołówek szkolnych: Stołówka w Zbrachlinie - 55.732 zł, Stołówka w Brudnowie -14.480 zł. Ogółem: 70.212 zł.
Koszty związane z prowadzeniem świetlic szkolnych: Świetlica w Zbrachlinie - 57.477 zł, Świetlica w Brudnowie -16.514 zł. Ogółem: 73.991 zł.
Koszty związane z udzielaniem pomocy materialnej dla uczniów - stypendia szkolne.
Zgodnie z zapisem art. 128 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) co najmniej 20% środków własnych na pokrycie wypłat stypendiów zapewnia gmina.

Od września do grudnia 2011r. udzielono ze środków gminy stypendia w wysokości 26 zł miesięcznie, we wrześniu 108 uczniom, w październiku i w listopadzie 110 oraz w grudniu 109 uczniom. Ogólny koszt, to 11.362 zł.
Od stycznia do czerwca 2012r. udzielono stypendia w wysokości 26 zł miesięcznie, w styczniu i czerwcu 109 uczniom, od lutego do maja 110 uczniom. Ogólny koszt to 17.108 zł.
Nakłady na doskonalenie zawodowe nauczycieli: Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie - brak; Szkoła Podstawowa w Brudnowie -1.100 zł; Szkoła Podstawowa w Niszczewach - brak; Gimnazjum w Zbrachlinie- 5.431 zł; Gimnazjum w Brudnowie- 3.801 zł. Ogółem: 10.332 zł. Roczny koszt planowanych środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli -34.044 zł.
Koszty związane z odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli będących emerytami i rencistami: 35.747 zł. Koszty obsługi administracyjno - finansowej szkół: 196.504 zł. Fundusz zdrowotny dla nauczycieli: 2.500 zł.
Nagrody Wójta z okazji Dnia Edukacji Narodowej dla nauczycieli szkół podstawowych oraz dodatki motywacyjne dla dyrektorów szkół podstawowych: 5.276 zł. Nagrody Wójta dla najzdolniejszych absolwentów szkół podstawowych: 498 zł. Nagrody Wójta z okazji Dnia Edukacji Narodowej dla nauczycieli gimnazjum oraz dodatki motywacyjne dla dyrektorów gimnazjum: 3.221 zł. Nagrody Wójta dla najzdolniejszych absolwentów gimnazjum: 395 zł. Ogółem wydatki: 5.126.480 zł.
Finansowanie zadań oświatowych z dochodów własnych – zadania własne gminy, zadania związane z prowadzeniem przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, punktów przedszkolnych, dowozu uczniów do szkół.
Koszty związane z prowadzeniem przedszkoli: Przedszkole w Zbrachlinie – 213.384 zł, Przedszkole w Brud nowie – 65.314 zł. Ogółem: 278.698 zł.
Koszty związane z prowadzeniem oddziału przedszkolnego: Oddział Przedszkolny w Niszczewach -124.880 zł.

Wójt – poinformował, że w Niszczewach są dwa oddziały przedszkolne.

Kierownik ZOS – przeszła do dalszej informacji: zwrot dotacji za uczęszczanie dziecka z terenu naszej gminy do Niepublicznego Przedszkola w Aleksandrowie Kuj.: 5.427 zł. Zwrot dotacji za uczęszczanie dziecka z terenu naszej gminy do Punktu Przedszkolnego w Świętem: 664 zł. Koszt dowozu uczniów do szkół: 156.073 zł. Zwrot kosztów przejazdu ucznia niepełnosprawnego do szkoły przysposabiającej do pracy znajdującej się poza terenem gminy: 1.997 zł.
Ogółem wydatki: 567.739 zł.

Subwencja na rok 2011 - 4.130.693 zł : 13 miesięcy x 4 = 1.270.983 zł.
Subwencja na rok 2012 - 4.144.233 zł : 13 miesięcy x 9 = 2.869.085 zł.
Razem subwencja na rok szkolny 4.140.068 zł.
Różnica do wydatków 986.412 zł - pokrycie wydatków z dochodów własnych gminy.

Wójt – poinformował, że nie do końca jest to informacja pełna, gdyż znaczy to, że dotyczy to tylko szkół i nie ma tu środków finansowych przeznaczanych na utrzymanie przedszkoli. Dochodzą jeszcze przedszkola i jest to ok. 1.554 tys. łącznie.

Kierownik ZOS – oddzielnie przedszkola są wyliczone.

Wójt – mówił o tej różnicy, co w subwencji.

Kierownik ZOS – jest to kwota 986.412 zł, plus przedszkola.

W roku szkolnym 2011/2012 Szkoła Podstawowa w Niszczewach osiągnęła dochody w wysokości 1.716 zł tytułem odpłatności rodziców za pobyt dzieci w Oddziale Przedszkolnym powyżej pięciu godzin oraz otrzymała wsparcie finansowe 950 zł od osób prawnych na zakup sztandaru (w związku z nadaniem imienia Orła Białego). Natomiast Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie uzyskała dochody z tytułu odszkodowania za uszkodzone mienie szkoły w wysokości 4.632 zł, oraz wpływy za posiłki w stołówce szkolnej w wysokości 1.169 zł.
Finansowanie zadań oświatowych z dotacji celowych: dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym „stypendia szkolne"; dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy w 2011 r. „Wyprawka szkolna".
Zgodnie z zapisem art. 128 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych jednostki samorządu terytorialnego, nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania.
Stypendia szkolne: wielkość dotacji celowych na stypendia szkolne od września do grudnia 2011 r. wyniosła 47.216 zł, wydatkowano 45.448 zł, pozostałą kwotę 1.768 zł zwrócono, gdyż mniej osób spełniało kryterium dochodowe do otrzymania stypendium. Z dotacji przyznano stypendia szkolne po 104 zł miesięcznie, we wrześniu 108 uczniom, w październiku i w listopadzie 110 oraz w grudniu 109 uczniom.
Wielkość dotacji celowych na stypendia szkolne od stycznia do czerwca 2012 r. wyniosła 96.719 zł, wydatkowano 68.432 zł, pozostałą kwotę dotacji 28.287 zł przeznaczy się na wypłatę stypendiów szkolnych od miesiąca września do grudnia 2012r. Z dotacji udzielono stypendia w wysokości 104 zł miesięcznie, w styczniu i czerwcu 109 uczniom, od lutego do maja 110 uczniom.
Wyprawka szkolna
Wielkość przyznanej dotacji celowej na wyprawkę szkolną to kwota 13.762 zł, wydatkowano 8.372 zł. Z faktu złożenia mniejszej ilości wniosków, które spełniały kryteria przyznania pomocy pozostałą kwotę 5.390 zł zwrócono. Zakupiono podręczniki dla 8 uczniów klas I, 18 klas II, 7 klas III szkół podstawowych, 5 uczniów klas III gimnazjum oraz dla 1 ucznia klasy V szkoły podstawowej i 4 uczniów klas I-III gimnazjum posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.
Ogółem wydatki z dotacji: 122.252 zł.
Inwestycje: modernizacja kuchni z zapleczem magazynowym w budynku Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie: 253.004 zł
Realizowane projekty: w roku szkolnym 2011/2012 Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie realizowała dwa projekty z funduszy Unii Europejskiej:
- Wielostronny Projekt Szkół - Comenius w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie"
- Program Indywidualizacji Procesu Nauczania i Wychowania uczniów klas I-III Szkół

Podstawowych w Województwie Kujawsko-Pomorskim.

Czas realizacji działania Programu Comenius obejmował okres od 1 sierpnia 2010 do 31 lipca 2012 włącznie. W tym okresie beneficjent, czyli szkoła zobowiązała się zorganizować, co najmniej 24 wyjazdy zagraniczne. Narodowa Agencja Programu zobowiązała się dofinansować działanie w kwocie nie przekraczającej 20 000 euro.

W roku 2010 została przekazana zaliczka w wysokości 16.000 euro, w przeliczeniu na polską walutę 61.567 zł, co stanowiło 80% działania. Pozostałe 20% organ prowadzący zapewnił w planie finansowym szkoły na rok 2012. Wielkość środków zaplanowanych w budżecie to kwota 17.000 zł. Wydatkowano 16.885 zł. Szkoła zakupiła sprzęt niezbędny do realizacji zaplanowanych działań: tablicę interaktywną, projektor, wizualizer, notebooki. W roku szkolnym 2011/2012 szkoła zorganizowała 2 wyjazdy zagraniczne. W dniach od 22 do 28 kwietnia 2012r. 2 nauczycieli i 10 uczniów wyjechało do Turcji. W dniach od 9 do 17 czerwca 2012r. 1 nauczyciel wyjechał do Francji. Zwrot 20% dofinansowania beneficjent otrzyma po zatwierdzeniu przez Narodową Agencję raportu końcowego (złożono 14 września 2012r.).

Program „Indywidualizacji Procesu Nauczania" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowany jest od 1 września 2010r. Planowany czas zakończenia to 10 czerwca 2013r. W roku szkolnym 2010/2011 w programie uczestniczyła Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie, Szkoła Podstawowa w Brudnowie i Szkoła Podstawowa w Niszczewach. W roku szkolnym 2011/2012 uczestniczyła i kontynuuje w roku szkolnym 2012/2013 Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie. W szkole prowadzone były dodatkowe zajęcia z gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z wadami postawy, zajęcia z dziećmi z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych, zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy, zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych - taneczno-wokalne, zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu. Wynagrodzenie za przeprowadzone zajęcia przekazywane były nauczycielom po przekazaniu środków przez Instytucję Pośredniczącą - Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Różański – poinformował, że wbrew pozorom, te informacje o stanie oświaty w gminie Waganiec w roku szkolnym 2011-2012 zawiera wiele interesujących informacji, są one nieunormowane, na pytanie dotyczące liczby uczniów i oddziałów w szkołach, dla których opinie i orzeczenia w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej potrzebne były. Tutaj interesująca informacja, że 36 uczniów ogółem w gminie miało orzeczenia potrzeby kształcenia specjalnego. Natomiast stąd są opinie Poradni, średnia wychodzi, że ¼ uczniów biorąc wszystkich z przedszkolakami jakieś dysfunkcje ma. Jest to lekko szokująca informacja, czy dyrektor szkół mógłby bliżej przedstawić informację w tej sprawie, w Niszczewach, aż 50%.

Dyrektor, M.Grzegórska – tyle jest opinii z dysfunkcjami w sensie, jeżeli są opinie logopedyczne, dyslektyków. Ogólne trudności z nauce plus orzeczenia. I tu na tak małej szkole jest pięć orzeczeń. A jest 23 uczniów, którzy mają opinię. Może kiedyś było trochę inaczej, że zwykle mówiło się, że dziecko, które ma kłopoty w szkole, to leniwe. Teraz możliwości z korzystania z Poradni Psychologicznej. Jeżeli dziecko ma jakiekolwiek kłopoty, to rodzic udaje się do Poradni i uzyskuje dla dziecka pomoc.

Najczęściej są to opinie dotyczące trudności w uczeniu się, w czytaniu i liczeniu. Jeżeli nauczyciel widzi kłopot w oddziałach przedszkolnych, lub pierwszej klasie i to jest właściwy moment, aby skierować na badanie. Oczywiście sugeruje rodzicowi, rodzic sam decyduje. I sam decyduje o tym, czy takowy dokument z Poradni dostarczyć do szkoły. Jeżeli nie chce i nie i nie życzy sobie takiego dokumentu może nie przynosić. I wtedy jakby nie dostosowuje się uczniowi jego dyskusji.
Taka rzeczywistość jest stosowana obecnie. Opinia zobowiązuje nauczyciela do dostosowania uczniowi warunków nauczania, i tak na przykład, jeżeli uczeń ma problemy z czytaniem, to nauczyciel nie pyta go przy klasie, odpytuje wówczas indywidualnie, bez stresowania. Konsekwencją takiej opinii może pracować wolniej tzn. wolniej pisze, gdyż ma takie uwarunkowania psychologiczne. A gdy będzie egzamin klasy VI, to ten uczeń staje przed tekstem jak normalny uczeń, który pracuje bez opinii i jest to czas pracy 60 min. i tu jest kłopot i te wyniki są, jakie są.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Różański – czy mogła Pani Dyrektor w kilku słowach wyjaśnić, bo część osób ma opinię, a część ma orzeczenia. O opiniach Pani Dyrektor mówił, natomiast, jaka jest różnica w przypadku orzeczenia.

Dyrektor Grzegórska – jeżeli jest opinia, to zwykle są uczniowie z trudnościami, dyslektycy, dysortografii, wskazania logopedyczne i trudności.
Jeżeli wydano orzeczenia dla ucznia, to tu jest upośledzenie w stopniu lekkim, głębokim, znacznym. Wtedy te dzieci mają zajęcia rewalidacyjne. Dla takiego dziecka z upośledzeniem w stopniu lekkim ustawodawca przewidział 2 godziny tygodniowo, dodatkowych zajęć dla dziecka, zajęć rewalidacyjnych dla dziecka z upośledzeniem w stopniu głębokim 10 godzin tygodniowo, 2 godz. dziennie zajęć rewalidacyjno – wychowawczym. To jest cała nauka dla dziecka z upośledzeniem w stopniu głębokim po za tym nic. Również dzieci z dysleksją głęboką z taką, że ona też upoważnia te dzieci do korzystania i pomagania nauczyciela który czyta ten sprawdzian i pół godziny wydłuża mu się czas tego sprawdzianu i wydłuża mu się czas ale to musi być dysleksja głęboka. Wówczas ta średnia jest taka, jaka jest, bo później są razem wszyscy oceniani.

Radny, M.Kołowrocki – poinformował, że na tym spotkaniu powinni być przedstawiciele związków zawodowych i niektórzy nauczyciele, odnośnie tego, co radny Różański mówił orzeczeń i opinii. Uważa, że to jest naciągane przez niektórych nauczycieli. Zna taką sytuację, że dziecko w pierwszej klasie słabo wymawia literkę „r" jest kierowane do logopedy. Te opinie to są dodatkowe godziny pracy dla nauczycieli, to są dodatkowe wydatkowane pieniądze.
Zadał pytanie do Pani Kierownik, jakie są koszty związane z prowadzeniem szkół podstawowych na przykładzie – Szkoła Podstawowa w Zbrachlinie ok. 100.890.000 zł, co się pod tym kryje?, ile, na pensje nauczycieli?, ile dla obsługi ?, i to, co najbardziej boli wszystkie samorządy w całej Polsce, ile poszło na te urlopy zdrowotne?
I tutaj Państwo sołtysi mają rację, że nie ma na naprawy dróg, jednak budżet gminy jest bardzo obciążony poprzez np. utrzymanie oświaty.
Poinformował, również, że dwóch przedstawicieli związków zawodowych głośno, twierdzi publicznie i rodzicom to mówią, że subwencji wystarcza, a wójt bierze te pieniądze dla swoich urzędników.

A tutaj jest 100.600.000 zł, jaką gmina dokłada, a związki zawodowe na zebraniu rodziców twierdzą, że subwencji wystarczy, i tutaj powstaje konflikt między radnym, sołtysami i innymi, i prosi o wyjaśnienia.

Kierownik Bińkowska – poinformował, że w tej chwili nie odpowie, wyjaśnień udzieli jak powróci z biura ZOS, po uzyskaniu informacji od Pani księgowej.

Dyrektor, M.Grzegórska – poinformował, że to „r", to bardzo przeszkadza dziecku, i je stresuje, że nie chce ono np. czytać przy klasie, bo się wstydzi i są to rzeczy, które wydają się nieistotne, a jednak tak nie jest.
Praca nauczyciela polega na tym, aby umacniać wiarę w tych dzieciach, które maja kłopoty i taka jest praca terapeuty w szkole w Niszczewach.

Radny, M.Grzegórski – zacytował z raportu zapis - cyt. „W związku z tym, że wyniki są niezadawalające należy podjąć działania, aby średnia sprawdzianów i egzaminów była wyższa. Dlatego też każda ze szkół opracowała programy poprawy efektywności kształcenia, które zostały przyjęte do realizacji na radach pedagogicznych".
Na czym polegają te plany przyjęte do realizacji?

Dyrektor, T.Szudzik – wstępne informacje o wynikach uzyskanych, czy klasach szóstych, czy w gimnazjum, to w czerwcu już było wstępne przedstawienie wyników nauczycielom, we wrześniu np. w szkole w Brudnowie opracowano analizę dotyczącą tych wyników właśnie w szkole podstawowej i gimnazjum.
Na każdym etapie kształcenia te wyniki zależą od trzech czynników, są tzw. konteksty kształcenia. Pierwszy jest zależny od ucznia od jego chęci motywacji itd. I drugie zależne od środowiska, trzecie zależne jest od szkoły, czyli od nauczyciela. Jeżeli chodzi o te konteksty kształcenia, to przede wszystkim skupia się na tym ostatnim, czyli na tym, co należy do szkoły, czym można poprawić swoją pracę.
Jeżeli chodzi o ten ostatni aspekt, kontekst kształcenia, co zostało zrobione? Każdy z nauczycieli przedmiotu egzaminacyjnego z gimnazjum, czy z przedmiot ów, które są sprawdzone w szkole podstawowej. Porównał wyniki i każde zadania na sprawdzianie, czy na egzaminie sprawdza jakąś umiejętność, którą uczeń opanował lub w mniejszym stopniu opanował.
I teraz tu pod tym kątem, jakie umiejętności sprawdzianu poszczególne zadania nauczycieli. Nauczyciele wybrali zadania z tekstu, które dotyczyły ich profesji, czyli przedmiotu nauczania i te umiejętności, które wypadły słabo po prostu trzeba poprawić i szczególnie popracować nad nimi.
Oczywiście niestety to jest tak, że cały czas tok nauczania musi przebiegać zgodnie z postawą programową szkoły podstawowej. Zgodnie ze standardami wymagań i oprócz tego, co jest realizowane na bieżąco trzeba poszerzyć motywy działania o te umiejętność, które wypadły bardzo słabo na poprzednim sprawdzianie.
I w związku z tym nie chodzi tylko o pracę na zajęciach lekcyjnych, a konkretnie na lekcjach konkretnego przedmiotu, a tak, że działanie szersze tzn. zajęcia dodatkowe z uczniami np. z funkcjami, czy też różnego rodzaju kółka zainteresowań zarówno dla uczniów słabych jak i dla uczniów zdrowych. Właśnie na tych zajęciach dodatkowo jest utwardzony materiał. Nauczyciel wraz z uczniem pracuje nad tym materiałem, w którym słabo wypadł w tych sprawdzianach.

Działanie naprawcze jak już wspomniał dotyczą zarówno nauczycieli również dyrektora w poszczególnych przedmiotach, ale również też, jako działanie całej Rady Pedagogicznej.
W szkole w Brudnowie już w zeszłym roku były wyniki niesatysfakcjonujące.
W ciągu roku szkolnego 2011–2012 zmodyfikowano wewnętrzne szkolenie nauczycieli.
Sami nauczyciele się doskonalą zdobywają dodatkową wiedzę i dzielą się nią z innymi. Jakiś temat jest przesunięty na inny termin a np. jest przeprowadzone szkolenie korzystając z zewnętrznego Ośrodka Doskonalenia Kadr z Włocławka – to szkolenie dotyczyło motywacji ucznia do nauki, było też szkolenie dojące analizy i wykorzystania wyników ze sprawdzianu z egzaminu zewnętrznego do pracy bieżącej nauczyciela.
Jeżeli chodzi tu o działanie, które mają wpływ na motywację ucznia, czy przede wszystkim na środowisko ucznia. Otóż tutaj na ten rok są zaplanowane częstsze spotkania z rodzicami i na bieżąco informowanie o postępach w nauce wszystkich uczniów. Nie zawsze jest tak, że zainteresowanie jest wszystkich rodziców, są rodzice, którzy interesują się na bieżąco i są tacy, co mniej. I tutaj chciałby wywrzeć wpływ na wszystkich, aby się interesowali.
Ze strony jego osoby, jako dyrektora jest w obszarach nadzoru pedagogicznego kontroli wspomaganie zwracanie uwagi na realizację zadań, które nauczyciele zaplanowali, już w tej chwili we wrześniu była Rada Pedagogiczna i zaplanowane były działania w celu poprawy. I tu ze strony dyrektora jest kontrola i wspomaganie w tym, aby te działania były zaplanowane.
Inną sprawą, jeżeli chodzi o wszystkie konteksty kształcenia jest frekwencja uczniów. Tak się składa, że zwłaszcza w gimnazjum jest niska frekwencja. Jeden kontekst kształcenia taki, że jeżeli uczeń nie chodzi do szkoły, to się nie nauczy. Drugi, że jeżeli nie chodzi, to ma słabą motywację, trzecie, że środowisko konkretnie rodzice, jak oni monitorują, czy sprawdzają to uczestnictwo w zajęciach szkolnych. I tutaj nad tą frekwencją pochylił się już w zeszłym roku. Ma nadzieję, że działania przyniosą efekt, już w kolejnych latach. Postawiono specjalnie zmienić system oceniania zachowania ucznia, który próbuje jego frekwencję.
Kolejnym takim działaniem, jeżeli chodzi o motywację ucznia tutaj nauczyciele wystąpili z wnioskiem takim, że ufundują taka nagrodę pieniężną dla ucznia, który osiągnie nie najlepsze wyniki nauczania, jeżeli chodzi o wynik na sprawdzianie, egzaminie zewnętrznym.
Działania będą teraz wdrożone, dewaluacje wykonywać po półroczu i na koniec roku jak te działania zostały wprowadzone i jaki efekt odniosły. Takim narzędziem, który bada poziom tego wprowadzenia tych programów poprawy efektywności nauczania, są sprawdziany i egzaminy tzw. próbne.
Również, jeżeli chodzi o diagnozowanie uczniów w II kl. gimnazjum, czy V kl. szkoły podstawowej, gdzie oni jeszcze nie przystępują do tych egzaminów, natomiast diagnoza z poszczególnych przedmiotów na poszczególnym etapie opanowania umiejętności, wiadomości.

Dyrektor, M.Grzegórska – poinformował, że kolega mówił o diagnozach, które są robione i robi się ich bardzo dużo. Nawet rodzice mówią, że za dużo jest robione. Robiona jest diagnoza wstępna w kl.I, nie mówiąc o przygotowaniu w oddziale przedszkolnym potem jest w kl.III, następnie diagnoza na początku kl.IV.

W klasie V i VI są następne etapy. Sporo się sprawdza, diagnozuje efekty są rożne zależy od tego, jaką dziecko ma motywację, jakie ma umiejętności.
Wprowadzono dni otwarte, są one comiesięczne i regularnie spotykają się nauczyciele z rodzicami, i mają wiedzę na temat postępów, tego, co się dzieje w szkole, co się dzieje z uczniem.
Teraz jest wprowadzony program działań jest po to, aby przyspieszyć prace uczniów. Robione były takie wejściówki 10 minutówki, są trzy pytania dla dzieci na każdym przedmiocie i będzie im zwiększać tempo pracy. Chodzi o to, aby na sprawdzianie tempo pracy było szybsze, bo tu ogranicza je czas.

Radny, M.Skowroński - zwrócił się z zapytaniem, czy młodzież korzysta z telefonów komórkowych. Z tego, co wie, to duża liczba uczniów przychodzi do szkoły z telefonami komórkowymi i siada na końcu sali i używa tych telefonów. Telefon jest jedną z rzeczy, która odwraca uwagę ucznia od lekcji. To ma na pewno duży wpływ na to, że uczniowie się nie skupiają na zajęciach. Uważa, że można im tego zabronić, lub zabierać i oddawać po lekcjach.

Dyrektor, M.Grzegórska – może powie na przykładzie małej szkoły podstawowej, być może jest łatwiej, bo są mniejsze dzieci. W statucie szkoły jest ujęte, że jest to kontrolowane.

Dyrektor, T.Szudzik - poinformował, że uczeń nie może korzystać z telefonu komórkowego na zajęciach. Tylko jak wygląda praktyka, nie ma punktu, który by mu zabroniło posiadanie tego telefonu. Czyli posiadać może, ale korzystać nie może. Jeżeli chodzi o to, co radny mówił, to on się z tym zgadza, ale nie ma możliwości egzekwowania.
Jeżeli się uczeń ujawni z tą sprawą i będzie z niego korzystał i wtedy jest prawo, że można zabrać i się zabiera, a następnie oddaje rodzicom. Na lekcjach ich nie używają, jednak na przerwach, mogą się kontaktować z rodzicami i nie może im zabronić posiadania tych telefonów. Mogą dzwonić np. do rodziców z informacją, że uczeń jest np. chory.
Jest zapis w statucie szkoły, że nie można z telefonu korzystać na lekcjach. Jest też w systemie oceniania z zachowania, że jeżeli uczeń korzysta w ogóle z urządzeniem telefonicznych, to jest oceniany negatywnie, ilość tych uwag wpływa na ocenę z zachowania. Jest też ten kontakt środowiskowy, bo jeżeli uczeń powie, że był to telefon do rodzica, to rodzic na tą ocenę z zachowania, już nie zwraca tutaj uwagi. Jednak nie wszyscy też tacy są, bo i są rodzice, którzy uważają, że jest to prawidłowe postępowanie.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Różański – nawiązał do wyników nauczania zawartych w Raporcie, że wyniki źle wypadły, być może najgorzej w powiecie, być może najgorzej w województwie, być może najgorsze w kraju. Sporo uczniów świadectwa z wyróżnieniem otrzymuje, otrzymuje nagrody, liczne konkursy są organizowane, indywidualizacja procesu nauczania. Oczywiście na temat testów ma swój pogląd.
Często na filmach amerykańskich wcześniej można było zaobserwować, że młodzież siada i otwiera testy i rozwiązuje. I uważa, że to taka moda z zachodu przyszła na testy.

Wyniki są, jakie są - interesuje go, dlaczego w innych szkołach mają uczniowie na pewno też orzeczenia, opinie, podobne warunki, a lepiej wypadli niektórzy dużo lepiej wypadli, wyjaśnienia do tej pory tego nie znalazł.
I rzeczywiście te testy w Polsce słabo wypadły, po kilku latach młodzież zorientowała się jak te testy można rozwiązywać nie ucząc się, lub prawie się nie ucząc.
Oczywiście te testy można nimi manipulować, można prostsze te testy w którymś roku zrobić i MEN może się pochwalić, że ma „zielną wyspę" w oświacie. Natomiast prosiłby o logiczne wytłumaczenie, dlaczego w niektórych szkołach, które podobne mają warunki to dużo lepiej wypadli. I dlatego Wysoka Rada tego nie mogła zrozumieć. A Państwo sołtysi tych wyników nie mają, ale w skali ocen od 1-6, to brakuje skali ocen np. minus 2, minus 1. Oczywiście te testy są bez wynikowe, czyli 10% ktoś zdobył czy 10 punktów. To nie ma znaczenia i wpływu na promocję.

Dyrektor, M.Grzegórska – potwierdziła, że nie ma to znaczenia. Wyniki sprawdzianów to też jest trochę wina jakby systemu, że jak został wprowadzony sprawdzian, to ujęto mu ważności. W tym sensie jest robiony ten sprawdzian na koniec szkoły podstawowej i to ma być „nic", bo uczeń idzie do gimnazjum. A wynik testu go nie zatrzymuje w tej placówce, bo jak wypadł źle, to właściwie powinien nie zdać. A on idzie dalej jest ten test bez wynikowy. Bez rangi dla uczniów i logiki. Później przy egzaminie gimnazjalnym on już ma znaczenia. Jednak nie do końca jest to prawda, co mówiła, bo ten sprawdzian ma znaczenie, gdy dziecko idzie do innego gimnazjum po za teren gminy. Te wyniki rzeczywiście w tym roku są niezadowalające, ale nie było to tak zawsze, gdyż sprawdzała od roku 2004, to tak nie było strasznie.
Stwierdziła, że jest robione wszystko, aby były one pozytywne, choćby z tego względu, aby uczniowie byli mądrzejsi, i aby te wyniki nie straszyły obserwatorów i nie wzbudzały emocji np. obecnych na sali.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pani Kierownik cytując zapis z informacji o stanie oświaty w gminie Waganiec w roku 2011/2012
cyt.„ Analizując wyniki sprawdzianu w klasach szóstych i wyniki egzaminów gimnazjalnych we wszystkich szkołach naszej gminy możemy stwierdzić, że wypadły one bardzo słabo w porównaniu z wynikami powiatu, województwa, kraju i wynikami z lat poprzednich. Przyczyny bardzo niskich wyników należy rozpatrywać w trzech aspektach: predyspozycje ucznia, szkoła/nauczyciel. Na wynik mają wpływ różne przyczyny np. obniżona sprawność intelektualna dzieci, stres, brak motywacji do nauki, brak świadomości o potrzebie systematycznego uczenia się w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym, niedostateczna współpraca części rodziców ze szkołą, brak umiejętności samodzielnej pracy u niektórych uczniów, spowodowany dostosowywaniem wymagań do ich indywidualnych potrzeb w trakcie procesu edukacyjnego, zła sytuacja materialna rodziców, szkoły oraz gminy: brak możliwości udziału w pokazach, seminariach, warsztatach, spotkaniach z twórcami sztuki itp.; brak możliwości organizowania wycieczek, wyjazdów do teatru, itp. W związku z tym, że wyniki są niezadawalające należy podjąć działania, aby średnia sprawdzianów i egzaminów była wyższa.
Dlatego też każda ze szkół opracowała programy poprawy efektywności kształcenia, które zostały przyjęte do realizacji na radach pedagogicznych."

I tu w tym słowie „Gminy" – tu po prostu na ile Rada może, to na tyle pomaga, najbardziej to zabolało, gdyż gmina nieszczędzi środków, wydatków jak są potrzeby.
Tam gdzie można Rada Gminy pomaga uchwalając budżet. A tu taki zapis, że od Gminy, Rady Gminy, zależą wyniki na egzaminach, wyniki nauczania. Absolutnie to nie zależy od rady, czy gminy i w miarę możliwości wszystkiego, co się dzieje to stara się rada oświacie pomagać. Czytając to sprawozdanie, to ten zapis jest nietrafny, szkoła jest odpowiedzialna za wyniki nauczania.

Dyrektor, M.Grzegórska – stwierdził, że dyrektorzy są wdzięczni za wszystkie fundusze, które gmina przeznacza na wyposażenie remonty, to jest oczywiste i za to podziękowała. Stwierdziła, że tu autor miał na myśli coś innego, czyli infrastrukturę, czyli chodzi o istniejące zakłady pracy na terenie gminy, które dawałyby możliwość pracy rodzicom, a co się z tym wiąże polepszenie pracy finansowej rodziców i tu autorowi o to chodziło, tu usprawiedliwia Panią Kierownik ZOS.

Radny, P.Kosik – jednak coś tu nie gra, gdyż przeczytanie tego tekstu sugeruje coś innego, bo z tego to nie wynika, co Pani Dyrektor mówiła. Można to zrozumieć tak, że dlatego że Rada nie daje pieniędzy, to nie ma pozytywnych wyników w nauczaniu uczniów.

Radni R.Zwierzchowski, i K.Szczesna opuścili obrady.

Radna. H.Malinowska – stwierdziła, że z tego wynika, że jak jest biednie w rodzinie, to dziecko się nie uczy, z czym się to wiąże, może chodzi o to, że nie mają na korepetycje? A od czego są nauczyciele, chyba od nauczania, kiedyś nie było to do pomyślenia, aby dziecko brało korepetycje, gdyż wiedzę wynosiło z lekcji.
Stwierdziła, że nie rozumnie tego zapisu!

Dyrektor, T.Szudzik – poinformował, że nie podpisuje się pod tym, co tu było przedstawione i nie wyszedł ten zapis ze szkoły w Brudnowie. O tych kontekstach, o których mówił było pochylone nad kontekstem, który zależy od szkoły, jednak środowisko nie dodano, dlatego nie czuje się adresatem tego zapisu.

Radny, M.Kołowrocki – stwierdził, że był poruszony temat korepetycji i potwierdza to, że nauczyciele się zbytnio nie starają nauczać. A jeśli dzieciom zależy, gdyż kończą gimnazjum, to niestety starają się o korepetycje. Jeżeli nauczyciele robili awanse zawodowe, to było widać tego nauczyciela w szkole, również po godz. pracy i wówczas starał się on, i wyniki w szkole w Brudnowie były lepsze. Jak już te awanse wszystkie przeszły, to skończyła się motywacja do pracy.

Dyrektor T.Szudzik – stwierdził, że nie chce usprawiedliwiać, tego, co usłyszał, ale wszędzie w szkołach na sukces składa się praca zarówno uczniów, jak i nauczycieli oraz rodziców.
Nauczyciele tutaj pochlają się nad tymi wynikami, analizują je i piszą te programy naprawcze. Z jednej strony jest to biurokracja, a z drugiej strony jest to plan, który się analizuje i stara się wg. tego poprawić te wyniki i aby też zweryfikować swoją pracę.

Jeżeli chodzi o działanie naprawcze na przyszły rok też zostało to w tych programach ujęte, aby nauczyciele doskonalili się, jeżeli chodzi o metodykę nauczania, nowoczesne formy. I jest też zadanie nauczycieli na najbliższe lata.
Rozumie, że na te wyniki to nie składa się roczna praca np. szkoła podstawowa, to są takie standardy czytania i pisania, które w zasadzie kształtuje się na poziomie pracy wczesnoszkolnej. Każdy nauczyciel musi się czuć odpowiedzialny i pracować nad tym, aby później wynik był lepszy. Jest taka ścieżka awansu nauczycieli i również sam motywuje nauczycieli do dalszego doskonalenia, jest obowiązek wewnątrz szkolny i zewnątrz szkolny doskonalenia nauczycieli. I również są nauczyciele, którzy od kilku lat, pomimo iż są nauczycielami dyplomowanymi i w tych formach zewnętrznych i wewnętrznych też uczestniczą.

Radny, W.Marut – odniósł się do wypowiedzi radnego, Kołowrockiego, potwierdzając, te fakty rodzice o tym mówią, gdyż nauczyciele ich zdaniem przychodzą na godzinę lekcyjną, na zajęcia z całą klasą i tego materiału nie przeprowadzają dokładnie, kończy się lekcja a uczniowie mają problemu z odrobieniem prac domowych, lekcje nie są tłumaczone dokładnie.
Wniósł do dyrektora, aby przeprowadzał kontrole na tych godzinach lekcyjnych.

Dyrektor, T.Szudzik – kontrole są przeprowadzane, jednak i ten plan się realizuje, niestety fakt, że monitoring czy przeszklone drzwi jakoś tam działają mobilizująco na nauczycieli. Tutaj jest jeszcze pewien rozdźwięk, jeśli chodzi o zagadnienie oświaty w ogóle. Jednym z głównych celów oświatowych, jakie postawiło MEN tj. nauczenie ucznia się uczyć, czyli uczenia się ucznia. Ale w konsekwencji i tak jest badany poziom wiedzy i umiejętności. I tu nauczyciele mają obowiązek nauczania ucznia – uczenia się.
Do tej pory było tak, że nauczyciele z największym stażem i stopniem nauczyciela dyplomowanego nie byli kontrolowani tak jak wszyscy pozostali. Przyjął zasadę w tym roku, że wszyscy są równo kontrolowani nie mniej jednak niestety nie ma możliwości fizycznej, aby na każdej lekcji być i sprawdzać nauczyciela, czy dobrze realizuje swoje obowiązki, czy nie.
Jednak jest to kwestia motywacji nauczyciela jego powołania itd.
Na ile może na tyle planuje i kontroluje.

Wójt – powrócił do początku dyskusji odnośnie wydawania opinii, orzeczeń.
Stwierdził, że w tej chwili Poradnia Psychologiczno Pedagogiczna szczególnie wydająca opinie, to nie diagnozuje przyczyn, tylko diagnozuje powody stanu obecnego i zaleca działania na przyszłość. I być może tu jest stan taki, że tych opinii i orzeczeń jest wydawane całe mnóstwo. W tej chwili nie zajmuje się bezpośrednio oświatą, bo od momentu powołania ZOS nie ma kontaktu wprost z realizacją szkoły nie ocenia potrzeby składowanych wniosków.
Natomiast pamięta, ze dużo tych opinii było wydawanych, i w dużej części tych opinii w okresie, gdy je analizował, to były zapisy, że dziecko nie umie pewnych rzeczy.
Zalecano, co należy zrobić, aby te uchybienia usunąć. Były tam sformułowania, że dziecko posiada zaległości z lat kl. I, II, III, a zdarzało się, że uczęszczający do kl. II gimnazjum są zaległości ze szkoły podstawowej z klas III, IV, V, na język normalny przekładało się, że ni umie czytać i liczyć.

I tu rola nauczyciela i pytanie, gdzie w tym okresie był, że to dziecko z ta promocją tak daleko poszło. Skoro w IV, VI klasie nie umiało czytać, to, jakim cudem znalazło się w gimnazjum. Dlaczego szkoła, samorząd gminy ma dokładać do tego, że ktoś zaniedbał jego edukację w latach wcześniejszych?
Orzeczenia są to zapisy dotyczące dysfunkcji psychicznej, umysłowej natomiast z dużą pomocą orzeczeń byłby w stanie ująć, że takie przyczyny mają.

Następnie Wójt powrócił do dyskusji, która się przed chwilą skończyła. Ma przed sobą i radni również tabelę dotyczącą stopnia awansu zawodowego i kwalifikacji, i tak np. szkoła w Zbrachlinie 18 nauczycieli dyplomowanych, szkoła w Niszczewach 4 nauczycieli dyplomowanych i szkoła w Brudnowie 10 nauczycieli dyplomowanych.
Jednocześnie kadra nauczycielska posiada uprawnienia do więcej niż trzech przedmiotów, i tak szkoła Zbrachlin 18, szkoła Niszczewy 7, szkoła Brudnowo 8. Należy zwrócić uwagę na to, co Pani Kierownik czytała ile jest wykorzystanych środków na dokształcanie? - nawet nie połowa. O czym to świadczy, być może wnioski jego są daleko idące. Otóż grupa nauczycieli osiągnęła pewien status jest zadowolona ze swoich osiągnięć i wcale nie musi się wysilać, aby stworzyć coś więcej.
Druga obserwacja też cząstkowa, co prawda nauczyciel realizuje program, jaki mu Ministerstwo przypisało i tu w wypadku dyrektora będzie on sprawdzał i wszystko będzie dobrze, tylko w jego przekonaniu ten nauczyciel realizuje program zupełnie werbalnie – napisano, że ma to przerobić, to przerobił. Nie zwraca uwagi, że ta akurat grupa dzieci, do której jest to kierowane potrzebuje czegoś innego, trochę odskoku, zwiększenia pewnych wartości materiałów w tym programie na tym poziomie, a powinien być kolejny. I tu się wszystko będzie zgadzać – jest program zrealizowany.
Przed sesją na komisjach padały pytania, dlaczego dyrektor nie egzekwuje tego prawa od nauczyciela. Poprosił o przedstawienie informacji, jakie są sankcje, regresy wobec nauczyciela, który tego nie realizuje?

Dyrektor, T.Szudzik – stwierdził, że jeżeli chodzi o sankcje wobec nauczycieli pewne instrumenty są aczkolwiek niekoniecznie trwałe. Można sporządzić notatkę służbową, udzielić kary w formie nagany, czy w pierwszej kolejności upomnienia. Nie mniej od tego może nauczyciel się odwołać do kolegium, do związków zawodowych. Tutaj, jeżeli chodzi o motywowanie nauczycieli do doskonalenia zawodowego w zasadzie, jeżeli chodzi o finansowe motywowanie, to możliwości są niewielkie, chociaż w ramach tego, co jest, to stara się żeby to nie było, że wszyscy dostają równo, z tym jak się weźmie dodatek edukacyjny, który nauczyciel może otrzymać, o to, co i tak dostaje, jeżeli chodzi o pensje, czy też nie, to nie działa na nauczyciela. Tutaj bardziej kwestia emocjonalna, czy dotarcia w taki sposób werbalny do niego, czy też zadziałanie na emocje, powołanie i tak dalej może prędzej.
Jeżeli chodzi też o te zaległości z poprzednich lat, to ma nadzieję, że w tej chwili ten system, który funkcjonuje od 4 lat trochę się zmienił. Jeżeli chodzi o pomoc psychologiczno – pedagogiczną, w tej chwili są zauważone pewne dysfunkcje, czy jakieś niedociągnięcia, na wcześniejszym etapie przez nauczycieli uczących i tutaj jest możliwość objęcia pomocą psychologiczno – pedagogiczną, bez diagnozowania w Poradni, czyli jakby taka pomoc na wcześniejszym etapie nauczania.

Możliwe, że do tej pory było tak, że był program, który trzeba było zrealizować, były standardy, które trzeba było zrealizować i jakby zapomniało się o tym najważniejszym, żeby dziecko wychodząc z edukacji wczesnoszkolnej umiało liczyć, czytać i pisać.
Te programy teraz są obciążone, ale za 2 lata będzie możliwość oceny tego jak to funkcjonuje w tej chwili, jest jeszcze realizacja starych podstaw prognozowanych, starych standardów i nie ma możliwości weryfikacji tego, co od 4 lat jest nowe w szkole, ma nadzieje, że się okaże, że to lepiej funkcjonuje tak jak to zakłada Ministerstwo.

Dyrektor, M.Grzegórska – tak jak kolega powiedział, są to możliwości ograniczone w jedną i w drugą stronę tzn. jak nie nagradzać nauczyciela, który słabiej pracuje, i jak nagradzać nauczyciela, który wyjątkowo przykłada się do zajęć.

Przewodniczący Rady - poinformował, że przypomniał sobie czasy, gdy dyrektor był obecny na lekcjach i obserwował jak jest prowadzona lekcja, czy teraz też tak jest?

Dyrektor, M.Grzegórska – stwierdziła, że jak najbardziej takie obserwacje są wskazane teraz też i dyrektor chciałby nieustannie na te obserwacje chodzić, tylko jest jedno, ale, że dyrektor ma tyle dodatkowych obowiązków w postaci pracy papierowej, mówi to ze swojego doświadczenia, jednak tego czasu jest bardzo mało.

Dyrektor, T.Szudzik – dodał, że oprócz prac związanych z dokumentami, to jeszcze są sprawy techniczne jak np. naprawy w szkole.

Radny, M.Kołowrocki – poprosił Panią Kierownik M.Bińkowską o szczegółowe przedstawienie tych kosztów, o co pytał wcześniej.

Kierownik ZOS – poinformowała, że Pan radny Kołowrocki poprosił o szczegółowe przedstawienie kosztów związanych z prowadzeniem szkół – uszczegółowić, jak jest to w poszczególnych szkołach. Na teraz nie jest w stanie tego powiedzieć, bo aby to zrobić rzetelnie, to po prostu, żeby to było za rok kalendarzowy, to nie ma problemu zrobiłoby to od razu. Ale tutaj jest przełom roku i dlatego w tej chwili nie jest w stanie tego przedstawić. Jednak, jeżeli potrzeba to przygotuje na następną sesję.

Radny, M.Kołowrocki – przychylił się do informacji, że na następnej sesji zostanie to przedstawione.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła informację o stanie oświaty w Gminie Waganiec w roku szkolnym 2011/2012.

Ad.13

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat. Poprosił wójta o przedstawienie uzasadnienia.

Wójt – poinformował, że dotychczasowy dzierżawca nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 325/9 o pow. 0,0250 ha, położonej w miejscowości Ariany obręb geod. Waganiec, na której zlokalizowana jest stacja bazowa telefonii komórkowej, zwrócił się do niego z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy na okres kolejnych 10 lat. Przedmiotowa umowa została zawarta na czas oznaczony od dnia 06.10.1997 r. do dnia 30.11.2012 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a" ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zgoda Rady Gminy jest wymagana w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat – *stanowi on zał. nr 19 do protokołu.*
Następnie zarządził głosowania nad jego przyjęciem.
Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXII/126/12 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat – *stanowi ona zał. nr 20 do protokołu.*

Ad.14

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy w sprawie następnego punktu porządku obrad tj. informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2011 r.
Wójt – poinformował, że zgodnie z art.24 ust.12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o złożonych i niezłożonych oświadczeniach majątkowych.

Wojewoda Kujawsko – Pomorski, pismem z dnia 25 czerwca 2012 r. przesłał informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez wójta i przewodniczącego rady, oświadczenia zostały złożone zgodnie z terminem określonym w art. 24 ust 4 ustawy o samorządzie gminnym. Wojewoda w wyniku analizy tych oświadczeń zwrócił uwagę na kilka uchybień w oświadczeniu wójta i przewodniczącego rady.

W dniu 17 sierpnia br. do tut. Urzędu wpłynęło wezwanie od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim, z dnia 14 października br. w sprawie złożonego oświadczenie radnego Radosława Zwierzchowskiego, naczelnik wezwał radnego do uzupełnienia wskazanych rozbieżności. Radny w dniu 28.08.2012 r. złożył korektę do złożonego wcześniej oświadczenia.

Pismem z dnia 18 października Naczelnik Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych wójtowi gminy przez z-cy wójta, skarbnika gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu wójta, dla których właściwym ze względu na miejsce zamieszkania jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim, wszyscy zobowiązani do złożenia tych oświadczeń wywiązali się z tego obowiązku, naczelnik stwierdził u kilku osób nieprawidłowości, które są natury formalno – prawnej i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

Wójt stwierdził, że osoby te zostaną przez wójta powiadomione o tych uchybieniach do ponownego uzupełnienia.
Naczelnik powiadomił również o złożonych przewodniczącemu rady oświadczeniach przez radnych VI kadencji, informując, że wszyscy radni zobowiązani do złożenia oświadczeń majątkowych je złożyli i zostały one złożone w wymaganym terminie, po analizie stwierdził, że u jedenastu radnych są nieprawidłowości, które pozostają do uzupełnienia. Radni zostaną przez przewodniczącego rady powiadomi o tych uchybieniach do ponownego uzupełnienia.
Powiadomił również o złożonych oświadczeniach majątkowych Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu przez wójta i przewodniczącego rady.
Naczelnik po analizie stwierdzi, że złożone oświadczenia są na właściwych formularzach we właściwym terminie.

Jednocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim zwraca się również z prośbą, aby osoby składające oświadczenie majątkowe określały w nim przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, a także w przypadku zobowiązań pieniężnych o wartości powyżej l0.000 zł wskazywały w związku, z jakim zdarzeniem zostały zaciągnięte i na jakich warunkach oraz jaki jest stan zadłużenia.

Naczelnik Urzędu Skarbowego we Włocławku pismem z dnia 14 października br. poinformował, że dokonał analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym Pani Marii Bińkowskiej, które złożono według stanu na dzień 31.12.2011 r. Uwzględniając datę wpływu oświadczenia do Urzędu Gminy w Wagańcu stwierdzono, że w/w oświadczenie zostało złożone w terminie określonym w art.24 h ust. 4 i 5 wskazanej wyżej ustawy. W wyniku analizy w/w oświadczenia nieprawidłowości nie stwierdzono, oświadczenie zgodnie z zamieszkaniem zostało przesłane do analizy przez Naczelnika US we Włocławku.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Gminy przyjęła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych wg. stanu na dzień 31.12.2011 r.

Ad.15

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt zapytania i interpelacje.
Radny P.Kosik – powrócił na obrady.
Wójt – poinformował, że już wcześniej wspomniał w informacji Wójta o tym temacie, ale jeszcze raz przedstawi informację, z prośbą o przekazanie mieszkańcom gminy Waganiec, zostanie ona również przekazana kurendą na teren gminy i podana do publicznej wiadomości na internetowy portal informacyjny Gminy tj. www.ugwaganiec.pl
„ Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 647) oraz art. 39 ust. 1, 2, 3, 4, 5 i art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.), zawiadamiam o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 października 2012r. do 20 listopada 2012r. w siedzibie Urzędu Gminy Waganiec zs. ul. Dworcowa 11 w Wagańcu, w godzinach od 7^{30} do 15^{30}.

Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami odbędzie się w dniu 16 listopada 2012r. w siedzibie Urzędu Gminy Waganiec zs. ul. Dworcowa 11 w Wagańcu w sali posiedzeń o godz. 15^{00}.
Zgodnie z art. 11 pkt 11 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi do projektu studium oraz do prognozy oddziaływania na środowisko.
Uwagi do projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko należy składać na piśmie do Wójta Gminy Waganiec z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 grudnia 2012r."

Przewodniczący Rady – poinformował, że przedstawi pismo, jakie wpłynęło na jego ręce od Pani Marii Kulińskiej Klub „Mimoza" w sprawie zatrudnienia animatora: kultury, sportu, zdrowia i oświaty.

Wójt – poinformował, że jest to wniosek do budżetu gminy na 2013 r. i zostanie przedstawiony na komisjach stałych rady gminy.

Radny, W.Stefański - zwrócił się z zapytaniem, czy drogi gminne są ubezpieczone?

Wójt – poinformował, że są ubezpieczone.

Radny, W.Stefański – stwierdził, że jadąc na obrady przebił koło samochodu na drodze gminnej.

Sołtys Bertowa, P.Kuliński - zwrócił się z zapytaniem, na jakie drogi będzie przeznaczony ten przywożony materiał do remontu dróg?, czy starczy na więcej dróg, czy tylko na drogi zniszczone przez autostradę.

Wójt – poinformował, że ten materiał nie będzie teraz ruszany, gdyż nie został jeszcze odebrany przez SRB.
W pierwszej kolejności pójdzie on na zabezpieczenie dróg zniszczonych przy budowie autostrady, bo takie jest jego przeznaczenie i cel.
Natomiast, jeżeli zostanie ten materiał, to na razie nic na ten temat nie mówi, gdyż nie wie, co przyniesie zakończenie.
Jednak sam materiał, to nie wszystko trzeba mieć pieniądze na odbudowanie i ten materiał sam w sobie nie będzie stanowił materiału do utwardzenia drogi trzeba go jeszcze zakleszczyć. Jest trochę tej frezowiny, którą można wykorzystać, ale proporcja frezowina plus ten kamień to niestety jest za mało.
Oficjalnie ten kamień jest formalnie w dyspozycji SRB, został on przywieziony, poniesione zostały koszty transportu przez gminę, a dopóki nie podpisze protokołu, że go odebrał, to tak to pozostanie.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję.

Ad.16

Przewodniczący Rady – otworzył punkt dotyczący wniosków i udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska – poruszyła temat ustawienia pojemników do segregacji śmieć na Wagańcu przy placu zabaw.
Stwierdziła, że jest to wstyd dla całej gminy, gdyż jest to centrum Wagańca, przywożone są tam śmieci samochodami, gdyż usytuowanie ich jest przy drodze. Wnioskuje, aby, rozwiązać problem ze śmieciami przy pojemnikach do selektywnej segregacji śmieci w Wagańcu.

Radny, M.Grzegórski – zgłosił wniosek o naprawę drogi od szkoły w Niszczewach w kierunku Michalina, gdyż jest tam duża wyrwa.

Sołtys Kaźmierzyna, J. Dybowski- złożył wniosek o oznakowanie miejscowości Kaźmierzyn przy drodze powiatowej.

Radny, W. Marut – złożył wniosek o oznakowanie od drogi powiatowej miejscowości Józefowo- Wiktoryn- Brudnowo, w stronę masztu.
Następnie złożył wniosek o utworzenie dla okręgu wyborczego obejmującego Józefowo z Wiktorynem lokalu wyborczego w Brudnowie dla sołectwa Wiktoryn oraz lokalu wyborczego w Sierzchowie dla sołectwa Józefowo.

Następny wniosek, aby w związku z budową autostrady dopilnować doprowadzenie do poprzedniego stanu drogi od A1 w kierunku Wiktoryna.

Sołtys Michalina, J. Michalska – złożyła wniosek o naprawę drogi Wiktoryn-Niszczewy.
Poinformował również, że popiera wniosek radnego M.Grzegórskiego o naprawę drogi od szkoły w Niszczewach w kierunku Michalina.

Radny, P. Kosik- wycięcie krzaków przy drodze gminnej nieutwardzonej prowadzącej od Pana Parysia w kierunku Nieszawy.

Radna H.Malinowska – opuściła obrady

Radny, P.Kosik – złożył wniosek o wszczęcie postępowania zmierzającego do udzielenia odrolnienia działki kilkudziesięciu arowej, na cele rekreacyjne, jest to działka dawnego boiska sportowego w Sierzchowie.
Istnieje taki problem, że jest fundusz sołecki są środki, jest duże boisko, ale nie można na tym boisku realizować projektów związanych z budownictwem obiektów do rekreacji do spędzenia wolnego czasu, gdyż jest to działka rolna.

Stwierdził, że nie chciałby obciążać budżetu gminy dużymi kosztami, ponieważ odrolnienie działki są to nie małe koszty. Dlatego nie składa wniosku odrolnienia całej tej działki, ale kilkudziesięciu arów od strony drogi powiatowej, ten teren, który mógłby w przyszłości umożliwić budowę miejsca rekreacyjnego dla mieszkańców.

Wójt – poinformował, że to nie jest tak, jak radny mówi, odrolnienia odbywają się wtedy, gdy powstają obiekty, jest projekt, powierzchnia i wtedy następujące wyłączenie z użytkowania rolnego.

Radny, P.Kosik – poinformował, że z funduszu sołeckiego mieszkańcy chcieli zrobić ogródek dla dzieci, to pomysł jest.

Wójt - pomysł jest, ale musi być projekt, pieniądze na projekt i dopiero ten projekt określi, jaką powierzchnię trzeba wyłączyć z użytkowania rolnego, na etapie wydania pozwolenia.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że jeżeli złoży wniosek na utworzenie projektu, to można tak zrobić.

Wójt – poinformował, że w tym roku już jest za późno ewentualnie na przyszły rok, jeżeli chodzi o fundusz sołecki.

Radny, P.Kosik – to w 2013 roku, gdy sołectwo będzie składało wniosek na fundusz sołecki na 2014 rok – to wówczas ta realizacja pomysłu będzie uwzględniona?
Chce zabezpieczyć na przyszłość teren, aby w przyszłości było tam miejsce rekreacyjne.

Wójt – poinformował, że tak się nie da zrobić, aby formalnie wydzielić z gruntu rolnego działkę to musi mieć nie mniej niż 30 arów i musi być też konkretny powód tego wydzielenia.
Wyłączenie z użytkowania rolnego powstaje w sytuacji, gdy coś tam trzeba na tym pobudować niezwiązanego z rolnictwem, może być plac, parking itp. I nie może to być wirtualne, że z przyszłości „ja chcę coś". Jest to też dość kosztowne, bo 30 arów odrolnienia jest to wysokiej klasy grunt, to jest ok. kilkadziesiąt tysięcy złotych.
Obecnie sołectwo Sierzchowo ma w ramach funduszu sołeckiego ujętą budowę placu zabaw przy remizie OSP.

Z-ca Wójta E.Musiał - wniosek odrolnienia powstaje w momencie, gdy jest składany wniosek o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie do Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim, dopiero w tym momencie można to robić, czyli nie można przygotować czegoś wcześniej, jak radny wnioskował. Jednak też nie wszystkie klasy, bo V i VI nie.

Wójt – nie można z góry zakładać, co będzie później, jest to cała procedura i oczywiście koszty z tym związane.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem, to znaczy, że sołectwo Sierzchowo nie będzie mogło zrealizować tego wniosku?

Wójt – poinformował, że jeszcze raz powtórzy, przy powstawaniu obiektu budowlanego na terenie gruntów rolnych tam gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, bo gdyby on był to by wyłączył już z użytkowania rolnego ten teren, to składane są dokumenty, i tak jak z-ca powiedział, też nie wszystkie klasy, bo V i VI nie.
To, jeżeli jest pomysł, to procedura jest taka: zatrudnia się projektanta, który ten pomysł przenosi w konkretny projekt i ten projektant określa, które elementy w danym obszarze będą wyłączone z użytkowania. Jeśli to będzie pozwolenie na budowę np. tego większego projektu potrzeba na tym terenie, jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Decyzję wydaje wójt w uzgodnieniu projektu z urbanistą. Urbanista przygotowując projekt decyzji dla wójta określa proporcje, które trzeba zachować przy wyłączeniu i biologicznie czynnych gruntów. I to już jest pierwszy sygnał ile tego odrolnienia będzie. Ale fizycznie decyzje o wyłączenie z użytkowania rolnego wydaje Starosta na wniosek referatu budownictwa w momencie, kiedy gmina Waganiec składa wniosek na budowę i przed wydaniem pozwolenia wyłączone jest właśnie, te użytkowanie ten grunt z użytkowania rolnego. Starosta wydaje decyzje o wielkości opłaty i o wyłączeniu tego obszaru i dopiero w tym momencie powstaje to odrolnienie.
Taka jest procedura i myśli, że szczegółowo to przedstawił.

Sołtys Siutkowa, J. Urbański- złożył wniosek o wycięcie krzaków w Siutkowie od figurki w kierunku A1. Ponowił również wniosek o naprawę mostku w Siutkowie znajdującego się w drodze powiatowej, jest on zarwany i do tej pory nikt go nie naprawił.

Sołtys Konstantynowa, J. Wiwatowski- złożył wniosek o usunięcie awarii dwóch lamp drogowych w Konstantynowie. Jedna nie pali się od wiosny, a druga mruga.

Przewodniczący Rady - w związku z brakiem dyskusji z sali, poprosił o zabranie głosu sekretarza obrad.

Sekretarz obrad, J.Różański, – przedstawił zgłoszone wnioski na XXII Sesji VI kadencji Rady Gminy:

1. Sołtys Wagańca B. Gajdzińska- rozwiązać problem ze śmieciami przy pojemnikach do selektywnej segregacji śmieci w Wagańcu.
2. Radny M. Grzegórski- naprawa drogi od szkoły w Niszczewach w kierunku Michalina (duża wyrwa).
3. Sołtys Kaźmierzyna J. Dybowski- oznakowanie miejscowości Kaźmierzyn.
4. Radny W. Marut- oznakowanie miejscowości od drogi powiatowej w kierunku Józefowo- Wiktoryn- Brudnowo.
5. Radny W. Marut- utworzenie dla okręgu wyborczego obejmującego Józefowo z Wiktorynem lokalu wyborczego w Brudnowie dla sołectwa Wiktoryn oraz lokalu wyborczego w Sierzchowie dla sołectwa Józefowo.
6. Radny W. Marut- w związku z budową autostrady proszę dopilnować doprowadzenie do poprzedniego stanu drogi od A1 w kierunku Wiktoryna.
7. Sołtys J. Michalska- naprawa drogi Wiktoryn- Niszczewy.

8. Radny P. Kosik- wycięcie krzaków przy drodze gminnej nieutwardzonej prowadzącej do Pana Parysia.
9. Sołtys J. Urbański- wycięcie krzaków w Siutkowie od figurki w kierunku A1.
10. Sołtys J. Urbański- ponowił wniosek o naprawę mostku w Siutkowie znajdującego się w drodze powiatowej.
11. Sołtys J. Wiwatowski- usunięcie awarii dwóch lamp drogowych w Konstantynowie.

Przewodniczący Rady - zarządził głosowanie nad przedstawionymi wnioskami**.**
Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszone wnioski.

Ad.17

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XXII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 16^{00}

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Gminy
Iwona Marciniak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Michał Dyko