



Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019r.. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019. poz. 1839 t.j.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735) po rozpoznaniu wniosku po rozpoznaniu wniosku z dnia 05.08.2020r., przekazanego według właściwości zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt uouioś Wójtowi Gminy Aleksandrów Kujawski dnia 13.10.2020r. (uzupełnionego dnia 01.12.2020 r., zmienionego dnia 03.02.2021r., a następnie uzupełnionego dnia 16.02.2021r., dnia 08.03.2021r., dnia 18.03.2021r.), złożonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy działającą poprzez pełnomocnika Pana Jarosława Czeszewskiego z firmy Voessing Polska Sp. z o.o.

postanawiam

dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na: „Rozbudowie i wzmocnieniu drogi krajowej nr 91 na odcinku Toruń-Włocławek - etap II” na terenie gminy wiejskiej Aleksandrów Kujawski, gminy Raciążek i gminy Waganiec, powiat aleksandrowski oraz gminy Wielka Nieszawka, powiat toruński, województwo kujawsko-pomorskie **nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**

- I. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, powinien obejmować zagadnienia, o których mowa w art. 66 uouioś.
- II. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b uouioś wskazuję zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy poprzez przeprowadzenie w raporcie:
 1. Oceny zgodności analizowanego zamierzenia z ograniczeniami:
 - 1) obowiązującymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej,
 - 2) względem gatunków chronionych i ich siedlisk, wynikającymi z art. 51, 52 i 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 tj.).
 2. Oceny wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na:
 - a) Obszar Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej,
 - b) gatunki (w szczególności objęte ochroną) i ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze, pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji,

- c) różnorodność biologiczną,
 - d) szlaki migracji zwierząt, pozostające w zasięgu oddziaływania zamierzenia,
 - e) krajobraz.
3. Analizy zasięgu i skutków realizacji przedsięwzięcia na:
 - 1) formy ochrony przyrody,
 - 2) gatunki i ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze,
 - 3) szlaki migracji zwierząt pozostające w zasięgu oddziaływania inwestycji.
 4. Wskazań co do potrzeby zastosowania działań minimalizujących i kompensujących względem stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego, pozostających w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia wraz z podaniem ich zakresu, lokalizacji oraz terminu wykonania.
 5. Analizy zasięgu i skutków realizacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny terenów objętych planowanym przedsięwzięciem oraz terenów znajdujących się w obszarze jego oddziaływania, a także wskazanie skutecznych sposobów i metod ograniczania uciążliwości.
 6. Oceny wpływu na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne oraz jednolite części wód.
 7. Analizy zasięgu i skutków realizacji przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne oraz wskazanie skutecznych sposobów i metod ich ograniczania w zależności od uwarunkowań lokalnych i atmosferycznych.
 8. Analizy oddziaływań na klimat i jego zmiany (mitygacja – łagodzenie zmian klimatu) oraz wpływ klimatu i jego zmian na zamierzenie (adaptacja do zmian klimatu), na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego.
 9. Opisu metod zagospodarowania powstałych odpadów wraz ze wskazaniem ich ilości.
 10. Analizy potencjalnych konfliktów społecznych, związanych przede wszystkim z zainteresowaną społecznością, która może być dotknięta skutkami realizacji inwestycji. W toku procedowanego postępowania wpłynęły uwagi i wnioski ze strony lokalnej społeczności. Zatem na etapie raportu należy rozpatrzyć niniejsze pisma, które stanowią załącznik do postanowienia wraz z uzasadnieniem. W przypadku ewentualnych zmian należy przedstawić mapę z zakresem obszaru inwestycji oraz jej oddziaływaniem wraz z aktualnym wykazem działek.

Oceny i analizy, o których mowa powyżej należy przeprowadzić dla fazy przygotowania i eksploatacji przedsięwzięcia, uwzględniając oddziaływanie skumulowane pochodzące od przedsięwzięć sąsiadujących, również planowanych do realizacji.

III. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c uouioś, wskazuję następujące zakresy i metody badań wpływu na następujące elementy środowiska:

1. W zakresie ochrony przed hałasem:

- 1) określić parametry eksploatacyjne i technologiczne przedsięwzięcia mające wpływ na wielkość emisji hałasu w roku oddania do użytkowania oraz prognozy na dalsze lata (okres minimum 10 lat od momentu oddania inwestycji do eksploatacji), takie jak m.in.: natężenie, struktura i prędkość ruchu z podziałem na porę dzienną (od godz. 6:00 do godz. 22:00) i nocną (od godz. 22:00 do godz. 6:00), rodzaj nawierzchni, wyniesienia i wykopy. Informacje

dotyczące parametrów eksploatacyjnych i technologicznych drogi przedstawić z rozróżnieniem na stan istniejący/obecny oraz stan docelowy uzyskany dzięki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Należy uzasadnić przyjętą prognozę natężenia ruchu oraz przedstawić ich podstawę/bazę, datę i autora wykonania. Ponadto, należy określić, czy badania uwzględniają planowane i będące w trakcie realizacji rozwiązania układu komunikacyjnego oraz zastosowaną metodę prognostyczną,

- 2) określić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112 t.j.). Rejony występowania terenów wymagających ochrony akustycznej zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne. Przy określaniu zagospodarowania i przeznaczenia terenu uwzględnić następujące wymagania:
 - a) jeśli w obszarze potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp), określić przeznaczenie terenów chronionych akustycznie w tym planie i dodatkowo, uzyskać informacje z właściwych jednostek samorządu terytorialnego (wydane nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) o aktualnym sposobie zagospodarowania i wykorzystania ww. terenów, które w danym mpzp przeznaczone są pod tereny chronione akustycznie,
 - b) dla terenów, które nie są objęte aktualnie obowiązującym mpzp, a znajdują się w potencjalnym obszarze oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, dołączyć prawidłowo sformułowaną opinię danego organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego (tzn. data wydania nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) zagospodarowania tych terenów wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należą, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Informacje przedstawione w opinii powinny w jednoznaczny sposób wskazywać granice terenów wymagających ochrony akustycznej. Opinię organów gmin załączyć do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) określić wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem zlokalizowanych wzdłuż przedsięwzięcia oraz przed elewacją budynków mieszkalnych i budynków o innej funkcji chronionej,
- 4) określić oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci izolinii poziomu dźwięku odpowiadających dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu, przed i po zastosowaniu zabezpieczeń przeciwhałasowych, na rozpatrywany rok oddania inwestycji do eksploatacji oraz na okres minimum 10 lat od momentu oddania do eksploatacji, na mapach w skali odpowiadającej szczegółowości poruszanych zagadnień (skala ok. 1:2000 – w miejscach występowania

terenów wymagających ochrony akustycznej). Ponadto, na mapach akustycznych przedstawić: kilometrą drogi (minimum co 100 m), linie rozgraniczające teren inwestycji (granica pasa drogowego), nazwy ulic, lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych, obiekty przeznaczone do likwidacji/rozbiórki, lokalizację granic terenów wymagających ochrony akustycznej (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów w mpzp), dane ewidencyjne w zakresie numeracji i granic działek, budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów obliczeniowych (na granicy terenów chronionych oraz przed elewacją budynków). W obliczeniach uwzględnić wysokość, na której wyznaczono izolację oraz punkty obliczeniowe, w zależności od ich lokalizacji,

- 5) przedstawić informacje dotyczące przyjętego modelu obliczeniowego propagacji hałasu. Przeprowadzona symulacja powinna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu rekomendowanego programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku. W obliczeniach przeanalizować najniekorzystniejsze występujące w praktyce momenty eksploatacji przedmiotowej drogi, czyli np. najbardziej niekorzystne szesnaście i osiem godzin, odpowiednio dla pory dnia i nocy, pod względem ilości i rodzaju przejeżdżających pojazdów,
- 6) określić skuteczne metody zabezpieczenia terenów wymagających ochrony przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, z podaniem parametrów (np. w przypadku barier akustycznych: wysokości i długości oraz rodzaju technologii). Dla każdego z ewentualnych projektowanych ekranów akustycznych należy zamieścić oddzielnie:
 - a) minimum jednolicebwy wskaźnik oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR (zgodnie z aktualną normą),
 - b) minimum jednolicebwy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku DL (zgodnie z aktualną normą),
 - c) typ danego ekranu akustycznego, czyli charakterystykę z podziałem na ekrany pochłaniające, odbijające czy typu mieszanego,
 - d) analizę zastosowania innego niż ekran akustyczny środka minimalizującego ponadnormatywne oddziaływania i podanie jego szczegółowych parametrów w przypadku jego wyboru do zastosowania w danym przypadku,
- 7) wskazać lokalizację rezerwy terenu pod ewentualne zabezpieczenia akustyczne w postaci np.: ekranów akustycznych, wałów ziemnych, których potrzeba posadowienia będzie zweryfikowana po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej. Rezerwa taka powinna być zastosowana w przypadku, kiedy prognozowany poziom hałasu będzie bliski poziomowi dopuszczalnemu lub dla terenów niezabudowanych, dla których zapisy mpzp przeznaczają ten teren pod wymagający ochrony akustycznej. W przypadku braku skutecznych środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających akustyczne standardy jakości środowiska rozważyć utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania,

- 8) przedstawić informacje nt. zasadności zastosowania art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W tym celu należy przedstawić precyzyjny przebieg granicy pasa drogowego oraz wskazać, która zabudowa (mieszkaniowa, szpitale, domy pomocy społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży) podlegająca ochronie akustycznej położona jest na granicy pasa drogowego. Należy przedstawić zestawienie zabudowy, podając przy tym jej lokalizację według danych ewidencyjnych (nr działki, obręb, gmina) oraz adres, wobec której ma zastosowanie ww. przepis prawny,
 - 9) skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu (drogi, kolejowe itp.) przedstawić w punktach, określając poziom hałasu od przedmiotowego przedsięwzięcia, poziom hałasu od planowanych i istniejących innych przedsięwzięć oraz poziom hałasu od wszystkich przedsięwzięć,
 - 10) pośrednie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia ocenić, jako zmianę istniejących warunków akustycznych na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie,
 - 11) dołączyć pełne wydruki komputerowe zawierające dane wejściowe do obliczeń oraz wyniki rozprzestrzeniania hałasu,
 - 12) przedstawić założenia do ewentualnej analizy porealizacyjnej – lokalizacja przekroju pomiarowego, warunki wykonania pomiarów, terminy oraz krotkość wykonywania pomiarów.
2. W zakresie ochrony powietrza przeprowadzić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Analiza winna zawierać: dane wejściowe do obliczeń oraz wyniki w postaci tabelarycznej i graficznej; wydruki z licencjonowanego programu komputerowego pozwalającego na modelowanie dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym; aktualny stan jakości powietrza dla rozpatrywanego terenu; wnioski i zalecenia, wynikające z przeprowadzonych obliczeń.
3. W zakresie gospodarki odpadami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji: przedstawić informacje o możliwych do wytworzenia rodzajach odpadów (kody wg katalogu odpadów); wskazać prognozowane konkretne warunki, sposoby i miejsca magazynowania wszystkich odpadów; określić konkretne prognozowane sposoby zagospodarowania odpadów wraz z podaniem procesów.
4. W zakresie ochrony środowiska gruntowo-wodnego, wód powierzchniowych i podziemnych oraz jednolitych części wód:
- 1) Przedstawić podstawowe informacje na temat warunków geologicznych i hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji, w miejscu planowanej inwestycji;
 - 2) wskazać kierunek spływu wód podziemnych;

- 3) przedstawić mapę w czytelnej skali, z zaznaczeniem miejsc poboru wód podziemnych (studni) w pobliżu planowanego zamierzenia, wraz z wskazaniem kierunku spływu wód podziemnych;
 - 4) wskazać usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód oraz zidentyfikować cele środowiskowe dla wód, na które przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać, zgodnie z art. 56, 57, 59 i ew. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624 ze zm.), w kontekście art. 81 ust. 3 uouioś;
 - 5) wskazać oraz uzasadnić, czy i w jaki sposób przedsięwzięcie będzie oddziaływać na ww. cele;
 - 6) zweryfikować lokalizację przedsięwzięcia względem stref ochronnych ujęcia wód podziemnych „Kuczek” oraz przeanalizować zgodność inwestycji z zakazami i uwarunkowaniami obowiązującymi względem stref ochronnych ww. ujęcia.
5. W zakresie ochrony przyrody przeprowadzić badania terenowe w celu rozpoznania występowania siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów, siedlisk przyrodniczych oraz szlaków migracji zwierząt (w tym ponadlokalnych, lokalnych i okresowych). Metody oraz terminy badań dostosować do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji, uwzględniając dobre praktyki w tym zakresie, np. określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Zebranie wyników powinno być przeprowadzone w sezonach zgodnych z wymaganiami ekologicznymi poszczególnych grup gatunków i siedlisk przyrodniczych. Badania fauny wykonać należy metodą kartograficzną wraz z przedstawieniem wyników badań na czytelnym załączniku mapowym. Badania fauny powinny zostać przeprowadzone w co najmniej dwóch kontrolach terenowych.
- IV. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. a uouioś, wskazuję wariant alternatywny wymagający zbadania. Wariant polegający na:

Wariant polegający na rozbudowie drogi krajowej 91 do drogi o przekroju 2+1 z uwzględnieniem parametrów klasy drogi GP. Dodatkowo na skrzyżowaniu DK91 i DW266 w m. Nowy Ciechocinek zaprojektować skrzyżowanie z wyspą centralną – rondo turbinowe. W ramach zadania zaplanować przebudowę istniejących przepustów oraz zachowanie struktury spójności infrastruktury ekologicznej w sąsiedztwie autostrady A1 poprzez uzupełnienie przejść dla zwierząt na analizowanym odcinku drogi krajowej w zakresie wskazanym poniżej.

- 1) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Włocławka o szerokości 3.5 m na długości 900 m, rozpoczynającego się zabrukowaną wyspą dzielącą zlokalizowaną w km 198+972 i kończącego się wyspą w km 199+993;
- 2) likwidacja zatoki autobusowej km 199+280;
- 3) doprowadzenie ciągu pieszego wzdłuż DK91 od strony Torunia skrzyżowania z DG100983C w km 199+424,4 oraz dalej w jej śladzie w dół skarpy;
- 4) likwidacja przejścia dla pieszych w km 199+395;

- 5) likwidacja skrzyżowania z DG100983C w km 199+424,4;
- 6) przebudowa zatoki postojowej w km 199+490;
- 7) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Torunia o szerokości 3,5 m na długości 1500 m, rozpoczynającego się zabrukowaną wyspą dzielącą zlokalizowaną w km 199+993 i kończącego się wyspą na wlocie skrzyżowania z DW258 w km 201+904
- 8) likwidacja zjazdu na drogę wewnętrzną km 200+115,36, wykonanie placu do zawracania
- 9) likwidacja zatoki autobusowej km 200+730;
- 10) likwidacja zjazdu na DG100906C w km 200+821,5;
- 11) likwidacja zatoki autobusowej w km 201+155;
- 12) likwidacja skrzyżowania z DG100905C w km 201+942 oraz podłączenie jej do DK91 poprzez DW258,
- 13) Kanalizacja skrzyżowania w km 202+119,4 z DW258 - wyspy dzielące wydzielone i wydzielone pasy do skrótu w lewo z DK91 i wyspy typu mała kropla na wlotach podporządkowanych;
- 14) likwidacja zatoki autobusowej w km 202+245;
- 15) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Włocławka o szerokości 3,5 m na długości 800 m, rozpoczynającego się wyspą zlokalizowaną na wlocie skrzyżowania z DW258 w km 202+333 i kończącego się wyspą dzielącą w km 203+148,
- 16) likwidacja zatoki autobusowej w km 202+450;
- 17) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku od km 202+119 do 202+670 (strona wschodnia);
- 18) przebudowa skrzyżowania z DG160202C w km 203+554,3 - wyspa typu mała kropla na wlocie podporządkowanym;
- 19) wykonanie ogrodzenia zabezpieczającego przed wtargnięciem zwierząt w km 202+670 do km 205+646 (strona wschodnia);
- 20) likwidacja zjazdu na ul. Wiślaną w km 204+741,1, wykonanie placu do zawracania;
- 21) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Torunia o szerokości 3,5m na długości 620 m, rozpoczynającego się zabrukowaną wyspą dzielącą zlokalizowaną w km 204+986 i kończącego się wyspą na wlocie skrzyżowania z DW291 i DP2601C w km 205+753;
- 22) likwidacja zjazdu na ul. Cichą w km 205+646,0, wykonanie placu do zawracania, budowa fragmentu ulicy Piaskowej -połączenie z ulicą Dębową;
- 23) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku od km 205+646 do 206+547,7 (strona wschodnia);
- 24) kanalizacja skrzyżowania w km 205+969,3 z DW291, DP2601C - wyspy dzielące i wydzielone pasy do skrótu w lewo z DK91 i wyspy typu mała kropla na wlotach podporządkowanych, wykonanie chodników i przejść dla pieszych łączących istniejące odcinki chodników oraz przejścia dla rowerów pod kątem planowanej budowy ścieżki rowerowej,

- 25) Pozostawienie zjazdu na ul. Trawiastą w km 206+547,7;
- 26) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku od km 206+610 do 206+986,2 (strona wschodnia);
- 27) przebudowa skrzyżowania z DG160201C i drogą wewnętrzną w km 206+986,2— wyspa typu mała kropla na wlotach podporządkowanych;
- 28) wykonanie ogrodzenia zabezpieczającego przed wtargnięciem zwierząt w km 206+986 do km 207+428 (strona wschodnia);
- 29) likwidacja zjazdu publicznego w km 207+210 z uwagi na duże pochylenie podłużne po wykonaniu nowego obiektu mostowego na rzece Tążynie;
- 30) przebudowa skrzyżowania z DG160203C, DG160205C - wyspa typu mała kropla na wlocie podporządkowanym, budowa zatok autobusowych na wylotach skrzyżowania
- 31) przebudowa zjazdu publicznego w km 207+358,3 poprzez dowiązanie go do DG160203C;
- 32) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Torunia o szerokości 3,5m na długości 720 m, rozpoczynającego się zabrukowaną wyspą dzielącą zlokalizowaną w km 207+553 i kończącego się wyspą w km 208+398
- 33) likwidacja zjazdu publicznego w km 207+529, 207+814, 208+974, 209+526, 209+794, 210+023;
- 34) przebudowa skrzyżowania z DG160255C w km 208+ 610,4- budowa wyspy dzielącej na DK91 wyspy dzielące na i wydzielone pasy na prawe i lewe skrzyżowania;
- 35) wprowadzenie dodatkowego pasa ruchu do wyprzedzania w kierunku Włocławka o szerokości 3,5m na długości 1125 m, rozpoczynającego się wyspą dzielącą w km 208+732 i kończącego się wyspą na wlocie skrzyżowania z DW266 w km 209+961,
- 36) przebudowa skrzyżowania z ul. Relaksową w km 210+108,8 poprzez budowę wyspy dzielącej na DK91 (skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowania), wyspy trójkątnej na wlocie ul. Relaksowej,
- 37) budowa odcinka drogi serwisowej dla obsługi zjazdów w km 210+292 do km 210+530
- 38) przebudowa nawierzchni przejazdu kolejowego z LK245 w km 210+539, 8,
- 39) przebudowa skrzyżowania z DW266 w km 210+560, budowa ronda turbinowego przebudowa odwodnienia, sygnalizacji świetlnej, budowa zatok autobusowych
- 40) budowa odcinka drogi serwisowej dla obsługi zjazdów w km 210+815 - 210+900;
- 41) budowa odcinka drogi gminnej nr 160211C w km 211+670 - 211+850 wraz z budową skrzyżowania z drogą DK91,
- 42) likwidacja zjazdu na gruntową drogę wewnętrzną w km 212+325, 0, wykonanie placu do zawracania;
- 43) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku km 207+810 do 210+292 (strona wschodnia);
- 44) Wykonanie ogrodzenia zabezpieczającego przed wtargnięciem zwierząt w km 208+830 do km 209+250 (strona. wschodnia.)
- 45) Wykonanie ogrodzenia zabezpieczającego przed wtargnięciem zwierząt w km 211+847 do km 212+350 (strona. wschodnia.)

- 46) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku km 212+350 do 212+934 (strona wschodnia);
- 47) przebudowa zjazdu z gruntową drogą wewnętrzną w km 212+746,6;
- 48) wykonanie pasa technologicznego wraz z pasem wolnym od zieleni na odcinku od km 213+116 do 213+410 (strona wschodnia);
- 49) wykonania odcinka drogi serwisowej w km 213+000 - 213+120 wraz za zjazdami w celu obsługi przyległych posesji,
- 50) kanalizacja skrzyżowania w km 214+305,8 z DG2605C - wyspy dzielące i wydzielony pas do skrętu w lewo na DK91 i wyspa typu mała kropla na wlocie podporządkowanym, zmiana przebiegu drogi powiatowej z korektą kąta skrzyżowania i likwidacją wlotu w km 214+275;
- 51) likwidacja zjazdu publicznego na stację paliw w km 214+455,8,
- 52) likwidacja skrzyżowania z DG160310C w km 215+1871,5, wykonanie placu do zawracania;
- 53) korekta geometrii skrzyżowania z DG160505C w km 216+999,8,
- 54) likwidacja skrzyżowania z DG160509C w km 217+260,0, wykonanie placu do zawracania;
- 55) przebudowa skrzyżowania z DP2602C w km 217+466,1 - wyspa typu mała kropla na wlocie podporządkowanym, zmiana przebiegu drogi powiatowej z korektą kąta skrzyżowania, likwidacja wlotu w km 217+510,8;
- 56) kanalizacja skrzyżowania w km 218+892,9 z DG160508C - wyspy dzielące i wydzielony pas do skrętu w lewo na DK91 i wyspa typu mała kropla na wlocie podporządkowanym, zmiana przebiegu drogi gminnej z likwidacją rozdzielonych wlotów skrzyżowania w km 218+815 i 218+972; wykonanie chodników i przejść dla pieszych łączących istniejące odcinki chodników;
- 57) likwidacja zjazdu w km 219+257,6, wykonanie placu do zawracania;
- 58) pozostawienie skrzyżowania z DG160525C w km 219+685,0, wykonanie placu do zawracania;
- 59) Pozostawienie zjazdu na DG160529C w 220+434,5, wykonanie placu do zawracania;
- 60) kanalizacja skrzyżowania w km 220+938,2 z DP2612C - wyspy dzielące i wydzielone pasy do skrętu w lewo na DK91 i wyspy typu mała kropla na wlotach podporządkowanych, wykonanie chodników i przejść dla pieszych łączących istniejące odcinki chodników;
- 61) likwidacja zjazdu publicznego na stację paliw w km 221+049
- 62) przebudowa istniejących przepustów i odwodnień,
- 63) wykonanie oświetlenia projektowanych skrzyżowań
- 64) wykonanie ekranów akustycznych w strefach chronionych akustycznie
- 65) wskazanie miejsc wykonania przepustów dla zwierząt jako uzupełnienie istniejących;
- 66) Likwidacja kolizji z infrastrukturą techniczną i budową kanału technologicznego.

w związku z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy działająca poprzez pełnomocnika Pana Jarosława Czeszewskiego z firmy Voessing Polska Sp. z o.o. zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: „Rozbudowie i wzmocnieniu drogi krajowej nr 91 na odcinku Toruń-Włocławek -etap II”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg planowanego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w cyt. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.:

- § 3 ust. 1 pkt 62: „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), zwanej dalej ustawą uouioś jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uouioś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, ust. 3, 4 ustawy ooś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza postanowieniem organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu -Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, organu, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2

Pismami z dnia 08.12.2020 r i dnia 16.03.2021 r. (z uwagi na zmianę wniosku) organ właściwy do wydania decyzji zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim oraz Wójta Gminy Raciążek, Wójta Gminy Waganiec, Wójta Gminy Wielka Nieszawka wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny postępowania w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zarząd Zlewni w Toruniu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie po zapoznaniu się

z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem ostatecznie opinią znak: GD.ZZŚ.5.435.607.2020.2021.AOT z dnia 08.04.2021r. stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując istotne warunki realizacji przedsięwzięcia.

Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy po zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem zawiadomieniem z dnia 23.12.2020 r. znak: NNZ.9022.1.526.2020 wskazał, że nie jest właściwym organem w celu wydania niniejszej opinii i przekazał według właściwości materiały dowodowe w sprawie Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Aleksandrowie Kujawskim.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim po zapoznaniu się z wnioskiem, w tym z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem oraz zmianą wniosku opinią sanitarną znak: N.NZ-42-04-30/20 z dnia 12.01.2021r. stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 07.04.2021 r. otrzymał w/w stanowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem, następnie ze zmianą wniosku postanowieniem znak:WOO.4220.1231.2020.HRK.3 z dnia 09.04.2021r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i w myśl art. 68 ustawy ooś. ustalił zakres raportu.

Ponadto, na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy o uoiuioś tym samym wnioskiem, organ wystąpił o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie do:

- 1) Wójta Gminy Raciążek- na podstawie art. 75 ust. 5b w/w ustawy uznaje się za uzgodniony po niewyrażeniu stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, tj. do dnia 22.04.2021 r.;
- 2) Wójta Gminy Waganiec- na podstawie art. 75 ust. 5b w/w ustawy uznaje się za uzgodniony po niewyrażeniu stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, tj. do dnia 23.04.2021 r.;
- 3) Wójta Gminy Wielka Nieszawka- na podstawie art. 75 ust. 5b w/w ustawy uznaje się za uzgodniony po niewyrażeniu stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, tj. do dnia 23.04.2021 r.

Zgodnie art. 84 §1 w nawiązaniu do z art. 75 §1 ustawy z dnia 12 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), organ dodatkowo postanowieniem z dnia 16.04.2021 r. znak: PL.6220.21.19.2020.DS powołał w sprawie biegłego Pana Pawła Stopińskiego w zakresie wiadomości specjalnych z zakresu ochrony przyrody, środowiska i kształtowania krajobrazu celem przeanalizowania właściwości realizacji inwestycji i wskazanie zakresu raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r.,

poz. 247 ze zm.) biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy i uzyskane opinie.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim, Wójta Gminy Raciążek, Wójta Gminy Waganiec, Wójta Gminy Wielka Nieszawka, opinii sporządzonej przez powołanego biegłego Pana Pawła Stopińskiego oraz kierując się uwarunkowaniami zawartymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 uouioś, tutejszy Organ przeanalizował rodzaj i charakter planowanej inwestycji, usytuowanie przedsięwzięcia, zważywszy na możliwe zagrożenia dla środowiska, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania.

Z uwagi na fakt, że planowane przedsięwzięcie stanowi rozbudowę i przebudowę drogi publicznej, w myśl art. 80 ust. 2 uouioś odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowe zadanie będzie polegało na rozbudowie i wzmocnieniu drogi krajowej nr 91 na odcinku o długości około 21,3 km zlokalizowanym na terenie gminy wiejskiej Aleksandrów Kujawski, gminy Raciążek i gminy Waganiec, powiat aleksandrowski oraz gminy Wielka Nieszawka, powiat toruński, województwo kujawsko-pomorskie.

Droga krajowa nr 91 pełni istotną funkcję w sieci dróg krajowych. Do czasu budowy autostrady A1 stanowiła główny korytarz drogowy na osi północ – południe. W chwili obecnej stanowi drogę alternatywną dla autostrady, a na odcinku Nowy Ciechocinek – Toruń stanowi drogę dojazdową z miasta Torunia do autostrady A1 poprzez węzeł Ciechocinek na drodze wojewódzkiej 266.

W ramach planowanego zamierzenia proponuje się do realizacji wskazany przez inwestora wariant II, w którym powstanie droga o przekroju 2+1 i rondzie turbinowym na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 91 z drogą wojewódzką nr 266, dodatkowo wykonane zostaną przejścia dla zwierząt i wyremontowane/przebudowane przepusty hydrologiczne.

Zakres inwestycji obejmuje:

- zmiany układu geometrycznego istniejącej jezdni,
- budowę i przebudowę korpusu drogi,
- wzmocnienie konstrukcji nawierzchni jezdni,
- korektę szerokości nawierzchni jezdni,
- regulację poboczy drogi,
- przebudowę i rozbudowę istniejących dróg publicznych w zakresie skrzyżowań,
- budowę i przebudowę chodników,
- budowę i przebudowę zatok autobusowych,
- przebudowę istniejących zjazdów publicznych,
- przebudowę istniejących zjazdów indywidualnych,
- przebudowę przejazdów kolejowych,

- budowę i przebudowę odwodnienia drogi,
- przebudowę kolidujących elementów istniejącej infrastruktury,
- rozbiórkę obiektów budowlanych.

Inwestor przewiduje następujące parametry projektowanej drogi krajowej nr 91:

- kategoria administracyjna – krajowa,
- klasa drogi – GP,
- prędkość projektowa - 70 km/h,
- prędkość miarodajna - 90 km/h,
- prędkość ograniczona znakami - 60 km/h,
- kategoria ruchu - KR5,
- przekrój drogi - 2+1,
- szerokość jezdni - 14,0 m,
- szerokość pasa ruchu - 3,5 m,
- szerokość pasa ruchu do wyprzedzania - 3,5 m,
- szerokość pasa separującego - 2,5 m,
- szerokość opaski bitumicznej - 0,5 m,
- szerokość pobocza gruntowego - 1,50 m.

Na terenie przedmiotowego zamierzenia nie występują obszary: wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie; obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, o znacznej gęstości zaludnienia, przylegające do jezior, jak również obszary ochrony uzdrowskiej.

Na etapie sporządzania raportu należy zweryfikować lokalizację przedsięwzięcia względem stref ochronnych ujęcia wód podziemnych „Kuczek”. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, że omawiana droga jest zlokalizowana w granicach zewnętrznej strefy ochrony pośredniej ww. ujęcia. Jak jednak wynika z ryciny zamieszczonej na stronie 6 Kip, droga przebiega również przez teren wewnętrznej strefy ochrony pośredniej. Ponadto, należy przeanalizować zgodność inwestycji z zakazami i uwarunkowaniami obowiązującymi względem stref ochronnych ujęcia „Kuczek”.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się w zasięgu GZWP nr 141 Zbiornik Rzeki Dolna Wisła i 144 Dolina Kopalna Wielkopolska.

Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911 t.j.).

Z uwagi na powyższe w raporcie winny znaleźć się podstawowe informacje na temat warunków gruntowych i hydrogeologicznych terenu oraz zabezpieczeń środowiska gruntowo-wodnego, w tym również rozwiązań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, a także sposobu postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi. Analizy w opracowywanym raporcie wymaga również potencjalne zagrożenie powstania

szkody w środowisku, w tym możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz omówienie postępowania na wypadek wykrycia ewentualnego zagrożenia.

W raporcie należy omówić gospodarkę odpadami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.

Warunki akustyczne omawianego obszaru kształtowane są głównie przez istniejący układ komunikacyjny, w tym przedmiotową drogę krajową nr 91. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją eksploatacja układu komunikacyjnego wiąże się z negatywnym oddziaływaniem na klimat akustyczny rozpatrywanego obszaru, powodując przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wobec powyższego przedmiotowe zamierzenie wymaga szczegółowego przeanalizowania w kontekście obowiązujących norm prawnych, a także określenia uwarunkowań szczegółowych, przede wszystkim w zakresie efektywnych rozwiązań ochrony przed hałasem, a także możliwości weryfikacji ich skuteczności na etapie analizy porealizacyjnej.

Ponadto, raport powinien zawierać ocenę oddziaływania inwestycji na powietrze atmosferyczne, a także analizę oddziaływań na klimat i jego zmiany (mitygacja – łagodzenie zmian klimatu) oraz wpływ klimatu i jego zmian na zamierzenie (adaptacja do zmian klimatu), na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego.

W zakresie lokalizacji i zagospodarowania terenów sąsiednich należy dokonać w raporcie analizy oddziaływania skumulowanego zamierzenia z istniejącymi, projektowanymi i planowanymi przedsięwzięciami.

Na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy dokładnie określić, który wariantów stanowić będzie wariant inwestorski, alternatywny i najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant inwestorski powinien być opisany w takim zakresie jaki inwestor planuje go zrealizować. Wariant alternatywny może przedstawiać jedno lub kilka rozwiązań. W przypadku przedstawienia kilku wariantów alternatywnych przez inwestora każdy powinien zostać przeanalizowany szczegółowo zgodnie z wymogami ustawowymi. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska powinien w sposób widoczny i mierzalny pokazywać jakie rozwiązania chroniące środowisko zastosowano i jakie wymierne korzyści dla środowiska będą w przypadku zastosowania określonych rozwiązań. Należy pamiętać, że środowisko to nie tylko elementy przyrody ożywionej i nieożywionej, ale również środowisko życia ludzi.

Zatem konieczne jest ustalenie, czy realizacja inwestycji będzie przebiegała według wariantu najkorzystniejszego zarówno dla Inwestora, jak i dla wszystkich właścicieli sąsiednich nieruchomości. Należy przeprowadzić analizę możliwych konfliktów społecznych (analiza ta winna stanowić obligatoryjny element raportu), a także uwzględnić w jaki sposób Inwestor zamierza przeciwdziałać konfliktom społecznym. W toku procedowanego postępowania w tutejszym urzędzie wpłynęły uwagi i wnioski ze strony społeczności lokalnej, których kserokopię organ przekazuje jako załącznik do niniejszego postanowienia.

Biorąc pod uwagę powyższe na etapie raportu należy odnieść się do złożonych uwag i przedstawić

stosowne wyjaśnienie.

Zniszczeniu wskutek modernizacji drogi krajowej 91 na omawianym odcinku ulegnie pewna powierzchnia terenu pokryta roślinnością leśną. Wobec powyższego, na etapie sporządzania raportu należy przeanalizować zasadność dodatkowej kwalifikacji inwestycji względem § 3 ust. 1 pkt 88 cyt. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, gdzie obowiązuje uchwała nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 6119). Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Ponadto inwestycja zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, a także w odległości ok. 1,7 km od obszaru Natura 2000 Wydmy Kotliny Toruńskiej PLH040041.

Omawiana droga przecina również korytarz ekologiczny zwierząt o znaczeniu krajowym pn. KPnC Wschodnia Dolina Noteci, który wyznaczony został przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk z uwagi na znaczenie ww. obszaru dla migracji ssaków, w tym gatunków dużych i średnich - m.in. wilka, którego populacja jest przedmiotem ochrony pobliskiego obszaru Wydmy Kotliny Toruńskiej PLH040041.

W związku z powyższym, pomimo istniejących obiektów o funkcji przejść dla zwierząt na ww. drodze, z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, inwestycja wpływać może na możliwość migracji zwierząt, w tym na skutek oddziaływania skumulowanego z autostradą A1. Fakt występującej śmiertelności zwierząt (w tym wilka) na drodze krajowej nr 91 na omawianym odcinku potwierdzają również informacje przedstawione, np. w ramach postępowania WOO.4220.399.2018.HR, jak również dane przekazywane do tut. Organu na podstawie art. 58 ustawy o ochronie przyrody (np. zgodnie z pismem Nadleśnictwa Toruń, przedstawionym w ramach postępowania WOP.6401.4.33.2020, w dniu 24 lutego 2020 r. przy drodze krajowej nr 91 odnaleziono martwego wilka, który zginął na skutek kolizji drogowej).

W ramach przedstawionego raportu należy zatem uwzględnić w szczególności aspekt oddziaływania inwestycji na migracje zwierząt (w tym dużych i średnich ssaków), zweryfikować skuteczność funkcjonujących rozwiązań oraz przedstawić propozycje działań zabezpieczających i minimalizujących w ww. zakresie.

Zgodnie z KIP inwestycja wiąże się również z wycinką terenów leśnych oraz zadrzewień, jak i zniszczeniem stanowisk gatunków chronionych, co wymaga uwzględnienia w raporcie.

W związku z powyższym stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w oparciu o raport oddziaływania na środowisku w pełnym zakresie. Sporządzony raport powinien odnosić się w szczególności do oceny wpływu na przyrodę, w tym gatunki i korytarze ekologiczne.

Z uwagi na powyższe postanawia się jak w sentencji.



Na powyższe postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Z up. Wójta

mgr inż. Maria Kroll-Makowska

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska

Załączniki:

1. Pismo z dnia 08.01.2021r.
2. Pismo z dnia 19.02.2021 r.
3. Pismo z dnia 01.03.2021r.
4. Pismo z dnia 03.01.2021r.
5. Pismo z dnia 16.03.2021r.
6. Pismo z dnia 29.03.2021r.
7. Pismo z dnia 13.04.2021r.

Otrzymują:

1. **Pan Jarosław Czeszewski z firmy Voessing Polska Sp. z o.o.- pełnomocnik GDDKiA w Bydgoszczy + załączniki**
2. **Strony postępowania administracyjnego -poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oós**
3. **PL – a/a**

Do wiadomości:

1. **Soltys Sołectwa Otloczyn- Pani Kamila Drzewucka**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
2. **Soltys Sołectwa Białe Błota – Pan Grzegorz Bratkowski**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
3. **Soltys Sołectwa Nowy Ciechocinek – Pan Marek Wieczorek**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
4. **Soltys Sołectwa Odolion – Pan Piotr Marek Kaszubski**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
5. **Urząd Gminy Wielka Nieszawka**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
6. **Urząd Gminy Raciążek**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
7. **Urząd Gminy Waganiec**
Informacja w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 745 ze zm.)
8. **Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim**
ul. Juliusza Słowackiego 12, 87– 700 Aleksandrów Kujawski
(Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Aleksandrowie Kujawskim)
9. **BIP Urzędu Gminy w Aleksandrowie Kujawskim strona <http://www.bip.gmina-aleksandrowkujawski.pl>**
10. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy**
11. **Państwowa Powiatowa Inspekcja Sanitarna w Aleksandrowie Kujawskim**
12. **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie- Zarząd Zlewni w Toruniu**