

**Protokół nr XIX/2012**  
**z dziewiętnastej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec**  
**odbytej w dniu 30 kwietnia 2012 roku**  
**w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10<sup>00</sup>**

---

**Ad.1**

Otwarcia obrad XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: Wójta Gminy Piotra Marciniaka, z-cę Wójta Edwarda Musiała, Skarbnika Gminy Danutę Roszko, Kierownika ZOS Marię Bińkowską, Kierownika GOPS Małgorzatę Szatkowską, Komendanta Policji w Ciechocinku podinsp. Marcina Wirfel, członek Rady Powiatowej Kujawsko- Pomorskiej Izby Rolniczej w Aleksandrowie Kujawskim Wojciecha Sobczaka, Komendanta Zarządu Gminnego OSP Waganiec Marka Rumińskiego oraz sołtysów.

Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 10 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

*Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.*

Nieobecni na posiedzeniu radni ( Brózek Jan, Kosik Piotr, J.Nowak, Skowroński Marcin, Zwierzchowski Radosław).

**Ad. 2**

**Przewodniczący Rady M.Dyko** nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym, poprosił Radę oraz Wójta Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

1. Otwarcie XIX, Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Waganiec w 2011 roku.
  - a) wystąpienie Komendanta Powiatowego Policji w Aleksandrowie Kujawskim.
7. Informacja z działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej za 2011 r.
  - a) wystąpienie przedstawiciela Izby Rolniczej z terenu gminy Waganiec.
8. Informacja o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie gminy za 2011r.
  - a) wystąpienie Gminnego Komendanta OSP Waganiec.
9. Informacja o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.
  - a) wystąpienie W-ce Prezesa Klubu.
10. Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Waganiec.
  - a) wystąpienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
11. Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2011r.
  - a) wystąpienie Pełnomocnika Wójta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

12. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 r.
  - a) wystąpienie Wójta Gminy Waganiec.
13. Przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Gminy Waganiec za 2011 r.
  - a) wystąpienie Przewodniczącego rady Gminy.
14. Przyjęcie sprawozdań Komisji Stałych Rady Gminy Waganiec za 2011 r.
  - a) wystąpienie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Gminy.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/43/07 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Waganiec na lata 2007 – 2014”
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/70/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 r. oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/71/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.
  - a) dyskusja nad projektem uchwały,
  - b) podjęcie uchwały.
22. Zapytania i interpelacje radnych.
23. Wolne wnioski.
24. Zamknięcie XIX sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

**Wójt** – zaproponował zmiany do proponowanego porządku obrad:

1. wykreślenie pkt. 9 „Informacja o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.”
2. wprowadzenie po punkcie 16, „ Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych”.

Materiały zostaną rozłożone radnym w przerwie obrad.

**Radna E. Pietrus** – zwróciła się z zapytaniem, czy punkt 16 „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec”, musi być w dniu dzisiejszym podejmowany?

**Wójt** – poinformował, że zbliża się termin organizacji roku szkolnego i dyrektorzy muszą mieć informację do jej zaplanowania. Dyrektorzy szkół są zaproszeni na obrady i będą przy podejmowaniu tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** - zaproponował zmianę do porządku obrad, aby punkt 5, „Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym” został przesunięty po punkcie 8 proponowanego porządku obrad, po wystąpieniach gości.

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki do porządku obrad po zmianach:

1. wykreślenie pkt. 9 „Informacja o działalności Gminnego Klubu Sportowego za 2011 r.”
2. wprowadzenie punktu 16, „ Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych”.
3. przesunięcie, jako punkt 8, „Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym”

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszone poprawki do porządku obrad.**

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad po przegłosowanych zmianach:

1. Otwarcie XIX, Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Waganiec w 2011 roku.
  - a. wystąpienie Komendanta Powiatowego Policji w Aleksandrowie Kujawskim.

6. Informacja z działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej za 2011 r.
  - a. wystąpienie przedstawiciela Izby Rolniczej z terenu gminy Waganiec.
7. Informacja o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie gminy za 2011r.
  - a. wystąpienie Gminnego Komendanta OSP Waganiec.
8. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
9. Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Waganiec.
  - a. wystąpienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
10. Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2011r.
  - a. wystąpienie Pełnomocnika Wójta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
11. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 r.
  - a. wystąpienie Wójta Gminy Waganiec.
12. Przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Gminy Waganiec za 2011 r.
  - a. wystąpienie Przewodniczącego rady Gminy.
13. Przyjęcie sprawozdań Komisji Stałych Rady Gminy Waganiec za 2011 r.
  - a. wystąpienie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Gminy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/43/07 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Waganiec na lata 2007 – 2014”
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały
16. Podjęcie uchwały w sprawie: zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/70/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 r. oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.
  - c) dyskusja nad projektem uchwały,
  - d) podjęcie uchwały
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/71/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały

19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.
  - a. dyskusja nad projektem uchwały,
  - b. podjęcie uchwały.
22. Zapytania i interpelacje radnych.
23. Wolne wnioski.
24. Zamknięcie XIX sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.**

### Ad.3

**Przewodniczący Rady** – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu XVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy i przed obradami w celu zapoznania się z jego treścią, dlatego też zaproponował, aby został przyjęty bez odczytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

**Przewodniczący Rady** – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła protokół z XVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.**

### Ad.4

**Przewodniczący Rady M.Dyko** przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

**Radna E.Pietrus** zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady J.Różańskiego .

Kandydat J.Różański wyraził zgodę.

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Różańskiego.**

## **Ad.5**

**Przewodniczący Rady** – powitał Pana Komendanta Policji w Ciechocinku podinsp. Marcina Wirfel i poprosił o zabranie głosu w sprawie, informacji o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Waganiec w 2011 roku.

**Komendant Policji** – stwierdził, że jest mu bardzo miło gościć na sesji Rady Waganiec, jeżeli chodzi o sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa na terenie Komisariatu Policji w Ciechocinku, który swoim działaniem obejmuje również gminę Waganiec. Zostało ono przesłane zarówno do Pana Wójta jak i do Pana Przewodniczącego Rady. Myśli, że radni je otrzymali i nie chciałby powielać cyfr i danych statystycznych. Oczekiwałby raczej pytań i sugestii odnośnie działania, funkcjonowania Policji.

Sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Komisariatu Policji w Ciechocinku oraz skuteczności działania Policji za 2011 r. – *stanowi zał. nr 2 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – zwrócił się do Komendanta w sprawie nieobecności dzielnicowego gminy Waganiec, gdyż on również był zaproszony na obrady. Obecni na sali radni i sołtysi chcieliby poznać dzielnicowego, gdyż nie wszyscy wiedzą, kto to jest.

Prosi o wgląd na tą sprawę i ustawienie tak dyżurów, aby on również uczestniczył w takich sesjach, gdyż są też do niego pytania.

**Komendant** – stwierdził, że w dniu dzisiejszym jest na sesji osobiście, jako Komendant i dlatego uważał, że obecność dzielnicowego nie jest konieczna. Jeżeli chodzi o potrzeby uczestniczenia dzielnicowego w obradach, to oczywiście nie ma problemu, aby uczestniczył w każdej sesji, jeżeli będzie taka potrzeba.

Dzielnicowym Gminy Waganiec jest Pan Tomasz Kamedulski.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w charakterze pytań do Pana Komendanta, i udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

**Sołtys Włoszycy E.Marciniak** – poruszył sprawę kontroli Policji na terenie gminy, głównie w m.Włoszyca, gdyż nie widać patroli policji. Młodzi kierowcy nie zważają na znaki ograniczenia prędkości, w ostatnim tygodniu znaki zostały poprzewracane, powyrywane.

**Komendant** – stwierdził, że przyjmuje sugestię, i w tym rejonie też patrole się pojawiają. Jednocześnie zapewnił, że to nie jest tak, że patroli w gm. Waganiec nie ma, jednak postara się, aby do tej miejscowości również docierały. Być może wnioskodawca nie widzi tych patroli, bo one jeżdżą w porze nocnej, jak i również samochodem nieoznakowanym.

**Sołtys N.Zbrachlina H.Szudzik** – zwróciła uwagę na samochody, które parkują na ścieżce rowerowej, utrudnia to przejazd rowerzystom. Przy zawracaniu uwagi spotyka się z nieprzyjemną reakcją ze strony tych parkujących.

**Komendant** – stwierdził, że z za biurka trudno, to stwierdzić, nie wie gdzie to jest, jednak uważa, że jeżeli jest ścieżka rowerowa, to raczej zdecydowanie, nie!

Poinformował, że ma prośbę, aby mieszkańcy jak mają problem, aby dzwoniли na numer tel. 112, to radiowóz podjedzie i na bieżąco oceni sytuację.

**Przewodniczący Rady** - z tego, co zauważył, to największą plagą na gminie jest niszczenie znaków drogowych, czy to na drogach gminnych, czy powiatowych.

Następnym problemem, który ujawnia się na terenie gminy, to niszczenie wiat dla dzieci dojeżdżających do szkoły, jest ich sześć na terenie gminy.

Stwierdził, że rozumie, że na powstawanie dzikich wysypisk śmieci policja nie ma wpływu, ale wnosi o zwrócenie uwagi przez patroli policji na te zjawiska.

**Komendant** – podziękował, że tą sugestią i z całą pewnością będzie policja zwracać na te zjawiska również uwagę.

**Sołtys Sierzchowa Z.Melkowska** – poinformował, że zgłaszała na policji interwencję w sprawie dewastacji terenu i budynku przy byłej szkole w Sierzchowie. Wówczas została tak wylegitymowana, że bardzo źle się poczuła, to wyglądało tak jakby ona była sprawcą, jednak obawia się gdyż młodzież jest mściwa. Przy tej szkole, co sobota, niedziela zjeżdżają się i niszczą budynek, jest on bardzo popisany i nie wiadomo, co oni tam robią, jest duży hałas, są to godz. 20<sup>00</sup>- 24<sup>00</sup>.

**Komendant** – poinformował, że uwzględni to w działaniach patroli policji, jednak wnosi do mieszkańców o zaobserwowanie, kto tam przebywa i wysła tam dzielnicowego. Każdy obywatel może przekazać informację anonimowo i należy powiedzieć, że osoba zgłaszająca nie chce się przedstawić, to dyżurny na pewno nie będzie wypytywał o dane personalne. Policja reaguje na każde zgłoszenie, także anonimowe.

Następnie podziękował za zaproszenie, i Panu Wójtowi za współpracę, która układa się bardzo dobrze. I tak jak powiedział Pan Kamedulski dzielnicowy gminy, jeżeli będzie taka potrzeba, to będzie brał udział w obradach.

Poinformował, że również skorzysta z zaproszenia, jeżeli będzie powiadomiony, i jednocześnie, jeśli mieszkańcy mają sprawy, problemy to pełni dyżur w Komisariacie Policji w Ciechocinku w każdy wtorek w godz. 14<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>.

**Przewodniczący Rady** – podziękował Komendantowi za przybycie i udział w obradach sesji, stwierdzając, że Rada Gminy przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Waganiec w 2011 roku.

#### Ad.6

**Przewodniczący Rady** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. informacja z działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej za 2011 r. Poprosił o zabranie głosu członek Rady Powiatowej Kujawsko - Pomorskiej Izby Rolniczej w Aleksandrowie Kujawskim Wojciecha Sobczaka.

**Pan W.Sobczak** – przedstawił sprawozdanie z działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej w okresie od 3 kwietnia do 31 grudnia 2011 r. – *stanowi ono zał. nr 3 do protokołu.*

Poinformował również, że jako przedstawiciel Kuj.- Pom. Izby Rolniczej jest powołany przez Wojewodę, jako członek Komisji do spraw oszacowania zakresu i wysokości szkód, doznanych w wyniku ujemnych skutków przezimowania 2012 r. w Gminie Waganiec.

W skład tej komisji weszli również: jako członek Pani Katarzyna Chudziak, jako przedstawiciel Kuj.-Pom. ODR Minikowo i Pan Wojciech Mańkowski pracownik Urzędu Gminy, jako przewodniczący komisji.

Komisja pracowała na podstawie opracowanej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – informacji dla komisji. W sporządzonych protokołach należało uwzględnić powierzchnię i rodzaj upraw całego gospodarstwa, wg. struktury zasiewów w 2012 r. wielkości produkcji zwierzęcej oraz konkretną datę wystąpienia szkody w danym gospodarstwie.

W trakcie przygotowywania indywidualnego protokołu strat przestrzegano następujących zasad: w danych kolumnach wypełniano na podstawie wizji w gospodarstwie. Należało każdorazowo zaznaczać czy dana uprawa ozima została przesiana wiosną 2012 roku. Korzystano z pomocy tabeli „Wskaźniki do oceny strat w 2012 roku - Zwierzęta” i zwracano uwagę, że przy produkcji mleka podaje się ilość wyprodukowanego mleka.

Wyliczana była kwota obniżenia przychodu w wyniku szkód oraz średniej rocznej produkcji w gospodarstwie.

W protokole ujmowane były wszystkie uprawy danego gospodarstwa. W przypadku posiadania przez rolnika gruntów w kilku gminach, komisja powołana przez wojewodę, właściwa ze względu na siedzibę gospodarstwa, dokonała oszacowania szkód w skali całego gospodarstwa rolnego danego rolnika.

Jednocześnie w przypadku szkód w uprawach ozimych spowodowanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne w roku siewu lub szkód powstałych w wyniku ujemnych skutków przezimowania albo szkód powstałych w wyniku innych niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w terminie do 20 maja wymagających zaorania, poziom szkód ustalano uwzględniając utratę plonów danej uprawy na poziomie 40%. W praktyce oznaczało to, że szacunki z tytułu ujemnych skutków przezimowania nie mogą przekraczać 40% w poszczególnych uprawach ozimych.

Stwierdził, że te kryteria są dla niego niezrozumiałe, gdyż jak jest, 100% wymarznąć i rolnik to zaoruje, to komisja musi ująć 40%, a później spisuje się wszystkie uprawy, które były niewymarznęte i wychodzi wg. tych wskaźników to 30%. Jednak są to zalecenia Wojewody i nimi należało się kierować.

Powierzchnia szacowania strat nie mogła być większa niż powierzchnia gospodarstwa. W gospodarstwach z produkcją zwierzęcą wartość tej produkcji nie mogła być mniejsza niż wartość produkcji roślinnej zużywanej na jej potrzeby- zgodnie z protokołem i danymi w tabelach.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił się z zapytaniem, jaki procent już zakończonych prac w sprawie oszacowania tych strat na terenie gminy?



**W.Sobczak** – poinformował, że ok. 50% można liczyć.

**Radny J.Różański** – zwrócił się z zapytaniem, czy jest trudno skorzystać z tej pomocy?

**W.Sobczak** – stwierdził, że jest trudno, ponad 40% strat i nie może być produkcji, dlatego też wielu rolników nie występuje z wnioskami o tą pomoc.

**Przewodniczący Rady** – w związku z brakiem dyskusji z sali, podziękował Panu W.Sobczak za przybycie i udział w sesji, stwierdził, że Rada Gminy przyjęła informację z działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej za 2011 r.

#### Ad.7

**Przewodniczący Rady** – otworzył następny punkt porządku obrad tj. informacja o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie gminy za 2011r.

Poprosił o zabranie głosu Komendanta Zarządu Gminnego OSP Waganiec Marka Rumińskiego.

**Komendant OSP** – przedstawił informację z realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej za 2011 r. – *stanowi ona zał. Nr 4 do protokołu.*

Następnie przedstawił stan ochrony przeciwpożarowej oraz statystykę interwencji na terenie gminy Waganiec za 2011 r. – *stanowi ona zał. Nr 5 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję i udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

**Sołtys Siutkowa J.Urbański** – poruszył sprawę pożaru w Siutkowie, informując, że gdyby nie rolnicy ze wsi, to drugi budynek nie zostałby uratowany. Straż udzielała się stojąc przy samochodach oflagowanych.

Była taka sytuacja, że każdy się bał wchodzić, przecież straż ma wyposażenie, jak np. maski.

Jeżeli chodzi o inwentarz, to niestety zwierzęta się rozchorowały, bardzo małą ilość udało się sprzedać. Cielaki chorują i zdychają, ten rolnik jest bardzo poszkodowany. I to odczucie jest takie, jakie jest.

Jeżeli chodzi o hydranty tylko 1 czy 2 działają we wsi. Nie są one od kilku lat przeglądane, gdyż nie ma na to środków finansowych, aby to zrobić. I to jest troska o bezpieczeństwo mieszkańców.

**Komendant OSP** – poinformował, że w zależności, kiedy straż podjedzie i w jakim momencie jest pożar. Przy każdym większym zdarzeniu są różne odczucia i różnie z boku to można odpierać.

Głównie, jeżeli jest pożar, to jest zasada, że ratownicy, ratują w pierwszej kolejności, to, co się jeszcze nie spaliło. I dlatego może Pan to tak odebrał, ale akcja była sprawnie przeprowadzona.

**Wójt** – stwierdził, że proponuje, aby w takich sprawach ocenę pozostawić fachowcom, a nie osobom z zewnątrz. To, co się sołtysowi wydawało chaosem, być może było zorganizowaną akcją, działaniem.

Faktem jest, że osiem jednostek uczestniczyło w tej akcji gaszenia pożaru. A Pan sołtys mówi, że nic nie robili, to w takim razie należy zgłosić to do Komendanta Powiatowego, aby te jednostki ukarał.

Natomiast zna ocenę dowódcy tej akcji i jest ona wysoka, i kierowana do 6 jednostek straży OSP i 2 dwóch jednostek pozostałych. I jeżeli by się wszyscy rzucili do ratowania i nie byłoby zabezpieczenia, to byłoby jeszcze gorzej.

Hydranty są sprawdzane, i tam również działały, jednak w tym przypadku strażę jeździły trochę dalej, ale nie z powodu, że były one uszkodzone w tej miejscowości, tylko po prostu jeździły tam gdzie był większy przekrój rury i można było szybciej tankować.

Był na końcówce tej akcji i widział jak to wygląda, i rozmawiał z dowódcą i wszystkie prądy wody podawane były z samochodu.

I spostrzeżenie, że ludzie ugasili, to niestety wiadrami by nie ugasili. Jednak bardzo jest wskazana pomoc sąsiedzka przy takiej tragedii. I tu podziękowanie dla mieszkańców, za okazaną pomoc. A ocenę należy pozostawić fachowcom.

**Przewodniczący Rady** – w związku z brakiem dyskusji z sali, podziękował Panu Rumińskiemu za przybycie i udział w Sesji, a następnie stwierdził, że Rada Gminy przyjęła informację o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie gminy za 2011 r.

#### Ad.8

**Przewodniczący Rady** – otworzył obrady i poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy w związku z informacją Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

**Wójt** – poinformował, że swoją informację rozpocznie od zarządzeń, których w okresie międzysesyjnym wydał sześć, i tak:

Zarządzenie nr 14.2012 z dnia 02 kwietnia 2012 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2011 Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu  
Zatwierdził sprawozdanie finansowe Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu sporządzone na dzień 31 grudnia 2011 r. obejmujące: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu jednostki, dodatkowe informacje i objaśnienia. Wykonanie zarządzenia powierzył Skarbnikowi Gminy. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia.

Zarządzenie nr 15.2012 z dnia 03 kwietnia 2012 w sprawie: podania do publicznej wiadomości informacji za rok 2011.

Do publicznej wiadomości podano następujące informacje za rok 2011: dochody budżetu zrealizowano w wysokości 14.563.805 złotych, wydatki 17.532.396 zł, uzyskując deficyt budżetowy w kwocie 2.968.591 złotych, wykorzystano środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) w wysokości 945.904 zł, wg. stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku w Gminie Waganiec nie występowały wymagalne zobowiązania, w roku 2011 Gmina Waganiec otrzymała z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dotacje w kwocie 26.800 zł, udzieliła natomiast innym jednostkom samorządu terytorialnego dotacje w kwocie 12.000 zł na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów).

W roku 2011 Gmina Waganiec nie udzielała poręczeń ani gwarancji, wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia i zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy.

Zarządzenie nr 16.2012 z dnia 03 kwietnia 2012 w sprawie: udostępniania nieruchomości w celu umieszczenia reklam i oznaczeń przedsiębiorcy.

Ustalił zasady oraz wysokości opłat z tytułu wydzierżawiania nieruchomości w celu umieszczania reklam i oznaczeń przedsiębiorcy, będących własnością lub we władaniu Gminy Waganiec. Zarządzenie nie dotyczy pasa drogowego w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. Przyjęto, że reklamą lub oznaczeniem przedsiębiorcy w rozumieniu zarządzenia jest każda informacja bądź wypowiedź związana z wykonywaną działalnością gospodarczą zarobkową itp., mającą na celu przyczynienie się do zbytu towarów lub usług.

Przez reklamę rozumie się: reklamę wolno stojącą - samodzielny obiekt przeznaczony wyłącznie do ekspozycji napisów, znaków graficznych i innych elementów dekoracyjnych o charakterze informacyjnym lub marketingowym, reklamę wbudowaną - miejsce lub urządzenie wykorzystywane do ekspozycji napisów i znaków graficznych o charakterze informacyjnym lub marketingowym. Reklama wbudowana stanowi wtórny element wyposażenia elewacji, umieszczony na zakończonym inwestycyjnie obiekcie budowlanym.

Reklamą nie jest np. oznaczenie i informacje jednostek organizacyjnych użyteczności publicznej, dotyczące statutowej działalności tych jednostek.

Reklamy ustawiane na gruntach będących własnością lub we władaniu Gminy Waganiec oraz umieszczane na budynkach i obiektach komunalnych wymagają zgody Wójta Gminy Waganiec oraz zawarcia stosownej umowy dzierżawy pomiędzy Gminą Waganiec a właścicielem (użytkownikiem) reklamy. Wniosek winien zawierać: imię i nazwisko lub nazwę firmy, adres, numer telefonu i numer NIP, powierzchnię reklamy, proponowaną lokalizację umieszczenia reklamy, ilość tablic reklamowych i planowany okres umieszczenia reklamy na nieruchomości gminnej.

Wykorzystanie gruntów i budynków komunalnych w celach reklamowych jest odpłatne. Za wydzierżawienie nieruchomości w celu umieszczania reklam, stawki opłat uzależnione są od powierzchni tablicy reklamy i wynoszą, kształtują się następująco: do 1,0 m<sup>2</sup> - 100,00 zł + obowiązująca stawka podatku od towarów i usług; od 1,0 do 3,0 m<sup>2</sup> - 200,00 zł + obowiązująca stawka podatku od towarów i usług; powyżej 3,0 m<sup>2</sup> - 300,00 zł + obowiązująca stawka podatku od towarów i usług.

Z opłat za reklamy zwolnione są jednostki organizacyjne i pomocnicze Gminy Waganiec.

Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 17.2012 z dnia 06 kwietnia 2012 w sprawie: zmiany zarządzenia nr 2/08 z dnia 03 stycznia 2008 roku w sprawie powołania członków komisji przetargowej. Dotyczyło ono zmiany w paragrafie 1 zarządzenia nr 2/08 z dnia 03.01.2008 dodaje się punkty: Pana Przemysława Jankowskiego - Z-ca Przewodniczącego Komisji, Panią Annę Bierzyńską - Sekretarz Komisji.

Traci moc Zarządzenie Nr 17/09 Wójta Gminy Waganiec z dnia 14 kwietnia 2009 roku. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian. Wykonanie zarządzenia powierzyłem Zastępcy Wójta. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 18.2012 z dnia 06 kwietnia 2012 w sprawie: organizacji roku szkolnego 2012/2013 w placówkach prowadzonych przez gminę Waganiec.

Zobowiązałem dyrektorów szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina Waganiec do opracowania arkuszy organizacyjnych przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami organizacji roku szkolnego 2012/2013. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 19.2012 z dnia 25 kwietnia 2012 w sprawie: powołania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie  
Powołał Gminny Zespół Interdyscyplinarny do spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie przy Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wagańcu w następującym składzie:

1. Pan Edward Musiał - pełnomocnik Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznych w Wagańcu.
2. Pani Wanda Gmyrek - kierownik Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „NASZ'LEKARZ" w Zbrachlinie.
3. Pani Elżbieta Chmielewska - kierownik Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „ELMED" w Nieszawie.
4. Pan Paweł Urbański — kierownik Zespołu Kuratorskiego Służby Sądowej w Aleksandrowie Kuj.
5. Pani Małgorzata Szatkowska — kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu.
6. Pani Violetta Smulska -dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie.
7. Pani Mirosława Grzegórska -dyrektor Szkoły Podstawowej w Niszczewach.
8. Pan Tadeusz Szudzik - dyrektor Zespołu Szkół w Brudno wie.
9. Pan Leszek Krzeszewski — komendant Powiatowy Policji w Aleksandrowie Kujawskim.

Organizacja pracy Zespołu określona została w regulaminie Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego.

Wykonanie zarządzenia powierzył Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wagańcu. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Następnie przedstawił pracę poszczególnych wydziałów w tut. Urzędzie za dany okres sprawozdawczy.

Z działalności referatu ds. budownictwa, dróg i mienia komunalnego, wydał pięć zaświadczeń o braku planu miejscowego, dwie decyzje o warunkach zabudowy, jedno postanowienie opiniujące projekt podziału, dwa zaświadczenie o dostępie do drogi publicznej, cztery warunki techniczne na zjazd z drogi publicznej.

Wszczęto dziewięć postępowań o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz jedno postępowanie o wydanie decyzji celu publicznego dla przebudowy wodociągu w obszarze nieruchomości, cztery postępowania o podział nieruchomości.

Został złożony jeden wniosek na podział nieruchomości, jeden wniosek o wydanie decyzji celu publicznego, i pięć wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy

W ramach koordynacji przy autostradzie Komisja powołana przez Wójta uczestniczyła w sprawdzeniu, jakości odtworzenia drogi, przebudowy gazociągu przy budowie autostrady A1. Dokonano sprawdzenia, jakości odtworzenia dróg gminnych, przez które dokonano przebudowy gazociągu.

W zakresie dróg dokonano weryfikacji zakresu rzeczowego w ramach sprawdzenia kosztorysu inwentaryzacyjnego zadania inwestycyjnego pn: „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin zrzeszonych w ZGZK”. Z własnej inicjatywy w związku tym, że wykonawca ścieżki rowerowej zgłosił oświadczenie, że zamierza zerwać umowę. Postanowił we własnym zakresie dokonać odbioru tej ścieżki, gdyż oficjalnego nie było. Powołał własną komisję złożoną z pracowników Urzędu, aby przygotowała raport tych usterek, ten raport przekazał do Przewodniczącego ZGZK, aby zweryfikował te uwagi i poprawności tego zadania.

Planowanie przestrzenne: procedura zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Waganiec w chwili obecnej jest na etapie uzgadniania projektu dokumentu z instytucjami zewnętrznymi.

W związku z odwołaniem się od Postanowienia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego odmawiającego uzgodnienia projektu studium argumentując Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżone postanowienie i uzgodniło pozytywnie dokument strategiczny ostatecznie.

Przypomniał, że Zarząd Dróg Powiatowych wydał cztery decyzje, dwie decyzje za ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie dróg powiatowych instalacji niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego, chodzi o budowę kanalizacji. Dwie decyzje o nałożeniu kary wg. Zarządu Dróg Powiatowych zostało za późno powiadomione o tych urządzeniach, wg. tej decyzji powinno się powiadomić w momencie podpisania umowy z wykonawcą. I wpłynęły też postanowienia z tym związane.

Oczywiście te cztery decyzje i postanowienia zaskarżył do Samorządowego Kolegium Samorządowego. Przyszło rozstrzygnięcie uchylające wszystkie decyzje, kierując je do ponownego rozpatrzenia.

Pan Dyrektor przysłał informację o wszczęciu nowego postępowania i będzie na bieżąco Wysoką Radę informował, jakie będą dalsze wyniki tej sprawy.

Odnośnie funduszy sołeckich, to odbyło się spotkanie z sołtysami nt. budowy dróg i zostały poczynione ustalenia na ten temat. Trwają prace związane z uzgodnieniem przebiegu odcinków oświetlenia ulicznego w Zbrachlinie oraz Nowym Zbrachlinie oraz sieci wodociągowej w Nowym Zbrachlinie, Siutkowie i Brudnowie.

W zakresie z realizacji zamówień publicznych:

W dniu 11 kwietnia br. nastąpiło otwarcie ofert o udzielnie zamówienia publicznego dla zadania pn. Zaprojektowanie 45 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach projektu „Przywrócenie równowagi ekologicznej na terenie gmin województwa kujawsko-pomorskiego w związku z budową autostrady A-1 w latach 2011-2015”, podprojekt „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Waganiec” do realizacji w 2012 roku.

Przed upływem terminu składania ofert wpłynęło siedem ofert. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania wybrano ofertę firmy: „EKO-BUD” Agnieszka Żołędowska ul. Ziółowa 1A 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 32.400,23 zł (słownie: trzydzieści dwa tysiące czterysta złotych 23/100). W prowadzonym postępowaniu nie było wykonawców, których oferty zostały odrzucone ani wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania. Planowany termin podpisania umowy, to 08 maja br.

W dniu 11 kwietnia br. nastąpiło otwarcie ofert o udzielnie zamówienia publicznego dla zadania pn. Dostawa kruszywa z recyklingu konstrukcji betonowych do remontu dróg gminnych w gminie Waganiec. Przed upływem terminu składania ofert wpłynęło pięć ofert. Za najkorzystniejszą, w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz.759 ze zm.) do wykonania zadania wybrano ofertę firmy: Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŹWIGAR” ul. Stodolna 58/9 87-800 Włocławek. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia następującą cenę brutto: 53.320,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące trzysta dwadzieścia złotych 50/100). W prowadzonym postępowaniu nie było wykonawców, których oferty zostały odrzucone ani wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania. Umowę z ww. wykonawcą podpisano w dniu 23 kwietnia br.

Z pracy referatu rolnictwa i ochrony środowiska, w omawianym okresie przesłano do Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy informacje o szacunkowych powierzchniach upraw, na których wystąpiły szkody w związku ze złym przezimowaniem. Przyjętych zostało 152 zgłoszenia od gospodarstw, w których przeprowadzone zostanie oszacowanie strat w związku ze złym przezimowaniem. Szacowanie strat przeprowadzono w terenie, w około 150 gospodarstwach oraz sporządzono protokoły indywidualne. Sporządzono również zbiorczy protokół strat w arkuszu kalkulacyjnym Excel - dla około 135 gospodarstw w celu ustalenia szkód ogółem w gospodarstwie w % średniej rocznej produkcji.

Na wniosek Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kuj. zaopiniowano wykonanie rekultywacji o kierunku rolnym terenu wyrobiska po zakończeniu eksploatacji kruszywa naturalnego kopalni „Michalin I” - dla Pola I, II i III. Uzgodnienie nie dotyczy Pola IV, które czasowo wykorzystywane jest, jako składowisko materiałów (kruszywa) do budowy autostrady A1.

Na wniosek Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kuj. wyrażono pozytywną opinię w przedmiocie przedłożonego „Projektu prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych na dz. nr 10/5 w Józefowie” dla gospodarstwa Pana Roberta Rewers,

Przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku odwołanie od decyzji umarzającej postępowanie w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej operatora P4 Sp. z o.o. na dz. nr 85/1 w Wiktorynie.

Wydano również 5 szt. decyzji na wycięcie drzew.

Z pracy wydziału gospodarki wodno – ściekowej, na wodę i ścieki wystawiono 166 faktur. Zaległości za wodę na dzień 27.04.2012 r. wyniosły 65.960,63 zł, zaległości za ścieki na dzień 27.04.2012 r. - 32.167,37 zł, na dzień 27.04.2012 r. 164 odbiorców zalegało z opłatą za pobór wody i 39 za odprowadzanie ścieków. Są również cztery windykacje w toku postępowania.

Dział poboru podatków i opłat, wystawiono dla osób fizycznych 4 upomnienie - na kwotę 566,00 zł oraz 14 tytułów wykonawczych - na kwotę 3.837,50 zł, plus 723, 00 zł odsetki. Dla osób prawnych wystawiono 1 upomnienie - na kwotę 5.076,00 zł. Wydano również 11 decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy - na kwotę 1.840,19 zł miesięcznie (na okres 6 miesięcy). Został złożony 1 wniosek o wpisanie hipoteki przymusowej - osoby prawne - na kwotę 23.764,32 zł.

Wymiar podatków i opłat, rozpatrzono pozytywnie 4 podania o umorzenie podatku rolnego za 2012 rok na kwotę 1300,60 zł. Wpłynęły 2 podania o odroczenie terminu płatności podatku rolnego, 1 rozpatrzono pozytywnie na kwotę 5.901,00 zł. Wpłynęły również 2 podania o udzielenie ulgi kupna, które są w trakcie postępowania

Z zakresu działalności referatu ds. kadr od dnia 01.03.2012 r. zostali zatrudnieni dwaj panowie na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pracy animatorów zajęć sportowych - instruktor sportu w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”, w wymiarze czasu pracy % etatu (umowa na czas określony od 01.03.2012 r. do 30.06.2012 r.).

Od dnia 01.04.2012 r. został zatrudniony na podstawie umowy o pracę pracownik na stanowisku konserwator urządzeń wodno - kanalizacyjnych w wymiarze czasu pracy ½ etatu oraz jako pracownik gospodarczy w wymiarze czasu pracy ½ etatu (umowa na czas określony do czasu powrotu pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim).

Od dnia 03.04.2012 r. został zatrudniony na podstawie umowy o pracę pracownik na stanowisku podinspektor ds. budownictwa i dróg w wymiarze czasu pracy 1 etatu (umowa na czas określony do czasu powrotu pracownika tego stanowiska przebywającego na zwolnieniu lekarskim oraz późniejszym urlopie macierzyńskim). W ramach współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Aleksandrowie Kuj. na podstawie umowy nr 5/2012 zawartej w dniu 20.04.2012 r. w sprawie organizacji i finansowania robót publicznych zostaną zatrudnione 4 osoby w następujących terminach: 1 robotnik drogowy: od dnia 23.04.2012 r. do dnia 22.07.2012 r., 1 robotnik przy konserwacji terenów zieleni: od dnia 23.04.2012 r. do dnia 22.07.2012 r., 1 robotnik przy konserwacji terenów zieleni: od dnia 14.05.2012 r. do dnia 13.08.2012 r., 1 robotnik drogowy: od dnia 23.07.2012 r. do dnia 22.10.2012 r.

Przedstawił także informację ze współpracy ze Sądem Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim, w dniu 20 kwietnia br. wpłynęło do Urzędu Gminy skierowanie do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie przez okres 6 miesięcy.

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności, były cztery urodzenia, trzy małżeństwa, jeden zgon, przyjęto zapewnień o zawarciu związku małżeńskiego trzy, wydano dwa zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie związku małżeńskiego, wymeldowań poza gminę było pięć, zameldowań na pobyt stały (spoza gminy) trzy, dwa przemeldowania na terenie gminy, jedno zameldowanie na pobyt czasowy (spoza gminy), osiem zgłoszeń pobytu czasowy poza gminą, wydano piętnaście odpisów aktów USC, udostępniono dziesięć danych na wnioski, wydano również dwadzieścia dowodów osobistych, przyjęto dziewiętnaście wniosków o wydanie dowodu osobistego, przyjęto siedem zgłoszeń unieważnienia/utruty dowodu osobistego, dwa przypiski do akt stanu cywilnego, wydano dwanaście poświadczeń zameldowania.

Następnie Wójt zwrócił się z prośbą do sołtysów o pomoc w ustaleniu osób, których co najmniej 3 synów odbyło zasadniczą służbę wojskową - w celu odznaczenia rodziców Medalem za zasługi dla obronności kraju. Do tej pory jest tylko jedno zgłoszenie.

W trakcie wypowiedzi Wójta Gminy na obrady przybył radny J.Nowak – godz. 11<sup>40</sup>

**Sołtys Szpitalki G.Szopa** – poinformował, że na ostatniej sesji zgłaszał wniosek w sprawie naprawy mostku w Szpitalce.

**Wójt** – stwierdził, że nie odniesie się do tego wniosku, gdyż nie został on przegłosowany i przyjęty przez Wysoką Radę na ostatniej sesji.

Natomiast poinformuje sołtysa, że mimo wszystko nie zaniechał działań. W tej chwili ma opinię w sprawie przebudowy przepustu na rowie w Szpitalce, do niezbędnych elementów projektowania należy pozyskać od wykonawcy projekt budowlano-wykonawczy przebudowy przepustu oraz odmulenia rowu przed i za przepustem; wykonanie operatu wodnoprawnego wraz z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego. Dokonanie niezbędnych uzgodnień min. w Zespole Uzgodnień Dokumentacji Projektowej i w Kujawsko-Pomorskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz uzyskanie w Starostwie Powiatowym pozwolenia lub zgłoszenia na budowę.

Szacunkowa wartość powyższych dla całości opracowania wynosi około 5 000 zł netto + VAT, i do tego dochodzi mapa do celów projektowych w skali 1:1000 lub 1:500 którą zabezpiecza Inwestor tj. 500-600 zł.

**Sołtys Szopa** – mostek jest w drodze gminnej, należy on do każdego rolnika, nie jest to wykupione i do nikogo nie należy. Tylko powinien powstać projekt, który nie będzie za dużo kosztował i pozwolenie Wójta na wykonanie, na swojej drodze tych prac.

**Wójt** – stwierdził, że to nie jest tak, że jak jest gminne droga, czy prywatna, to można na niej wszystko robić bez pozwoleń. Istnieje system prawa budowlanego, który obowiązuje.

**Sołtys Szopa** – poinformował, że jest prawo budowlane i postara się Wójtowi to udowodnić.



**Sołtys N.Zbrachlina H.Szudzik** – poinformował, że jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową w Zbrachlinie, to czy ten odcinek przy jej posesji też będzie poprawiony?

W tym miejscu powstała niecka, jest ścieżka tam zaniżona, i wszystka woda tam spływa w obu stron ścieżki na jej podwórko.

**Wójt** – poinformował, że do tych poprawek ma być powołany Zespół przez inwestora, czyli ZGZK w Aleksandrowie Kuj.

To, co mówił, to sprawdzane były tylko usterki, a wykonawstwo należy do ZGZK, czy uwzględnia czeka na protokół tego Zespołu.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że były wnioski składana na oświetlenie, chodzi o fundusz sołecki. Wnosi o uruchomienie procedur w sprawie tego oświetlenia.

**Wójt** – stwierdził, że w swojej informacji z pracy przekazał informację na ten temat. Rozpoczęły się prace min. jest ustalony zakres opracowań planistycznych na to jest potrzebna decyzja o warunkach lokalizacji.

**Przewodniczący Rady** – czy chodzi tu też o te lampy solarowe?

**Wójt** - stwierdził, że niestety jeszcze nie na solarowe, tu wystarczy zgłoszenie budowlane, jak na razie jest ich trzy. Natomiast na budowę linii dużo więcej dokumentacji. Jednak prace nad dokumentacją są w toku realizacji.

**Przewodniczący Rady** – w związku z brakiem dyskusji z sali zamknął ten punkt porządku obrad.

**Wójt Gminy** – poprosił o zmianę do porządku obrad w sprawie zmian budżetowych, gdyż jest mało radnych na obradach i z obawy, aby one zostały podjęte wnosi o tą zmianę do porządku obrad.

Głównie chodzi, o to, że Wojewoda Kujawsko – Pomorski pismem z dnia 18 kwietnia br. zwiększył plan dotacji celowych z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy i te kwoty powinny być już w piątek na kontach rolników, dlatego decyzja Wysokiej Rady odnośnie zmian w budżecie jest potrzeba do podjęcia w dniu dzisiejszym.

Następnie Przewodniczący Rady na wniosek Wójta zaproponował zmianę do porządku obrad, z uwagi na bardzo obszerny porządek obrad i ujęte uchwały budżetowe pod koniec porządku, a jednocześnie małą liczebnością radnych na obradach i uzyskaniem kworum nad tak ważnymi sprawami, proponuje przesunięcie tych uchwał, jako:

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017.

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę do porządku obrad.

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę do porządku obrad.**

Przewodniczący Rady – na wniosek radnych i zarządził 10 min. przerwę

#### **Ad.9**

**Przewodniczący Rady M.Dyko** – po przerwie wznowił obrady godz.12<sup>00</sup> i otworzył punkt w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Poinformował, że w materiałach radni otrzymali projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem poprosił o wgląd do tych materiałów.

Następnie otworzył dyskusję i poprosił Skarbnika Gminy Panią Danutę Roszko o zabranie głosu.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że jest to uchwała porządkująca uchwałę, jaką Rada Gminy przyjęła w roku poprzednim w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Była uchwała o zaciągnięciu pożyczki na kwotę 1.082.000 zł, z tego 882.569 zł, płatne w transzach w poprzednim roku, a pozostała kwota miała być do wzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, w roku bieżącym. Ponieważ skorzysta Gmina z innych źródeł finansowania, a pożyczka była przeznaczona na realizację inwestycji obejmującej kanalizację w Kaźmierzynie i Arianach, jak umownie jest nazywana. Nie skorzysta się ze środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, w tej części przypadającej na rok bieżący, tylko właśnie ze środków, które pochodzą z tzw. „wycinki drzew”, a radni wiedzą, o co chodzi. I musi ta uchwała być doprowadzona do zgodności, czyli brana będzie kwota z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu nie kwotę 1.082.000 zł, a kwotę 882.569 zł, że pożyczka będzie tylko wzięta w 2011 r., bo w tym roku już nie będzie brana. Okres spłaty automatycznie o jeden rok się skróci, czyli od 2013 r. nie do 2017 r., a do 2016 r.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego, Jarosława Różańskiego.

**Przewodniczący Komisji Budżetu** – poinformował, że komisja proponuje przyjęć zmianę proponowaną przez Wójta do budżetu gminy.

**Wójt Gminy** – poinformował, że przy tej okazji wspomni, że w dniu 11 kwietnia br. po długim 2, 5 letnim okresie przygotowań podpisane zostało porozumienie z Marszałkiem na realizację tych umownie nazwanych „drzewkowym” lub „krzaczkowym” łącznie z udziałem gminy 25%, kwota ta w ciągu 4 lat wyniosła 9 mln zł, z tego 75% są to dotacje, i to, o czym Pani Skarbnik mówiła bezpośrednio wpłynie na zmianę wysokości pożyczki. Po prostu będą to środki z Wojewódzkiego Funduszu z dotacji zamiast pożyczki.

**Przewodniczący Rady** – w związku z brakiem zapytań radnych do przedstawionych wyjaśnień, zamknął dyskusję i przedstawił uzasadnienie do omawianej uchwały:

„ Gmina Waganiec w roku 2011 przystąpiła do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „ Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Nowy Zbrachlin, Zbrachlin, Kaźmierzyn i Ariany". W celu zabezpieczenia środków na realizację wymienionej inwestycji Gmina wystąpiła o pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w kwocie 1.082.000 zł.

W roku 2011 zaciągnięto pożyczkę w wysokości 882.569 zł. Ze względu na nowe źródło finansowania nie ma potrzeby zaciągania kolejnych transz pożyczki. Na podstawie Porozumienia Nr PRZ ŚG.1.0116/143/2010 wraz z późniejszymi aneksami Gmina otrzyma środki finansowe na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych zmierzających do przywrócenia równowagi ekologicznej, związanych z realizacją inwestycji budowy autostrady A1.

Następnie przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu, i zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

*Projekt uchwały stanowi on załącznik Nr 5 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/97/12 zmieniającą uchwałę Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu – stanowi ona zał. Nr 6 do protokołu."**

#### **Ad.10**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012.

Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy w pierwszej kolejności po stronie dochodów.

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r., poinformował o zwiększeniu dotacji celowych o 151.627 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych.

Wcześniej pismem z dnia 29 marca 2012 r. podał plan dotacji związanych z realizacją zadań zleconych wynikający z ustawy budżetowej na rok bieżący. Zmniejszono o 200 zł kwoty na pokrycie kosztów funkcjonowania Urzędu Stanu Cywilnego i Obrony Cywilnej.

Zwiększono plan o 1.000 zł z tytułu kwot odzyskiwanych od dłużników alimentacyjnych.

Zwiększono o 17.000 zł dotacje na realizację świadczeń rodzinnych i wypłat z funduszu alimentacyjnego.

Zwiększono o 1.300 zł kwoty na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenia z pomocy społecznej.

Zwiększono o 24.900 zł środki na wypłaty zasiłków okresowych.

Natomiast zmniejszono o 200 zł kwoty na pokrycie kosztów funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z kolei Minister Finansów pismem z dnia 23 marca 2012 r. poinformował o wynikających również z ustawy budżetowej na rok 2012 rocznych kwotach planowanych dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. W stosunku do prognoz z m-ca października 2011 r. dochody gminy zmniejszono o 46.451 zł.

Tym samym pismem Minister Finansów poinformował o rocznych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej, część wyrównawcza i równoważąca pozostały bez zmian, natomiast zmniejszono część oświatową o kwotę 129.094 zł.

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował o zwiększeniu o 96.719 zł dotacji celowych z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym tzn. na stypendia socjalne.

Wprowadzono ponadto do budżetu kwotę 809.227 zł będącą refundacją kosztów poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Wójtówka, Nowy Zbrachlin, Zbrachlin i Waganiec. Podstawę dofinansowania stanowiła umowa o przyznanie pomocy która została podpisana w dniu 10 lutego 2010 r., w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW 2007-2013.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła zmiany, o które wnosi Wójt Gminy po stronie wydatków, otrzymaną dotację celową w kwocie 151.627 zł przeznaczono na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych (148.654 zł) oraz na pokrycie kosztów prowadzonego przez gminę postępowania ( 2.973 zł) wypłata rolnikom nastąpi w dniu dzisiejszym.

Na pokrycie zwiększonej z dniem 01 lutego br. składki rentowej płaconej przez pracodawcę od wynagrodzeń pracowników wyasygnowano dodatkowa kwotę 800 zł dla pracowników Stacji Uzdatniania Wody.

Dla pracowników Urzędu Gminy, pracowników gospodarki publicznej dodatkową kwotę 11.800 zł, dla pracowników GOPS - u 2.000 zł, dla pracowników Gminnej Oczyszczalni Ścieków 2.300 zł, dla zatrudnionych na kompleksie boisk w Zbrachlinie 200 zł.

W ramach kwot zaplanowanych na usuwanie awarii Stacji Uzdatniania Wody i sieci wodociągowej na terenie gminy przemieszczono kwotę 2.000 zł z poz. zakup materiałów do poz. zakup usług.

Środki zaplanowane na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin należących do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej” należy zwiększyć o 1.968 zł. Należy opłacić koszty związane z promocją zadania tj. na zakup tablic informacyjnych i pamiątkowych, zorganizowanie uroczystego spotkania z udziałem telewizji.

Na częściowe uregulowanie opłat nakładanych przez Zarząd Dróg Powiatowych za umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie dróg powiatowych wygospodarowano kwotę 279.675 zł, łącznie dotychczas pozyskano 428.267 zł.

Zmieniono przeznaczenie kwoty 35.000 zł ujętej w budżecie, jako udział własny gminy w modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych przebiegającej przez miejscowości Michalin, Wiktoryn i Brudnowo. Wniosek o dofinansowanie ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego pochodzących z tytułu wyłączeń gruntów rolnych z produkcji rolnej złożony w dniu 30 listopada 2011 r. podaje planowany koszt inwestycji w wysokości 235.000 zł, i w takiej wysokości należy umieścić środki w budżecie gminy. Ze względu na brak środków finansowych zrezygnowano z tego zadania, przeznaczając dotychczasowa kwotę 35 tys. zł, na wykonanie niezbędnych remontów na drogach gminnych.

Zwiększono o 2.000 zł kwoty zaplanowane na pokrycie kosztów energii elektrycznej zużywanej w budynku po szkole podstawowej w Sierzchowie.

Zmniejszono o 200 zł plan finansowy zadania realizowanego z dotacji celowej przewidzianej na pokrycie kosztów funkcjonowania Urzędu Stanu Cywilnego i Obrony Cywilnej oraz dokonano zmiany przeznaczenia środków na łączną kwotę 789 zł.

Kwotę 10.000 zł zaplanowaną na pokrycie kosztów prowadzonych egzekucji komorniczych w stosunku do osób uchylających się od płacenia należności pozostawiono w planie finansowym Urzędu Gminy, zmieniając jednakże zastosowany paragraf klasyfikacji budżetowej z 4610 na 4430.

W dniu 19 marca 2012 r. wpłynął wniosek Zarządu Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Sierzchowie o przemieszczenie kwoty 1.500 zł ujętej na zakup materiałów do poz. obejmującej usługi remontowe. Wystąpiła pilna potrzeba wykonania remontu skrzyni redukcyjnej w samochodzie STAR.

Natomiast w dniu 19 kwietnia 2012 r. wpłynął wniosek Zarządu Jednostki ze Zbrachlina. Zmieniono przeznaczenie kwoty 150 zł z poz. zakup materiałów do poz. obejmującej opłaty za usługi telefonii komórkowej. Tą drogą przesłane są informacje o ogłoszonym alarmie do stanowiska kierownika Państwowej Straży Pożarnej.

Na opłacenie odsetek ponoszonych na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu oraz Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział w Toruniu od zaciągniętych pożyczek i kredytu przeznaczono kwotę 25.000 zł.

Zrealizowano wniosek Dyrektora Zespołu Szkół w Brudnowie, złożony w dniu 06 marca 2012 r. Na opłacenie kosztów naprawy instalacji wodnej w sanitariacie na parterze pozyskano kwotę 1.200 zł z innych zadań ujętych w planie finansowym szkoły podstawowej.

W ramach realizowanego Programu „Uczenie się przez całe życie” COMENIUS - Partnerskie Projekty Szkół, na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie zmieniono przeznaczenie kwoty 4.510 zł. Zmniejszono kwoty na podróże studenckie zagraniczne, zwiększono natomiast na opłaty legalizacyjne i tłumaczenia dokumentów oraz na zakup materiałów.

Zarezerwowano kwotę 5.000 zł na opłacenie kosztów planowanego do przeprowadzenia audytu przygotowanych przez dyrektorów szkół projektów organizacji nowego roku szkolnego 2012/2013.

W związku ze zmniejszeniem o 129.094 zł części oświatowej subwencji ogólnej przeanalizowano plany finansowe poszczególnych placówek oświatowych oraz Zespołu Obsługi Szkół. Dyrektorzy poszczególnych placówek przedłożyli wykaz planowanych zmian wraz z uzyskanymi oszczędnościami. W ten sposób pozyskano kwotę 95.540 zł.

Zmniejszono głównie wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz drobne kwoty w ramach tzw. wydatków rzeczowych.

Kwotę 38.935 zł nie wydatkowaną w roku 2011 na realizację Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień przewidziano do wydatkowania w roku 2012, z tego: 30.000 zł na realizację wspomnianego programu oraz 8.935 zł na działania w ramach Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.

Realizując wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 09 marca 2012 r. dokonano przemieszczenia kwoty 52 zł z poz. obejmującej zakup usług pozostałych w Ośrodku do poz. stanowiącej 20 % udział Gminy w składkach zdrowotnych należnych za miesiąc grudzień 2011 r., a płatnych w m-cu styczniu 2012 r.

W dniu 19 kwietnia 2012 r. wpłynął kolejny wniosek kierownika GOPS. Urealniono plany zadań realizowanych z otrzymanych dotacji celowych w związku z pismem otrzymanym z Wydziału Finansów i Budżetu Kujawsko- Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ponadto w ramach planu finansowego świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego dokonano zmiany przeznaczenia kwot w łącznej kwocie 3.310 zł.

W miesiącu styczniu br. została przeprowadzona kontrola realizowanego w roku ubiegłym projektu konkursowego „Przyszłość przed nami - aktywizacja społeczno zawodowa młodzieży z terenu gminy Waganiec”. Projekt zakłada powstanie czterech Świetlic Wiejskich dla młodzieży w obiektach istniejących remiz strażackich, prowadzenie działalności wychowawczej, edukacyjnej i aktywizującej w okresie III-XII.2011 r. W przestanej informacji pokontrolnej z dnia 18 kwietnia 2012 r. stwierdzono wydatki niekwalifikowane, które podlegają zwrotowi. Zabezpieczono na ten cel w budżecie kwotę 70.000 zł oraz 10.000 zł na naliczone odsetki od niesłusznie pobranych kwot.

Kwotę 96.719 zł otrzymaną w ramach dotacji celowej przeznaczono na wypłaty stypendiów socjalnych dla uczniów.

Zaplanowano kwotę 10.000 zł na pokrycie kosztów naprawy oświetlenia ulicznego, a konkretnie sieci będących własnością gminy, z nie zakładu energetycznego.

Na opracowanie operatu wodno-prawnego dla oczyszczalni ścieków zarezerwowano kwotę 2.000 zł. W ramach kwot przewidzianych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Nowy Zbrachlin, Zbrachlin, Kaźmierzyn i Ariany” dokonano zmiany czwartej cyfry paragrafów klasyfikacji budżetowej co do kwoty 1.537.690 zł. Zmniejszono w „7” i „9” przenosząc całość do „0”. Zmiana wynika z zastosowania innych źródeł finansowania zadania tj. rezygnacji ze środków unijnych na rzecz środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środków Samorządu Województwa w ramach realizacji Projektu pn. „Przywrócenie równowagi ekologicznej na terenach gmin województwa kujawsko-pomorskiego w związku z budową autostrady A1”.

Na zakup materiałów w ramach utrzymania zieleni w gminie zabezpieczono dodatkową kwotę 3.000 zł. Zostanie ona przeznaczona m.in. na zakup roślin w ramach nowych nasadzeń jak i uzupełnienia dotychczasowych.

W związku z poczynionymi zmianami skorygowano planowaną nadwyżkę budżetową z kwoty 290.773 na 556.317 zł. Nadwyżka zostanie przeznaczona na spłatę pożyczki zaciągniętej na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013 w kwocie 290.773 zł oraz kwota 265.544 zł na spłatę kredytu zaciągniętego w październiku 2011 r. Obie kwoty wykorzystano na zapłatę wykonawcy za zrealizowane prace w ramach zadania inwestycyjnego obejmującego budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami w m. Plebanka, Nowy Zbrachlin, Zbrachlin i Waganiec. Zadanie to objęte było pomocą finansową w ramach PROW 2007-2013. Refundacja poniesionych wydatków nastąpiła w miesiącu marcu br. Wprowadzono do budżetu kwotę 875.683 zł tzw. wolnych środków, (jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych).

Kwota wolnych środków plus nadwyżką budżetową dają łączną kwotę 1.432.000 zł, która zostanie przeznaczona na spłaty pożyczek i kredytu przypadających na rok bieżący. Tym samym zrezygnowano z planowanej do zaciągnięcia w roku bieżącym pożyczki na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytu.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i porządku Publicznego Jarosława Różańskiego.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja przyjmuje proponowane zmiany przez Wójta w dochodach i wydatkach budżetowych.

Jednak odniesie się do trzech kwestii w tych zmianach.

Kontrowersje wywołała propozycja Wójta z rezygnacji z zadania polegającego na modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych przebiegającej przez miejscowość Michalin, Wiktorzyn i Brudnowo, z uwagi na brak środków finansowych, jest to 100 tys. wkładu własnego, którego nie ma.

Kolejna sprawa, to kwestia opłat za umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie dróg powiatowych, jest to 300 tys. zł, w tej chwili sprawa cofnęła się do punktu wyjścia. Wszczęte zostały postępowania dowodowe w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie kujawskim.

Następna sprawa, w miesiącu styczniu 2012 r. została przeprowadzona kontrola realizowanego w roku ubiegłym projektu konkursowego „Przyszłość przed nami – aktywizacja społeczno – zawodowa młodzieży z terenu gminy Waganiec”. Projekt zakładał powołanie czterech świetlic wiejskich dla młodzieży w obiektach istniejących remiz strażackich, prowadzenie działalności wychowawczej, edukacyjnej i aktywizacyjnej w okresie od marca 2011 r. do grudnia 2011 r.

W przesłanej informacji pokontrolnej Nr 40/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 r. stwierdzono, że gmina dokonała wydatków niekwalifikowanych, które należy zwrócić. Zabezpieczono w budżecie kwotę 70.000 zł plus 10.000 zł na naliczane odsetki od niesłusznie pobranych przez gminę kwot. I to niestety z budżetu gminy trzeba zapłacić.

**Przewodniczący Rady** – poprosił Wójta o odniesienie się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Budżetu.

**Wójt** – już wspomniał o tym, że Kolegium Samorządowe uchyliło decyzje związane z tymi opłatami za umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie dróg powiatowych. Zarząd Dróg Powiatowych wszczął nowe postępowanie. Natomiast w tej chwili już nie jest problem z opłatą, gdyż ustawodawca narzucił taki obowiązek, a Rada Powiatu musi ustalić te stawki, i to uczyniła. Natomiast bardzo istotną rzeczą jest, aby nie naliczono rzekomych kar, za złe zgłoszenie, nie w odpowiednim terminie. Tutaj opłat się nie uniknie muszą być one ponoszone z roku na rok. Interweniował w Starostwie Powiatowym już ponownie, o przekazanie tych dróg, o które wnioskował. Do tej pory Zarząd Powiatu nie przekazał odpowiedzi.

W sprawie tej przeprowadzonej kontroli realizowanego w roku ubiegłym projektu konkursowego „Przyszłość przed nami - aktywizacja społeczno zawodowa młodzieży z terenu gminy Waganiec”, to przy budżecie 680 tys. zł komisja weryfikująca już po programie postawiła kilka zarzutów. Jednym z zarzutów był zakup podwójnych urządzeń do świetlicy w Plebance. Te podwójne wg. Zespołu kontrolującego polegały na tym, że w ubr. te małe programy jak „Lepszy start” były prowadzone również na terenie gminy i do nich były kupowane stoły, krzesła, komputer. Te zarzuty były do tego, że programy były podobne, a zakupy się powieliły. W wyjaśnieniach uzasadnił, a ten program miał inny charakter i inny adres.

Kolejny zarzut, to odpis 25% od płac polegający na tym, że nie wyłoniono w realizacji całego programu w konkursie zewnętrznym, czy wszyscy zatrudnieni przez gminę wykonawcy projektu powinni pochodzić nie z terenu gminy.

I następny zarzut, że zostali zatrudnieni gospodarze świetlic. I tu argumentacja też nie przyniosła skutku, gdyż Ci gospodarze jednostek OSP są najbardziej właściwi, gdyż jest tam też majątek straży.

Następny zarzut, to fakt, że został zatrudniony koordynator projektu w wysokości ½ etatu i po stronie gminy nie została zdjęta połowa pensji, gdyż był to pracownik Urzędu. Mimo, że porozumieniem zmienił warunki pracy pozostawił cały



zakres obowiązków pracownika z tego, co pełnił w Urzędzie, ale pomniejszając o pół etatu, drugie pół etatu miała ta Pani obowiązki, jako koordynator projektu. Kontrolujący stwierdzili, że wykonywała wszystkie obowiązki w ramach normalnych godzin czasu pracy w związku z tym nie należy jej się wynagrodzenie i potrącić.

I to są te składniki, na które składa się ten zwrot środków finansowych. Jednak te 80 tys. zł w stosunku do 680 tys. zł to nie jest duża kwota, mimo, że jednak to też szkoda.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że są to świetne pomysły, świetne projekty, wychodzi na to, że niestety są niedociągnięcia, a gmina z tego powodu ponosi dodatkowe koszty.

**Radny Kołowrocki** – poprosił o wyjaśnienia w sprawie tej planowanej drogi Michalin, Wiktoryn i Brudnowo.

**Wójt** - w sprawie modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych przebiegającej przez miejscowości Michalin, Wiktoryn i Brudnowo, to było ujęte w budżecie 35 tys. zł. jako udział własny. Aczkolwiek z dokumentacji wynikało, że będzie miała ona ok. 850 m, i wyniesie 235 tys. zł. i traka pozycję po stronie zewnętrznej umieszczono. O tym wspomniała wcześniej Pani Skarbnik. Okazało się, że PROW dokłada do 50 tys. za 1 km drogi, więc w tym przypadku proporcje ok. 230 tys. zł. z tego otrzymałoby się ok. 40 tys. zł, to jest jeden powód i można by było to przyjąć.

Jednak drugi powód, to, że nie było skąd tych ok. 180 tys. dołożyć.

Te środki ujęte w wydatkach na kary za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń kanalizacyjnych, są planowane i trochę zawyżone, jeżeli okażą się niższe, to automatycznie pozyskane środki przeznaczone będą na drogi, gdyż jest to w poz. dróg, i tam pozostaną.

W tym roku nie ma szans na tą drogę w 2012 r., jednak na przyszły rok ponownie procedura powróci, jeżeli rada będzie miała taką wolę.

**Radny Kołowrocki** – stwierdził, że jak zwykle mieszkańcy będą czekać, a on już ich poinformował, że ta droga będzie.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012– *stanowi on zał. nr 7 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/98/12 zmieniającą uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012- stanowi ona zał. nr 8 do protokołu.**

#### **Ad.11**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017. W materiałach radni otrzymali projekt uchwały, poprosił Wójta o zabranie głosu.

**Wójt Gminy** – poinformował, że jest to konsekwencja zmian do budżetu. Zmienia się również załącznik do budżetu, który teraz jest samodzielny dokumentem.

Przedstawił objaśnienia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2012-2017.

Zmiany dotyczą uaktualnienia i doprowadzenia do zgodności z uchwałą budżetowej na rok 2012 w związku z jej zmianami na obecnej sesji Rady Gminy.

Zmiany dotyczą dochodów jak i wydatków (zarówno bieżących jak i majątkowych).

W ramach przedsięwzięć planowanych do realizacji: zwiększono wielkość środków zaplanowanych na realizację zadania pn. „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin należących do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej zs. w Aleksandrowie Kuj.” na pokrycie wydatków związanych z promocją zadania, wycofano zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja dróg z dofinansowaniem środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego pochodzących z tytułu wyłączeń gruntów rolnych z produkcji rolnej”.

Zaangażowano w budżecie roku bieżącego wolne środki, (o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych) przeznaczając na spłatę rat pożyczek i kredytu przypadających na rok bieżący.

Na spłaty przeznaczono również wygoszparowaną nadwyżkę budżetową. Tym samym zrezygnowano w roku bieżącym z planowanej do zaciągnięcia pożyczki na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytu.

Wprowadzone zmiany wpłynęły na wysokość zarówno dochodów jak i wydatków budżetu w roku bieżącym jak i w latach następnych, a w konsekwencji planowanych przychodów i rozchodów budżetu.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Jarosława Rózańskiego.

**Przewodniczący Komisji Budżetu** – poinformował, że po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – 2017: Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Dyskusji brak.

**Przewodniczący Rady** – zamknął dyskusję i przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – *stanowi on zał. nr 9 do protokołu.*

Następnie zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/99/12 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012 – *stanowi ona zał. nr 10 do protokołu.***

#### **Ad.12**

**Przewodniczący Rady** – zgodnie z następnym punktem porządku obrad poprosił o wgląd do materiałów otrzymanych przez radnych wraz z zaproszeniami przesłanymi

na sesję dotyczących oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Waganiec. Poprosił o zabranie głosu Kierownika GOPS M.Szatkowską.

**Kierownik GOPS** – poinformowała, że nowelizacja ustawy o pomocy społecznej z mara 2011 r. wprowadziła obowiązek sporządzania przez ośrodki pomocy społecznej oceny zasobów pomocy społecznej na tle sytuacji społeczno – demograficznej, która następnie będzie przedstawiana radzie gminy do dnia 30 kwietnia.

Ocena ta stanie się podstawą do planowania budżetu na następny rok i zastąpi od 2012 roku dotychczas przygotowywany przez ośrodki pomocy bilans potrzeb pomocy społecznej.

Niniejsze narzędzie składa się z 4 części: dane o sytuacji demograficznej i społecznej w gminie; dane o osobach i rodzinach korzystających z pomocy społecznej w gminie; dane o zasobach pomocy społecznej w gminie; wskaźniki oceny.

Zawarte w ocenie zasobów dane ukazują sytuację społeczno-demograficzną wraz z problemami i potrzebami mieszkańców naszej gminy oraz stawiane przed realizatorami działania z zakresu pomocy społecznej.

Do powyższych zagadnień należy wspieranie tych osób i rodzin w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych oraz umożliwienie w/w przewyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.

Zasoby pomocy społecznej obejmują opis różnych zjawisk, które mogą stać się przyczyną trudnej sytuacji, w jakiej znaleźli się mieszkańcy naszej gminy.

Większość problemów, z jakimi się borykają uznawane są za problemy społeczne, będące konsekwencjami zakłóceń życia zbiorowego.

Przykładem tego jest bezrobocie, ubóstwo, uzależnienia, niezaradność życiowa, niepełnosprawność. Problemy te wiążą się z sobą i powstaje związek przyczynowy np. bezrobocie-uzależnienie.

Sporządzenie corocznie oceny zasobów pomocy społecznej w gminie przyczyni się do wykorzystania planowych działań w zakresie pomocy społecznej.

Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Waganiec - *stanowi ona zał. nr 11 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję.

**Następnie w związku z brakiem zapytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie przyjęła przedstawioną ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Waganiec.**

### **Ad.13**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. informacji o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2011r. – *stanowi ona zał. nr 12 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej E.Musiała.

**E.Musiał** – stwierdził, że materiał sprawozdania w formie pisemnej dołączony został do dokumentów, które Wysoka Rada otrzymała przy zwołaniu sesji.

Dlatego dla porządku poinformował, jakie kwoty wpłynęły w ubr. 61.573.156 zł, łącznie na wydatki było 108.402 zł, z czego wydatkowano 71.040,61 zł, zgodnie z programem profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na terenie gminy oraz dodatkowo wydatkowano ze środków GOPS w wysokości 15.727,75 zł, na pomoc społeczną dla osób, które mają problemy lub związanych z problemami alkoholowymi. Jeżeli są zapytania, to udzieli wyjaśnień.

**Przewodniczący Rady** – udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

**Radny J.Różański** – zwrócił się z zapytaniem, jeżeli w rodzinie występuje problem alkoholowy, to pomoc rzeczowa, czy finansowa jest, ale, w jaki sposób się to odbywa?

**E.Musiał** – to są dwie drogi przez GOPS, a ze strony Komisji jest ona w kierunku zapobiegania, a nie zwalczania skutków.

Dlatego to działanie idzie w kierunku profilaktyki szkolonej i profilaktyki dorosłych. I oczywiście tworzenie warunków aktywnego wypoczynku, dofinansowanie tego aktywnego wypoczynku.

**Przewodniczący Rady** – czy jest dużo zgłoszeń o pomoc w sprawie nadużywania alkoholu?

**E.Musiał** – stwierdził, że członkowie Gminnej Komisji na posiedzenia wzywają ofiary i sprawców tych wykroczeń, i przeprowadzono interwencję, rozmowy z 14 osobami, kilka z nich skierowano do Policji. Monitorowaniem wystąpiono do Prokuratury o sprawdzenie sytuacji rodziny. W przypadku występowania dzieci nieletnich wystąpiono do Sądu Rodzinnego o podjęcie działalności przez Sąd w tym zakresie.

Sytuacja wygląda w ten sposób, że bardzo często składane są wystąpienia do Sądu, Prokuratury, jednak komisja nie uzyskuje informacji, na jakim etapie jest postępowanie. Otrzymuje się informację tego rodzaju, czy osoba została zobowiązana do podjęcia leczenia odwykowego. I kolejną informację najczęściej, w 99%, która otrzymuje się, że ponieważ minął okres, kiedy miała osoba podjąć leczenie i nie podjęła tego leczenia, w związku, z czym Sąd z tym nic nie robi.

**Następnie w związku z brakiem zapytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Gminy przyjęła informację o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2011r.**

#### **Ad.14**

**Przewodniczący Rady** – poprosił Wójta o zabranie głosu w sprawie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 r.

Poinformował, że sprawozdanie radni otrzymali w materiałach przesłanych na sesję – *stanowi ono zał. nr 13 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję i poprosił Wójta o zabranie głosu.

**Wójt** – poinformował, że w materiałach radni otrzymali tą informację, w której szczegółowo ujęto współpracę gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 r.

Na dzień dzisiejszy do programu poprzez złożenie oferty przystępował Gminny Klub Sportowy „Sadownik – Waganiec” oraz w 2011 r. Polski Związek Chórów i Orkiestr Oddział Pomorski w Toruniu. Po zakończeniu zadania organizacje zobowiązane są do złożenia sprawozdania w celu rozliczenia otrzymanych dotacji z budżetu gminy.

W przyszłym roku dojdzie informacja dodatkowa, gdyż przystąpiło do konkursu i złożyło ofertę Stowarzyszenie Na Rzecz Aktywności Społeczno – Artystycznej, z Torunia. Proponują oni program "wyjdz z psem na spacer - DogTrekking 25/50 km" to sposób na aktywną rekreację dla każdego, a w szczególności dla tych, którzy lubią spędzać czas w towarzystwie swojego najwierniejszego przyjaciela - psa. Mieszkańcy Gminy nie ponoszą opłat za uczestnictwo, rozpoczęcie zawodów w dniu 26 maja 2012 – przy Kościółku w Przypuście.

Następnie stwierdził, że oczekuje na zapytania.

**Przewodniczący Rady** - w związku z brakiem zapytań zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Gminy przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 r.

#### Ad.15

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do następnego punktu tj. przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Gminy Waganiec za 2011 r.

Następnie przedstawił sprawozdanie z pracy Rady Gminy Waganiec VI kadencji za 2011 rok – *stanowi ona zał. nr 14 do protokołu.*

Rada Gminy Waganiec została wybrana na VI kadencję w dniu 2 listopada 2010 roku w składzie: Brózek Jan, Grzegórski Marcin, Góralski Wiesław, Kołowrocki Mieczysław, Kosik Piotr, Malinowska Henryka, Marut Wojciech, Nowak Jerzy, Pietrus Ewa, Różański Jarosław, Skowroński Marcin, Stefański Waclaw, Szczesna Katarzyna, Zwierzchowski Radosław, Michał Dyko.

W 2011 roku pracowała i wykonywała zadania zapisane w ustawie z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym i inne zadania wynikające z przyjętego na 2011 rok planu pracy Rady Gminy VI kadencji.

W okresie sprawozdawczym obradowała na 11 posiedzeniach, w tym na 2 sesjach nadzwyczajnych i jednej uroczystej z okazji 10-lecia gminy Waganiec z udziałem Komitetu Reaktywowania Gminy, radnych i sołtysów wszystkich kadencji Rady Gminy Waganiec oraz gości zaproszonych z powiatu i gmin ościennych.

Realizując zadania powierzone Radzie w okresie tym podjętych zostało 61 uchwał, które były realizowane przez Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy w 2011 roku.

W dniu 11 marca 2011 r. podjęto 6 uchwał: Nr V/20/11 w sprawie przyjęcia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 r.; Nr V/21/11 w sprawie przyjęcia planów pracy Stałych Komisji Rady Gminy na 2011 rok; Nr V/22/11 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na 2011 rok; Nr V/23/11 w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysów i członków Rad Sołeckich na terenie Gminy Waganiec; Nr V/24/11 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Waganiec na rok 2012 środków stanowiących fundusz sołecki (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr V/25/11 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Gminę Waganiec Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII. Promocja integracji społecznej Działanie 7.2. Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Tytuł projektu Przyszłość przed nami – aktywizacja społeczno – zawodowa młodzieży z terenu gminy Waganiec.

W dniu 29 marca 2011 r. podjęto 7 uchwał: Nr VI/26/11 w sprawie przystąpienia Gminy Waganiec do zadania inwestycyjnego realizowanego przez Związek Gmin Ziemi Kujawskiej pn. „Rozwój selektywnej zbiórki odpadów wraz ze zwiększeniem odzysku surowców wtórnych na obszarze miast i gmin zrzeszonych w ZGZK w oparciu o składowisko odpadów komunalnych w Służewie” przez gminy należące do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej; Nr VI/27/11 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Aleksandrowskiego; Nr VI/28/11 zmieniająca uchwałę nr IV/15/10 w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2011 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej; Nr VI/29/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na finansowanie planowanego deficytu budżetu. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VI/30/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VI/31/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011 – 2017. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VI/32/11 o przyjęciu informacji o sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Waganiec.

W dniu 14 czerwca 2011 r. podjęto 8 uchwał: Nr VII/33/11 w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Niszczewach; Nr VII/34/11 w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso; Nr VII/35/12 w sprawie zmiany uchwały nr XL/233/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2011 r.; Nr VII/36/11 w sprawie zmiany uchwały nr XL/234/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2011 oraz w sprawie poboru tego podatku; Nr VII/37/11 zmieniająca uchwałę Nr XXXI/174/09 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków ochotniczej straży pożarnej gminy Waganiec za uczestnictwo w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę; Nr VII/38/11 w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej stosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Waganiec ich najemcom; Nr VII/39/11 w sprawie nie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy, w drodze

bezprzetargowej lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Waganiec;

Nr VII/40/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie geodezyjnym Sierzchowo, stanowiącej własność Gminy Waganiec na rzecz jej użytkownika wieczystego.

W dniu 29.06.2011 r. podjęto 8 uchwał: Nr VIII/41/11 w sprawie: powołania Zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych kadencja 2012-2015; Nr VIII/42/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VIII/43/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007 – 2013.(przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VIII/44/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011-2017. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VIII/45/11 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Waganiec za rok 2010 (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VIII/46/11 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2010 rok (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr VIII/47/11 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Waganiec; Nr VIII/48/11 w sprawie ustalenia stawki za usługi świadczone przez przedszkola samorządowe, dla których organem prowadzącym jest Gmina Waganiec.

W dniu 30 sierpnia 2011 r. podjęto 4 uchwały: Nr IX/48/A/11 w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sierzchowo na okres dłuższy niż trzy lata i zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości w drodze przetargu; Nr IX/49/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr IX/50/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011-2017. (przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół we Włocławku); Nr IX/51/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki za usługi świadczone przez przedszkola samorządów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Waganiec.

W dniu 7.10.2011 r. podjęto 3 uchwały: Nr IX/52/11 w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa w Sołectwie Sierzchowo Gmina Waganiec; Nr IX/53/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011; Nr IX/54/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011-2017.

W dniu 14 października 2011 r. podjęto 4 uchwały: Nr XI/55/11 zmieniająca uchwałę Nr VIII/43/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013; Nr XI/56/11 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu; Nr XI/57/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011; Nr XI/58/11 zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011-2017.

W dniu 28.10.2011 r. podjęto 5 uchwał: Nr XIII/59/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011; Nr XIII/60/11 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargu i wydzierżawienie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Ariany, obręb geodezyjny Waganiec; Nr XIII/61/11 w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników sądów powszechnych na kadencję 2012-2015, niespełniających wymagań formalnych Nr XIII/62/11 w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławnika do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na kadencję 2012 – 2015; Nr XIII/63/11 w sprawie powołania doraznej komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ławnika do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na kadencję 2012 - 2015.

W dniu 25.11.2011 r. podjęto 6 uchwał: Nr XIV/64/11 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2012 r. ; Nr XIV/65/11 w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2012 oraz w sprawie poboru tego podatku; Nr XIV/66/11 w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek leśny; Nr XIV/67/11 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok; Nr XIV/68/11 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji; Nr XIV/69/11 zmieniająca uchwałę Nr IV/16/10 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2011- przesłana do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

W dniu 28.12.2011 r. podjęto 10 uchwał: Nr XV/70/11 w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej; Nr XV/71/11 w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok; Nr XV/72/11 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2016; Nr XV/73/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania; Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Waganiec na rok 2012; Nr XV/75/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2011-2017; Nr XV/76/11 w sprawie zmiany uchwały nr VII/34/2011 Rady Gminy Waganiec z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso; Nr XV/77/11 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości; Nr XV/78/11 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok; Nr XV/79/11 w sprawie ustalenia stawki za usługi świadczone przez przedszkola samorządowe, dla których organem prowadzącym jest Gmina Waganiec.

Podjęte uchwały opiniowane były przez Wydział Prawny Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Delegatura Włocławek, jak i Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy Zespół we Włocławku.



Uchwały podawane były do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty oraz publikowane były w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego, w 2011 roku opublikowano 16 Uchwał Rady Gminy.

Realizując zgłaszane wnioski mieszkańców, radnych i sołtysów oraz Wójta Gminy do głównych zadań inwestycyjnych przyjętych przez Radę w 2011 roku, należą: zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Nowy Zbrachlin, Zbrachlin, Kaźmierzyn, Ariany”; zadanie pn. „Założenie terenów parkowych w Wagańcu przy ul. Dworcowej działka nr 204/30”; zadanie pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie 30 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Waganiec; zadanie pn. „Remont drogi gminnej nr 160528 C Plebanka – Wólne Gmina Waganiec”; zadanie pn. „Dostawa kruszywa z recyklingu konstrukcji betonowych do remontu dróg gminnych w gminie Waganiec”; zadanie pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych do miejscowości Michalin-Wiktoryn-Brudnowo w gminie Waganiec”; zadanie pn. „Modernizacja kuchni z zapleczem magazynowym w budynku Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie, gm. Waganiec dz. nr 75/3”.

Zadania powyższe były realizowane ze środków własnych, Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz zobowiązań wynikającymi z zaciągniętych pożyczki spółat w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013.

Rada Gminy podczas omawiania projektu budżetu na 2012 rok pracowała w swoich składach i na wspólnym posiedzeniu Rady Gminy, radni zgłaszali wnioski wyborców i swoje propozycje, oczywiście wszystkie nie znalazły swojego odzwierciedlenia w tym budżecie.

Rada Gminy wspólnie z sołtysami wypracowała 57 wniosków, z których większość zostało zrealizowanych, a pozostałe wnioski są w trakcie realizacji budżetu na 2012 rok. Na zgłaszane interpelacje odpowiedzi udzielał Wójt Gminy.

Wnioski dotyczyły zarówno spraw bieżących, wymagających czasem rozwiązania pojedynczych spraw danej miejscowości i jej mieszkańców, jak też spraw problemowych, które były później przedmiotem obrad Rady, a ich rozwiązanie uwzględnione zostało w budżecie gminy lub w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy.

Aby zapoznać się z pracą Urzędu Gminy na sesjach przyjmowane były informacje z pracy Wójta Gminy w okresach międzysesyjnych.

Przedkładane były również w ciągu roku sprawozdania za 2010 rok: Wójta z wykonania budżetu gminy, z pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej, Zespołu Obsługi Szkół oraz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.

W celach sprawozdawczych zapraszani byli przedstawiciele: Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kuj., Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kuj., Rady Powiatu Aleksandrowskiego, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim i Zarządu Gminnego OSP Waganiec, Izb Rolniczych, Klubu Sportowego Sadownik „Waganiec” oraz Zespołów Szkół i Szkoły Podstawowej z terenu gminy.

Na obrady zapraszani byli i w nich uczestniczyli: Radny Powiatu Aleksandrowskiego z terenu gminy, przedstawiciele Urzędu Gminy oraz sołtysi z terenu Gminy i inni goście, gdy wymagała tego tematyka pracy Rady.

W 2011 roku na przełomie lutego i marca odbyły się na terenie gminy wybory sołeckie kadencja 2011 – 2015, w pracach przeprowadzanych wyborów brali udział również radni Rady Gminy.

W każdy wtorek Przewodniczący Rady Gminy przyjmował mieszkańców gminy podczas pełnionych dyżurów, jak w inne dni będąc w Urzędzie.

Przewodniczący Rady Gminy wspólnie z Wójtem Gminy brał również udział w wielu spotkaniach reprezentując gminę Waganiec jak i w spotkaniach dotyczących spraw związanych z funkcjonowaniem gminy.

Sprawozdanie w uproszczonym zarysie przedstawia pracę Rady Gminy Waganiec VI kadencji za 2011 r. jednak radni podejmując decyzje, które nie zawsze były jednogłosne, mieli na uwadze dobro gminy i jej mieszkańców, a o całości pracy świadczą podjęte uchwały i wnioski w 2011 roku.

Protokoły z obrad Sesji, uchwały Rady Gminy oraz wnioski radnych i komisji Stałych Rady Gminy dostępne są na stronie [www.bip.ugwaganiec.pl](http://www.bip.ugwaganiec.pl) w Biuletynie Informacji Publicznej.

Dyskusji brak.

**Rada Gminy przyjęła sprawozdanie z pracy Rady Gminy Waganiec VI kadencji za 2011 rok**

#### **Ad.16**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do następnego punktu tj. przyjęcie sprawozdań Komisji Stałych Rady Gminy Waganiec za 2011 r. Poprosił o wystąpienie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Gminy.

*Sprawozdania stanowią załącznik nr 15 do protokołu.*

**Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Jarosław Różański** - przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego Rady Gminy Waganiec za 2011 rok.

Komisja Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego została powołana na podstawie uchwały Rady Gminy Waganiec nr I/7/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku, w składzie: Piotr Kosik, Jerzy Nowak, Jarosław Różański, Marcin Skowroński.

W roku 2011 Komisja Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego odbyła 13 protokołowanych posiedzeń ( w tym jedno wspólne posiedzenie z pozostałymi Komisjami), na których zajmowała się następującymi sprawami: opracowanie planu pracy Komisji na rok 2011; opiniowanie projektów uchwał; zmiany w budżecie gminy; kontrola stanu dróg gminnych – wyjazd w teren; przygotowanie sprawozdania z pracy Komisji za 2010 rok; analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2010 rok; analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2011 roku; wieloletnia prognoza finansowa gminy Waganiec na lata 2011-2017; analiza stawek podatkowych na 2012 rok; analiza projektu budżetu gminy Waganiec na 2012 rok; analiza autopoprawek wójta do projektu budżetu na 2012 rok; wspólne posiedzenie komisji Stałych Rady nad analizą projektu budżetu gminy Waganiec na 2012 rok.

**Z-ca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Henryka Malinowska** - przedstawiła Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec za 2011 r.

Komisja Rewizyjna pracowała na podstawie uchwały Rady Gminy Waganiec Nr I/5/10 z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz na podstawie uchwały Rady Gminy Waganiec Nr I/6/10 z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec VI kadencji, w składzie: Radny Zwierzchowski Radosław – przewodniczący komisji; Radna Malinowska Henryka – z-ca przewodniczącego komisji; Radny Brózek Jan – członek komisji; Radny Marut Wojciech – członek komisji.

Zgodnie z planem pracy i planem kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok zatwierdzonych Uchwałą Nr V/ 20 /11 Rady Gminy Waganiec z dnia 11 marca 2011 roku realizowała swoje statutowe zadania.

W omawianym okresie Komisja Rewizyjna odbyła 10 protokołowanych posiedzeń, w tym 1 posiedzenie, na którym przeprowadzono Kontrolę zamówień publicznych realizowanych przez Wójta gminy w I półroczu 2011 roku. Kontrola była przeprowadzona w dniu 9 czerwca 2011 roku.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.), były również ogłaszane i zamieszczone na stronie internetowej [www.bip.ugwaganiec.pl](http://www.bip.ugwaganiec.pl)

Przetargi były przeprowadzane zgodnie z zapisami warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag i wniosków do przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w I półroczu 2011 roku.

Komisja w 2011 roku pracowała również nad przyjęciem planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Waganiec na 2011 rok, przygotowaniem sprawozdania z pracy komisji za 2010 rok.

W okresie sprawozdawczym pracowała nad analizą sprawozdania z wykonania budżetu gminy Waganiec za I półrocze 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym tj. z Bilansem z wykonania budżetu państwa, jednostki i samorządu terytorialnego Gminy Waganiec sporządzony na dzień 31.12.2010 r.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią uchwały nr 128/2011 Składu Orzekającego nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Waganiec sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Komisja Rewizyjna jednogłośnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy za 2010 rok wnosząc do Rady Gminy o udzielenie Wójtowi Gminy Waganiec absolutorium za 2010 rok.

Następnie Komisja przygotowała Uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Waganiec za 2010 rok i opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy Waganiec za 2010 rok.

Komisja pracowała również nad analizą stawek podatkowych na 2012 r. oraz nad założeniami do budżetu Gminy Waganiec na 2012 r. na swoich posiedzeniach jak i wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji Stałych Rady Gminy.

Wspólnie z Komisją Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Opieki Społecznej wizytowała Zespół Szkół w Brudnowie, Zespół Szkół w Zbrachlinie oraz Szkołę Podstawową w Niszczewach w ramach przeglądu szkół i przedszkoli na terenie gminy Waganiec.

W posiedzeniach udział brali zaproszeni goście: Wójt Gminy P.Marciniak, Przewodniczący Rady Gminy M.Dyko oraz Skarbnik Gminy D.Roszko.

Komisja Rewizyjna zrealizowała plan pracy w – 70%, i plan kontroli w – 60%, zadania niezrealizowane zostały przesunięte do realizacji w 2012 roku.

Protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej dostępne są na stronie [www.bip.ugwaganiec.pl](http://www.bip.ugwaganiec.pl) w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Opieki Społecznej Waław Stefański** - przedstawił sprawozdanie komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Opieki Społecznej z pracy za 2011 rok

Komisji Oświaty w 2011 roku pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy komisji na 2011 r. W omawianym okresie komisja odbyła 14 posiedzeń, w tym 5 posiedzeń komisji wyjazdowych, była to wizytacja szkół i przedszkoli, jak i również 1 posiedzenie Komisji Stałych Rady Gminy praca nad analizą projektu budżetu Gminy Waganiec na 2012 rok.

Obecność członków komisji na posiedzeniach była 100%. Plan pracy komisji został zrealizowany w 99%, gdyż nie zrealizowano jednego punktu i został on przeniesiony do realizacji na 2012.

W posiedzeniach uczestniczyli również zaproszeni goście: Przewodniczący Rady Gminy, Wójt Gminy, z-ca Wójta, Skarbnik Gminy, Kierownik ZOS, Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej, Kierownik GOPS przedstawiciele: Klubu Sportowego „Sadownik – Waganiec”, Klubu „Mimoza”, Młodzieżowej Orkiestry Dętej, pielęgniarka szkolna oraz dyrektorzy szkół.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Marcin Grzegórski** - przedstawił sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2011 rok.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska w 2011 roku w składzie czteroosobowym: Przewodniczący Komisji, M.Grzegórski, z-ca przewodniczącego H.Malinowska, członek W.Grzegórski, członek R.Zwierzchowski.

Komisja w okresie sprawozdawczym obradowała 10 razy.

Z planu pracy opracowanego na 2011 rok zrealizowano 14 punktów na 16 przyjętych punktów. Pozostałe niezrealizowane zadania przeniesiono na 2012 rok i ujęto je w planie pracy na 2012 rok. Komisja w ciągu roku 2011 kilka razy wyjeżdżała w teren w celu sprawdzenia stanu dróg gminnych, rowów przydrożnych oraz przepustów. Wysłuchano informacji nt. funkcjonowania oczyszczalni ścieków oraz ujęcia wody. Po przeanalizowaniu zrealizowanego planu pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdzono, że wykonano plan pracy w sposób zadawalający.

Dyskusji brak.

**Rada Gminy przyjęła przedstawione sprawozdania Stałych Komisji Rady Gminy za 2011 rok.**

**Ad.17**

**Przewodniczący Rady** – w związku z następnym punktem porządku obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/43/07 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Waganiec na lata 2007 – 2014” - *stanowi on zał. nr 16 do protokołu.*

Poprosił Wójta o zabranie głosu.

**Wójt** – poinformował, że ten punkt jest uzupełnieniem istniejącej strategii, pewnych działań, a umożliwieniem poprawienia, uzupełnienia tej strategii na realizację jednego wniosku z wykorzystaniem funduszu sołeckiego. Jest to wniosek Sołectwa Brudnowo, które zaplanowało lokalizację i budowę świetlicy wiejskiej. Dlatego został dołożony do strategii punkt umożliwiający finansowanie z funduszu sołeckiego i później dalej z budżetu gminy, to jest taki sposób wydatkowania tych funduszy.

Myśli, że w niedługim czasie przystąpi się generalnie do utworzenia studium, tej strategii, ale na dzień dzisiejszy, ta nowelizacja umożliwia realizację tego wniosku sołeckiego. I dlatego wnosi o przyjęcie tej uchwały. Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia podpunktu jak wcześniej wspomniał, chodzi o wspieranie działań na rzecz zagospodarowania czasu wolnego dzieci i młodzieży będzie umożliwiało zapewnienie mieszkańcom gminy form spędzania wolnego czasu.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że co do rozwoju strategii, był z Wójtem na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim i ta strategia była dość szeroko omawiana. Natomiast w tej strategii rozwoju chce wziąć taką jedną, może nie jedną, tylko wiele, bo w tym projekcie jest w uzasadnieniu zapis:

„ Celem wprowadzenie dodatkowego podpunktu zadania pod nazwą – rozwój zasobów ludzkich oraz infrastruktury społeczno – kulturalnej jest potrzeba zaspokajania potrzeb społeczno – kulturalnych mieszkańców społeczności lokalnej. Wpłyne to pozytywnie na wzmocnienie więzi i zwiększy atrakcyjność społeczności oraz na upowszechnianie kultury, jako czynnika wpływającego na zwiększenie poziomu życia mieszkańców. Wprowadzenie zadania wynika również z potrzeby rozwoju i podniesienia standardu infrastruktury społeczno – kulturalnej.”

Do tego może Wójt przedstawi jak ta sprawa się przedstawia, gdyż było to bardzo ciekawe spotkanie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego, jak to wygląda, jeżeli chodzi o teren gminy?

**Wójt** – spotkanie, o którym Przewodniczący Rady wspomniał, było to spotkanie konsultacyjne nad ustaleniem rozwoju strategii województwa Kujawko – Pomorskiego plany planistyczne w bardzo szerokiej płaszczyźnie. Natomiast w tej chwili jest omawiana strategia rozwoju gminy, została przyjęta w 2007 r., uchwała dotyczy okresu 2007 – 2014. I niektóre zapisy w tym dokumencie były zmieniane. Ten dokument do rangi planistycznej ogólnie dość szerokiej płaszczyźnie, ale stanowiący do rozwijania takich jednostkowych zadań, w tym wypadku nie może być ujęty zapis wprost „Budowa świetlicy wiejskiej” nie taka jest rola tego dokumentu.

Strategicznie on określa, jakie zamierza się realizować. To sformułowanie w uzasadnieniu uchwały, to dotyczy tego zadania, o które wnioskuje sołectwo.

**Przewodniczący Rady** – podjął ten temat, gdyż na tym spotkaniu poruszana była budowa tamy. I dlatego ta strategia będzie jeszcze wiele razy zmieniona.

**Wójt** – w tej uchwale o tamie nie może być mowy, gdyż nie jest to zadanie gminy. Może być tylko usatysfakcjonowanie dla mieszkańców, jeżeli ten stopień wodny powstanie na naszym terenie. I jest to zadanie województwa i tam może być umieszczone na poziomie gminy. Niestety gmina Waganiec sama tamy nie wybuduje.

**Przewodniczący Rady**, – jeżeli jest mowa o budowie tamy, to należy wspomnieć, o tak głośno mówiących w poprzednich latach na rozwój kultury i centrum ekologiczne w m. Wólne.

**Wójt** – stwierdził, że to zadanie jest ujęte w strategii.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały i załącznik, otworzył dyskusję.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/43/07 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Waganiec na lata 2007 – 2014”.

**Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/100/12 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/43/07 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Waganiec na lata 2007 – 2014” – stanowi ona zał. Nr 17 do protokołu.**

Radny J.Nowak opuścił obrady.

#### **Ad.18**

**Przewodniczący Rady** - przeszedł do punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych. Poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali przed tym punktem w trakcie obrad. Poprosił Wójta o przedstawienie uzasadnienia do uchwały i otworzył dyskusję.

**Wójt Gminy** – poinformował, że Autostrada A-1 to dla naszego regionu wielka szansa rozwojowa, ale jej budowa oznacza także określone koszty, w tym te związane z niszczeniem nawierzchni jezdni przez pojazdy o bardzo dużej masie. Dotyczy to przede wszystkim dróg gminnych, ale również dróg powiatowych i dróg wojewódzkich. Zjawisko to dotyczy nie tylko naszego regionu, ale stanowi problem dla wszystkich samorządów, gdzie trwa proces budowy autostrad lub dróg ekspresowych.

W styczniu bieżącego roku, z inicjatywy Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego odbyło się zebranie przedstawicieli samorządów gmin i powiatów położonych wzdłuż kujawsko-pomorskiego odcinka budowanej A-1 i ościennych województw, na którym analizowano problemy związane z odbudową zniszczonej infrastruktury drogowej i układów melioracyjnych.

Zebrani zgodnie stwierdzili, że samorządy z własnych środków finansowych nie są w stanie zapewnić odbudowy dróg i urządzeń melioracyjnych w obszarach budowanych autostrad.

Powołano zespół roboczy, który opracuje projekt finansowanego przez rząd ogólnopolskiego programu odbudowy lokalnych dróg, niszczonych podczas budowy autostrad i tras ekspresowych.

Proponowana uchwała ma wesprzeć działanie tego zespołu i zasygnalizować zaistniały problem innym partnerom społecznym.

Jest jak dyby oświadczenie gminy, że widzi problem i wspiera te działania. W przyszłości może to być istotnym dokumentem potwierdzającym, że wysiłki tego zespołu są popierane o akceptowane przez samorządowców.

Radny W.Stefański opuścił obrady, godz. 13<sup>50</sup>.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych – *stanowi on zał. nr 19 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 9 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/101/12 w sprawie zawarcia oświadczenia o potrzebie podjęcia działań na rzecz odbudowy dróg samorządowych wokół strefy związanej z budową autostrad i dróg ekspresowych – *stanowi ona zał. Nr 20 do protokołu.***

**Przewodniczący Rady** – na wniosek radnych zarządził 10 min przerwę godz. 14<sup>00</sup>.

#### Ad.19

**Przewodniczący Rady** – wznowił obrady po przerwie i powitał zaproszonych gości: Kierownika ZOS Marię Bińkowską, Dyrektora Zespołu Szkół w Zbrachlinie Violetę Smulską, Dyrektora Zespołu Szkół w Brudnowie Tadeusza Szudzika, Dyrektora Szkoły Podstawowej Mirosławę Grzegórsą, Przedstawicieli Związków Zawodowych: Katarzynę Szymańską, Annę Rolirad i Krzysztofa Haziaka.

Radny W.Góralski – po przerwie nie powrócił na obrady.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały, który został przesłany wraz z zaproszeniami na sesję, poprosił o wgląd do tych materiałów.

*Projekt uchwały stanowi zał. Nr 21 do protokołu.*

Następnie przedstawił uzasadnienie do uchwały - na podstawie art. 42 ust 7 pkt 3 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę lub placówkę określa: tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów,

logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganiania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość.

Art. 91d. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w:

1) art. 30 ust. 6 i 10a, art. 42 ust. 7, art. 42a ust. 1, art. 49 ust. 2, art. 54 ust. 7, art. 70a ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 - wykonuje odpowiednio: rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusje i poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu.

Wójt zaproponował korektę do projektu uchwały na końcu § 1 dołożyć zapis „zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj - Pom. Nr 111, poz.1428 z dnia 30 czerwca 2010 r.)”.

Paragraf 1. otrzymuje brzmienie:

„ §1. W uchwale nr XXXV/202/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec (Dz. Urz. Woj. Kuj - Pom. Nr 111, poz.1425 z dnia 30 czerwca 2010 r.) zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/211/10 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj - Pom. Nr 111, poz.1428 z dnia 30 czerwca 2010 r.) wprowadza się następujące zmiany:”

Proponuje również zapis techniczny w § 3 projektu uchwały:

„ § 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego z mocą obowiązującą od 1 września 2012 roku”

Zmiany te dotyczą głównie zapisów dotyczących publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawko – Pomorskiego.

**Przewodniczący Rady** – poddał pod głosowanie proponowane zmiany do projektu uchwały.

**Rada Gminy w obecności 8 radnych- jednogłośnie przyjęła propozycje zmian do projektu uchwały.**



Następnie otworzył dyskusję do punktu porządku obrad w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec. Udzielił głosu Wójtowi Gminy.

**Wójt** – poinformował, że uchwała jest prosta w intencji, czyli zwiększyć pensum, aby zaoszczędzić.

W tej chwili czytając literalnie bez korekty arkuszy organizacyjnych, szkoły zgłosiły zapotrzebowanie na logopedię 41 godz., 3 godz. pedagoga, którego do tej pory nie było w organizacji, 16 godz. rewalidacji i 51 godz. zajęć rewalidacyjnych i indywidualnych, i 4 godz. w szkole rekompensacyjne i korekcyjne zajęcia, rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne 46 godz.

Przy obecnym obowiązującym pensum 20 godz., to przy logopedii byłoby 2 etaty i 1/20; pedagoga 0,08; przy zajęciach indywidualnych rewalidacyjne byłoby prawie 2,5 etatu przy zajęciach kompensacyjnych 2 etaty i 6/20.

Jeśli by się zmieniło tren układ do 35 godz., to w logopedii pozostałoby 1/17 etatu, pedagoga 0,08 jeśli będzie zatrudniony, zajęcia rewalidacyjne 0,45; indywidualne 1,45 i zajęcia korekcyjno – kompensacyjne 1,31 etatu.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusje i udzielił głosu wszystkim obecnym na sali.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie Violetta Smulska** – stwierdziła, że na pewno oszczędności są ważne, ale należy patrzeć pod kątem szkoły i możliwości pracy z dziećmi niepełnosprawnymi. Przypomniała, że te godziny, są dla dzieci niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym, znacznym, głębokim.

Z uczniami, którzy są objęci zastosowaniami. Mają problemy zdrowotne, jeśli chodzi o gimnazjum korekcyjną i uważa, że ta liczba godzin 35/35 powoduje również pewne perturbacje organizacyjne w szkole.

Mając tą ilość godzin dyrektor musi ustawić plan też w odpowiedni sposób i korzystanie z godzin np. logopedii, gdzie jest też sprawa dowozu będzie na pewno utrudnione. Dlatego, że części dzieci, które mają problemy związane z trudnościami z wymową pojawiają się na zajęciach, czy też popołudniowych, czy rannych, ale część rodziców nie dysponuje takimi środkami dowozu. A wiadomą rzeczą jest, że analiza tych godzin nie może być realizowana w trakcie, ewentualnie w przedszkolach, gdzie zajęcia odbywają się, jako zabawa. Ale te zajęcia odbywają się w Zbrachlinie w trzech placówkach, w przedszkolu, szkole podstawowej i gimnazjum.

Dlatego zwróciła się do Rady Gminy o rozważenie tego, gdyż praca tych nauczycieli jest bardzo ciężka. Każdy nauczyciel musi z siebie dać wiele, a w szczególności nauczyciele specjaliści. Wprowadzić nie przygotowują się do zajęć w formie takiej jak sprawdzanie sprawdzianów, ale muszą przygotować się w innej formie.

Każde dziecko to jest dziecko, które wymaga szczególnej opieki, troski, zainteresowania ze strony nauczyciela i poświęca mu się jak największą ilość czasu. Te godziny nie są takie same jak lekcyjne 45 min, tylko 60 min, czyli 35 godz. razy 60 min. tj. znaczny wzrost. Należy stosować te godziny 60 min. w związku z pomocą psychologiczno – pedagogiczną.

Uważa, że ta propozycja wzrostu liczby godzin powinna przebiegać tak racjonalnie, zdaje sobie sprawę, że w sąsiednich gminach jest w porównaniu z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi. To jest zazwyczaj tak jak było do tej pory 20/20 np. Włocławek ma 24 godz. tj. 24/24.

Poradnie Psychologiczne, do których też należy się odnieść, gdyż tam pracują też specjaliści i to w Karcie Nauczyciela jest ujęte, tam jest pensum 20/20.

Prosi o przeanalizowanie tego i zwrócenie uwagi na to pod kątem dziecka i jego trudności oraz pracy nauczyciela, która jest bardzo trudna i również trudnościami organizacyjnymi tutaj przygotowanie i przeprowadzenie tych zajęć trzeba wziąć pod uwagę.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Mirosława Grzegórska** – potwierdza, to, co powiedziała Pani Smulska. Jeśli by ktoś z obecnych miał dzieci w dysfunkcyjnym, to najbardziej wie ile pracy wymagają te dzieci. To nie jest tak, że ktoś idzie na zajęcia i te 60 min może sobie odpocząć, to dziecko musi być cały czas w centrum uwagi i nie może inaczej. Te 35 godz., to jest bardzo duże obciążenie psychiczne, plus 2 godz. art.400, to jest 37 godz. na takiego nauczyciela, jest pytanie, kiedy to realizować. Kwestia techniczna nawet w przedszkolu, tylko po 5 godz. Te dzieci z dysfunkcjami szybko się męczą i te zajęcia na ostatnich godzinach lekcyjnych jak godz. 15- 16<sup>30</sup>, to one już nie będą pracować.

Oczywiście organ prowadzący ma prawo ustalenia tej wyższej ilości godzin dla nauczycieli specjalistów, tylko może nie aż tak dużo.

**Dyrektor Zespołu Szkół w Brudnowie Tadeusz Szudzik** – stwierdził, że skupi się na kwestiach, o których wspomniała Pani Grzegórska. Ramowy plan nauczania i komentarz Ministra Edukacji Narodowej w realizacji ustawy programowej dla uczniów z dysfunkcjami, a konkretnie uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zakłada, że dostosowuje się ocenianie, czyli wymaganie do tych uczniów.

Natomiast, jeżeli chodzi o podstawę programową, czyli o treści i umiejętności, które Ci uczniowie muszą zrealizować i dalej pozostają te same jak do uczniów bez dyskusji. Z tego wynika, że Ci uczniowie z dysfunkcjami muszą tyle samo godz. spędzić przy ławce, każdy przedmiot jest dla nich obowiązkowy, może tylko po za językiem obcym w gimnazjum, tj. 2 godz. tygodniowo. Średnio w gimnazjum uczeń ma ok. 30 godz. tygodniowo, czyli 6 godz. dziennie. Jeżeli jeden nauczyciel miałby zrealizować te 35 godz. to zostaje po 7 godz. dziennie od godz. 13<sup>20</sup> (tak kończy się godz. 6 lekcyjna) po tej godz. trzeba by było 7 godz. zrealizować tj. technicznie i fizycznie nie do zrealizowania. Minus 1 godz. od 7<sup>00</sup> rano, jeżeli się założy pozostawić 6 godz. zegarowych przy tym układzie jest o 13<sup>20</sup>. Podsumowując, 1 godz. rano, plus 6 godz. po południu jest to 7 godz. dziennie razy 5, to jest 35 godz.

Stwierdził, że Pan Wójt wspomniał o oszczędnościach, w tej chwili nauczyciel, który specjalizuje się w jakimś przedmiocie np. w szkole w Brudnowie. Jest polonista może ona uzupełnić czy pracować dodatkowo z uczniami z dysfunkcjami, są to indywidualne zajęcia. Zaoszczędzi się, że jeden specjalista ma te 35 godz. z tym, że w takim przypadku nie będzie mogła nauczycielka uczyć j.polskiego.

W szkole w Brudnowie j.polski dla jednego nauczyciela jest za dużo tych godzin, dlatego będzie musiał zatrudnić na część etatu polonistę po to, aby ten j.polski zrealizować.

Natomiast specjalistów będzie mniej, ale i tak, jeżeli chodzi o oszczędności wejdzie jedno w drugie. Specjalista będzie miał pełen etat natomiast nauczyciel przedmiotowiec będzie miał niepełne etat, więc wyjdzie na to samo.

Następna sprawa, jeżeli kilku nauczycieli - do tej pory taka polityka, aby nauczyciel był wielokierunkowy, aby w różnych kierunkach mógł spełniać swoje zadania.

Te 7 godz., o których wspomniał dziennie trzeba zrealizować.

Jeżeli 2-3 nauczycieli ma te zajęcia to mogą jednocześnie jeden w jednej sali, drugi w drugiej z jednym uczniem, gdyż są to zajęcia te, których uczniowie mają po 2 godz. tygodniowo, w sumie jest to niedużo np. przy rewalidacji, zajęcia terapeutyczne, różnie 1 godz. do 2 godz. również nie dużo. A jeżeli miałyby to zrealizować jeden specjalista, to będzie ciężko, aby on jednego dnia tyle godzin przepracował, aby te dzieci w ogóle zostały, będą musiały czekać, są okienka, będą musiały czekać na swoją godz. 15<sup>00</sup> -16<sup>00</sup> , aby te zajęcia się odbyły. A przy dowozie jest to nie możliwe.

To, o czym wspomniał wcześniej, że kilku nauczycieli może prowadzić, np. terapię zajęcia rewalidacyjne, czy korekcyjno – kompensacyjne.

Jeżeli prowadzi kilku nauczycieli, to może w tym samym czasie z różnymi uczniami prowadzić zajęcia i np. w przypadku dowozu, to znowu jest wygodniejsze, że z jednym drugim, trzecim nauczycielem zostają te dzieci, czyli jest ich już troje za godz. następni jest już ich sześciu. Czyli do II kursu np. rozwożącego te dzieci technicznie to może ułożyć. Tak to po prostu widzi od strony technicznej.

Powracając do tych 35 godz. też nauczyciele specjaliści mają dość sporo dokumentacji. Nowe rozporządzenie z 2010 r. w sprawie pomocy psychologicznej nałożyło obowiązek papierowej dokumentacji, która trzeba zrobić.

Teraz na bieżąco przygotować, ale jeszcze dodatkowo trzeba ewaluacji dokonywać, czyli podsumowania, co poszło dobrze, co nie tak. Jeżeli coś wyniknie to należy zakładać karty indywidualnych potrzeb ucznia, plan działań wspierających i następny trzeci dokument.

Jeżeli jeden specjalista i tych dzieci, to, co wyczytał Pan Wójt to tych godz. było ok. 100 wszystkiego, na każdego ucznia, czyli średnio jest ok. 30 uczniów w szkole, na każdego ucznia tych dokumentów przynajmniej dwa trzeba przygotować. Nauczyciele w, 5 godz., które mu pozostają to niestety nie jest w stanie tego przygotować fizycznie. Trzeba by rozważyć sytuację i ma dylemat czy jeden nauczyciel wystarczy i da radę, gdyż dochodzi ta dokumentacja. Jeżeli przy tym układzie obecnie rozkłada się ta dokumentacja na kilku nauczycieli. Zespoły muszą się zebrać jak nauczyciel specjalista, wychowawca i rodzice. To jest też czas, który trzeba poświęcić na ucznia ok. 15 – 20 min. Jest to sytuacja, gdzie nauczyciel musi zebrać nauczycieli, którzy uczą tego ucznia, spotkanie z rodzicami, czyli 35 razy 20 min. trzeba to przemnożyć.

Fizycznie to trzeba raz na rok przeprowadzić. Tutaj są z jednej strony oszczędności, a z drugiej strony te oszczędności pochłoną te zatrudnienia pozostałych przedmiotowców na część etatu. I tak to wygląda technicznie i nie wie czy to się uda.

**Przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego Anna Rolirad** – skierowała swoją wypowiedź do Rady Gminy, gdyż jest na sali od samego początku i wyobraża sobie, że Rada najmniej wie w tych kwestiach w dniu dzisiejszym przy podejmowanych decyzjach, a szczególnie w tej kwestii. I właśnie skąd mają wiedzieć gdyż nie mają tego, na co dzień.

Jednakże Państwo Dyrektorzy sprawy techniczne przedstawili jak i inne.

Jako przedstawiciel związków powinna wypowiadać się w kwestii nauczycieli i ich spraw powinna bronić. Nauczyciele i tak pracują więcej niż 40 godz., mimo, że obecni na sali inną opinię wyrażają. Może znają obecni nauczycieli, którzy kwestionują to, jednak to są wyjątkowe przypadki jak w innym zawodzie.

Natomiast normalnie każdy nauczyciel pracuje więcej niż te 40 godz., a coraz więcej dochodzi pracy i więcej jest obowiązków.

Tak jak Pan Dyrektor powiedział, że Ci uczniowie mają dużo obowiązków. Mało tego przez Pana Wójta mają przyznane godziny i on będzie szedł i na terapię i na logopedię, czyli dwóch nauczycieli, on musi iść na zajęcia wyrównawcze i z matematyki, ponieważ w dalszym ciągu ma problemy, on musi iść na zajęcia wyrównawcze i z matematyki, ponieważ w dalszym ciągu ma problemy, on musi iść na zajęcia wyrównawcze z j.polskiego, jeżeli takie będą. A jeżeli nie będą to nauczyciele zorganizują dla niego takie zajęcia po swojej pracy. I kiedy ten uczeń ma analizować te wszystkie dodatkowe zajęcia oprócz tych, w których musi uczestniczyć, aby podstawę programową spełnić.

Stwierdziła, że aby odpowiedzieć na to pytanie, to ten nauczyciele 35 godz. też w tym tygodniu nie będzie w stanie zrealizować. Gdyż właśnie jak Pan Dyrektor powiedział rano jedna godz. od 7<sup>00</sup> jeśli nauczyciel, mieszka na miejscu, to może te zajęcia rozpocząć, jeśli nie to niestety zaczyna zajęcia od godz. 8<sup>00</sup>, to czeka pół dnia na uczniów, z którymi może realizować te zajęcia. Więc będzie mógł rozpocząć je po 5 czy 6 godz. lekcyjnej.

Niestety rodzice nie chcą dzieci na te godz. dowozić, a one również mają prace domowe i inne zajęcia.

Myśli, że jednak należy tu stanąć w obronie tych uczniów ich możliwości. Niestety od nauczycieli się wymaga, aby te wszystkie dzieci jednakowo przygotować. Aby wszystkie miały jednakowy start i dlatego mają tyle tych zajęć, aby im zapewnić w tych zajęciach udział, to trzeba to rozłożyć na mniejszą liczbę nauczycieli.

Następnie zwrócił się do wysokiej Rady, że do nich jest to przemówienie, aby przemyślała Rada tą sprawę i żeby głosowała rozsądnie. Stwierdziła, że wie, iż oszczędności są bardzo ważne i naprawdę słuchała obrad od początku i słyszała jak trudno znaleźć, ale myśli, że na pewno się uda.

**Przewodniczący Międzyzakładowego Koła NSZZ „Solidarność” Krzysztof Haziak** – w imieniu związku zawodowego chciałby potwierdzić to, co jego przedmówcy powiedzieli szczególnie Państwo Dyrektorzy, że praca nauczyciela specjalisty jest nieporównanie ciężka od zwykłego nauczyciela przychodzącego na te lekcje, chociaż i ta nie jest łatwa.

Sam pracował na początku swojej pracy w szkolnictwie specjalnym i ma znakomite porównanie. W każdej sekundzie z dzieckiem trzeba angażować swoją pracę, osobowość, to dziecko wymaga odwagi w każdym momencie.

Ponadto niektóre z tych dzieci mają podwyższony poziom agresji. Nauczyciel to dziecko musi niejednokrotnie uspokoić, aby część zajęć zaplanowanych przeprowadzić.

Zwrócił się do Wójta z prośbą i uwagą zarazem, że nie można przeprowadzać tak radykalnych zmian rewolucyjnych, że z 20 godz. pensum ustalić 35 godz. W miastach i okolicznych gminach, jeżeli są jakieś zmiany one dotyczą kilku godzin. I niestety związek, który reprezentuje nie będzie mógł poprzeć tych zmian.

**Radny M.Kołowrocki** – stwierdził, że przedmówcy zwracali się do radnych w sprawie głosowania. Rada na początku roku ustalała podatek i został ustalony on najwyższy w terenie. Pani Rolirad była na całej sesji i słyszała, że Rada ma pieniądze z dotacji i rezygnuje z budowy drogi, gdyż nie ma, z czego dołożyć. Szuka się oszczędności i jest z tym problem, szuka się, aby nikogo nie skrzywdzić. Jego zdaniem te 35 godz. nie musi wykonywać 1 osoba, a można rozłożyć na 3-4 nauczycieli. I wydaje się, że nie byłoby to wielką krzywdą jakby były rozliczone te godz. w ilości 35.

Przecież nikt nikogo nie chce zwalniać, ale ten jeden etat to jest w granicach 90 tys. zł na rok, być może się myli. Rada nie jest przeciwna oświacie, przecież dba się o szkoły, i je remontuje, co jest ogólnie widoczne.

Nikogo nie chce się skrzywdzić, a tym bardziej dzieci. Jednak chcąc utrzymać te szkoły, to skądś trzeba te pieniądze brać. A jak nie ma skąd, to, co znowu podnieść podatek?

Rada musi wybierać i są też na terenie gminy inni mieszkańcy i im się też trzeba się będzie wytłumaczyć, dlaczego nie mają podstawowych potrzeb jak drogi.

Zwrócił się do Państwa Dyrektorów, czy te godziny można rozrzucić na innych nauczycieli, aby odciążyć jednego człowieka.

**Dyrektor V.Smulska** – poinformowała, że w przypadku szkoły w Zbrachlinie będzie to ciężko zorganizować, dlatego, że w tej sytuacji, która jest te godziny będzie trudno rozbić. Tym bardziej dla nauczyciela jakby nie było miał być w tym momencie etat.

Druga sprawa związana z bardzo ważną rzeczą, że Rada jest reprezentantem swoich środowisk, to należy pamiętać, że w tym momencie uderza się w najsłabszych. Tych część rodziców, dzieci, które poprzez to, że mieszkają na wsi i nie mają dostępu do rehabilitacji, do innych potrzeb, które oferuje im miasto. W przypadku zamieszkania na wsi będą pokrzywdzone, czy nie będzie takiej sytuacji, że część tych osób odejdzie z grafiku. Poprzez reorganizację, o czym wspomniał Pan Szudzik będzie naprawdę sytuacja utrudniona.

Zwróciła się do Rady o przemyślenie tego. Jak wspomniała w szkole jest dziecko, które jest upośledzone w stopniu głębokim, jest dzieckiem autystycznym. I widzi ile pracy wysiłku potrzeba przy pracy z tym dzieckiem. To jest mała ilość godzin zapewniona dla tego dziecka.

Należy się zastanowić nad tym, rozumie, że są inne czynniki mające wpływ na funkcjonowanie gminy, ale czy oszczędności muszą być zaczynane w tym momencie.

**Przewodniczący M.K.NSZZ „Solidarność” K.Haziak** – poinformował, że zadaniem związków jest przede wszystkim bronić interesów pracowników i tutaj jego uwaga, która dotyczy władz.

Wiadomo tutaj, intencje Pana Wójta i Rady Gminy są jak najlepsze chodzi o finanse gminy, te, które nie są najłatwiejszym problemem do rozwiązania w ciągu całego roku. Natomiast patrząc realnie na sprawę podwyższenia pensum, jest to obniżenie o połowę pensji dla nauczyciela. I tak tutaj Pani Dyrektor powiedziała, nie jest dobrze zaczynać od najsłabszych, czyli od dzieci, które wymagają specjalnej troski i pochylenie się ze strony dyrektorów i związkowców.

**Radny M.Kołowrocki** – stwierdził, że nikt by nie chciał mieć chorego dziecka i nikt nie zaczyna tutaj od najsłabszych, przecież Rada i Wójt nie chce dzieci krzywdzić.

Czemu takie słowa, „ że zaczynamy od najsłabszych, że dzieci będą skrzywdzone przez Radę i Wójta?.

Skrzywdzone zostanie dziecko, że nauczyciel zarobi o te 20 zł mniej na m-c?

Rozłożyć te godziny na 3-4 nauczycieli, ile mniej zarobią nauczyciele od 20 – 100 zł miesięcznie?

A dziecko na pewno nie ucierpi. A jemu się wydaje, że będzie lepiej przy tym rozdzieleniu. I nie można tego słuchać o skrzywdzeniu dzieci, bo tu ich to nie dotyczy tylko jest odwrotnie.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że po raz kolejny Rada jest oczerniana, to, że podejmuje inne sprawy niezwiązane z nauczycielami. Absolutnie nic takiego nie było poruszone coś takiego. Jeżeli przysługuje taka kwota która przewiduje przez Ministra Edukacji Narodowej, to wszystkie te pieniądze zgodnie z Kartą Nauczyciela zostają po prostu wypłacane tu 7%, teraz będzie 3,38 i po raz kolejny oczernia się Radę.

Na tym spotkaniu w Zbrachlinie również usłyszał w kuluarach, że Rada nie jest przychylna, co do nauczycieli. Zwrócił się do Dyrektorów, że nigdy Rada nie mówiła na ten temat. Była mowa tylko o nauczycielach, tylko w formie zatrudnienia itp.

Tego pisma skierowanego na jego ręce nie rozumie, bo to jest po prostu błędnie napisane. Rada nic innego nie podejmowała jak stanowi Karta Nauczyciela.

Następnie przedstawił pismo od Pana Michała Stróżyńskiego Prezesa Zarządu Oddziału Gminy Waganiec Związku Nauczycielstwa Polskiego – *stanowi ono zał. Nr 22 do protokołu.*

Następne pismo, które dotyczy szkolnictwa, jest to pismo niekierowane do rady i nie wie, dlaczego jest podłączone, ale je przedstawi.

Przedstawił pismo Przewodniczącego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Pana Jana Guz – *stanowi ono zał. Nr 23 do protokołu.*

Zwrócił się do Pani Kierownik ZOS M.Bińkowskiej – gdyż przygotowywała projekt uchwały i prosi o wyrażenia opinii na ten temat, a szczególnie tego pisma Przewodniczącego ZNP.

**Kierownik ZOS** – stwierdziła, że jeśli chodzi o pismo, to zapoznała się z jego treścią, ale musiała by je wnikliwiej przeanalizować. Może się ustosunkować, jeśli chodzi o artykuły w projekcie uchwały.

Podstawa prawna jest zgodna z prawem i nie jest tak jak tam w tym piśmie jest podane. Jeśli chodzi o uchwałę, która była przygotowana, to do 28.04.2010 r. nauczyciele specjaliści mieli, 18 godz., tak jak wszyscy nauczyciele, którzy są w tabeli Karty

Nauczyciela. W 2010 r. została wprowadzona uchwała zmieniająca i pensum zostało zwiększone do 20 godzin. W tej chwili ze względu na oszczędności poproszono o przygotowanie uchwały zmieniającej i przygotowała ten projekt uchwały, ilość godzin została ustalona przez organ prowadzący.

**Przedstawiciel Związków A.Rolirad** – poinformowała, że w woli wyjaśnienia do przedstawionego pisma. Pensum, które zostało poruszone w piśmie, to zbitka godzin, jakie powinien dany nauczyciel przepracować w jednym tygodniu. Ale o płacach nauczycieli, o pensjach w tym piśmie nie ma mowy.

Natomiast to drugie pismo jest skierowane do przedstawicieli związków, że mogą w tych sprawach rozmawiać, czyli jest to taka jakby zgoda Prezesa na te konsultacje.

**Przewodniczący Rady** – rozumie, ale odczytał pisma, które otrzymał od Pana Stróżyńskiego z dopiskiem, aby zapoznać z ich treścią radnych, w piśmie są ujęte różne paragrafy, a Rada nie wie o tych podstawowych rzeczach.

Przytoczył to, o czym mówił wielokrotnie Rada nie jest przeciwna żadnym podwyżkom, bo to wynika z Karty Nauczyciela i tutaj nie podlega żadnej dyskusji.

Podejmowane były tematy, aby podwyższyć wynagrodzenie pracowników obsługi szkół i również się nie udało i był wielkim zwolennikiem tej podwyżki, gdyż były też kierowane pisma na jego ręce, jak i Wójta.

Jednak tym ludziom nie można było dać podwyżki, dostali tylko to 3%.

**Wójt** – przyznał, że ze zdumieniem słuchał tych wywodów, bo wszystkie argumenty trafiają do niego, że w tej uchwale zmniejsza się ilość godzin przyznanych dzieciom. Argumentowano, że dzieci nie zdążą tych godzin odbyć, że jest kataklizm na całej linii. Natomiast w tym akcie, który proponuje, to on nie dotyczy dzieci, tylko nauczycieli. I nie zgodzi się również z przedstawicielami związków zawodowych, że rewolucję chce przeprowadzić natychmiast i nagle.

Należy przypomnieć sobie jak 4-5 lat temu, gdy próbował wprowadzić zmiany i na spotkaniach z dyrektorami szkół proponował i chciał zaryzykować wprowadzając dla całej gminy kilka godzin logopedy ustanowić, aby 1-2 osoby tylko logopedię prowadziły. Później w organizacjach się okazało, że śladu o tych rozmowach nie było.

Godziny były wyznaczone wg. szkół i skutek był taki do tej pory, jaki był.

Stwierdził, że były zarzuty, aby na dzieciach nie oszczędzać!, na dzieciach się nie oszczędza!

Mowa jest o oszczędzaniu krótko mówiąc kolokwialnie na nauczycielach, z tym się zgodzi. Jeśli funkcję logopedy pełni nauczyciel dyplomowany to jeden etat w wymiarze ok. 20 godz., nie wie skąd radny takie wyliczenia zrobił, ale będzie rzeczywiście w skali roku ok. 90 tys. zł.

Jeśli pomniejszy się te etaty o dwa, oczywiście nie o ludzi chodzi, tylko o etaty, to po prostu większym wysiłkiem trzeba będzie zarobić pieniądze.

To przy obecnych 20 godz. przy tych ilościach godzin które zostały zaplanowane, to jest do obsadzenia 8,500 etatu przy ilości 35 godz. ta liczba etatów maleje do 4,60 więc jest znaczna różnica.

I ta różnica odbywa się rzeczywiście kosztem nauczycieli, ale nie dziecka. Zwrócił się do przedstawicieli oświaty, aby tak nie argumentowali, że dziecko w tym przypadku ucierpi, bo to wszystko zależy od dobrej woli i organizacji zajęć szkolnych.

Podziela poniekąd pogląd Dyrektorów na ten natłok organizacji, ale wydaje mu się, że nie ma rzeczy niemożliwych. Była mowa o jednej osobie, która będzie pełniła tę formę.

Przyjął to założenie, że jego propozycja od kilku lat, jedna osoba i będzie służyła wszystkim szkołom, nie wypaliła. Więc przyjął założenie, że pozostaje to w szkołach i wtedy już nie ma problemu, aby obsadzać te zajęcia.

Przeliczał z Panią Skarbnik (oczywiście nie ma mowy o logopedii i w przedszkolu, gdyż w żadnym dokumencie tego nie wyczytał), i tak: szkoła podstawowa w Zbrachlinie przewidziano 23 godz., to przy tym pensum 35 tj. 0,66 etatu; Gimnazjum w Zbrachlinie 3 godz. tj. 0,09 etatu; w Brudnowie przy 10 godz. tj. 0,29, w Niszczewach 0,14 etatu.

Kolejną taką znaczącą pozycję są rewalidacyjne zajęcia indywidualne, to w skali gminy, jest 54 godz. i przy założeniu jakie było podawane: szkoła Zbrachlin 20 godz. – 0,57 etatu, gimnazjum 11 godz.- 0,31 etatu.

Szkoła Podstawowa w Brudnowie 6 godz. – 0,17 etatu, gimnazjum 14 godz. – 0,14 etatu, a w Niszczewach nie ma nic.

Podsumowują, te godziny to jest 161 godz. na wszystkie szkoły.

Zwrócił się do związków zawodowych, stwierdził, że to pismo nie jest zrozumiałe i delikatnie mówiąc jest to nietrafiony pomysł.

Po drugie powoływanie się na upoważnienie też nie jest takie, gdyż jest to zdaje się upoważnienie na poziomie powiatu. Więc gmina nie jest powiatem, a rejonowa administracja rządowa niższego szczebla, to póki, co gmina też nie jest.

Na spotkaniu z rodzicami w Zbrachlinie, też była poruszona ta sprawa, poniekąd winą za stan, jaki panuje w szkołach ponoszą związki zawodowe. Przeprasił, że powiedział to w takiej formie, ale poniekąd tak jest. Związki zawodowe swoją „piersią” i swoim szefów bronią rzeczy, które powinny z Karty Nauczyciela zniknąć, ewentualnie zmienić adresata. Chodzi tu o różnego rodzaju dodatkach wiejskich, gdyż nauczyciel w szkole wiejskiej ma lepsze warunki niż w miejskich, jest tu mowa o rocznych urlopiach na poratowanie zdrowia, i tu ani komisja, ani dyrektor nie mają nic do powiedzenia w tej kwestii. A samorzady kosztuje to dwa etery, gdyż osobie na urlopie płaci się jakby pracowała, i jest przyjęta druga osoba na zastępstwo. I samorzady już od dawna mówią o tych zmianach w Karcie Nauczyciela. Jednak związki zawodowe bronią się przed tymi zmianami, a to pogrąża samorzady i dlatego występują takie sytuacje, że nie ma środków na utrzymanie szkół.

Nie sposób obronić przedstawionej tezy przez Państwa Dyrektorów, że te wszystkie dzieci są głęboko, średnio upośledzone. Jednak uważa, że w logopedii najczęściej są to drobne uchybienia, lub w ogóle nie ma tych rzeczy. Można się spierać, czy zajęcia rewalidacyjne są dużym obciążeniem czy nie natomiast na pewno nie przy logopedii.

Odnosił się do stwierdzenia Pani Rolirad, że nauczyciel 40 godz. pracuje w tygodniu, to budzi zdziwienie, gdyż całe grono ekspertów w publikacjach ostatnio danych jasno określa, że Polski nauczyciel pracuje najmniej, ze wszystkich w Europie. I to nie 40 godz., tylko średnio 16-19 godz.

Przygotowanie do zajęć, w każdym zawodzie trzeba się przygotowywać.



Reasumując, uważa, że zdolności organizacyjne Państwa Dyrektorów są doskonałe, i na pewno sobie poradzą wprowadzając to do życia. Oszczędności mimo wszystko uważa, że są wymierne, i uważa, że dobro dziecka absolutnie na tym nie ucierpi przy dobrej przyszłej pracy.

Do tej pory nie było sytuacji, że nie pozwalał na zwiększenie godzin, jeśli była taka potrzeba, tylko prosił o skorygowanie pozytywne umiejętności tego dziecka. Zazwyczaj Państwo Dyrektorzy oceniali to właściwie.

Podkreślił, że trafia się w punkt krytyczny jego zdaniem. I myśli, że dalej będą przekraczane te punkty krytyczne.

Nie dalej jak dzisiaj ukazała się informacja potwierdzona przez związek zawodowy, że swoją wolę podtrzymują i przez Ministerstwo Edukacji, że też będzie dążyć do wzrostu płac od września tj. 3,80. I jednocześnie kilka dni wcześniej z założeń Ministra wynika, że wzrost subwencji w przyszłym roku nie może być nie więcej jak 2%.

I teraz pytanie, skąd te pieniądze będą się brały?

W ubr. do subwencji oświatowej dołożono ok. 1.600.000 zł, w tym roku, jeśli zrealizowany zostanie ten budżet, który jest to będzie ok. 1.900.000 zł, jeśli spełnia się te prognozy o płacach i subwencji. A te nożyce ciągle będą się rozwierać w przyszłym roku przekroczy się 2 mln. Należy zwrócić uwagę, że przy 14 mln budżecie gminy ok. 50% idzie do oświaty, i 50% idzie na wszystko inne. Były głosy może gdzieś indziej oszczędzać, chętnie posłucha propozycji.

W tej chwili oszczędza się praktycznie na wszystkim, była dyskusja, że zrezygnowano z dotacji, gdyż nie było możliwości zapewnić środków własnych.

W urzędzie do nowych przepisów o ustawie śmieciowej, która w tym roku obowiązuje, powinien mieć pracownika i go nie ma, i jest opóźniony 4 m-ce do tyłu. Tu też są potrzebne pieniądze. A konsekwencją jak nie zdaży wszystkiego przyjąć, wszystkich aktów przy pomocy rady jest taka, że zostanie ukarana gmina i Wójt również zostanie ukarany finansowo.

Zwrócił się do przedstawicieli oświaty, o zaproponowanie innego rodzaju oszczędności, ale w sferze oświaty i chętnie ją przyjmie i poprze.

Być może są to brutalne działania, jak zwiększenie liczby dzieci w klasach, gdzie dyskutował na spotkaniu z rodzicami w szkole w Zbrachlinie. W pewnym momencie trzeba zacząć działać, odwołuje się do dyrektorów, jak w tym roku zmniejszono o 130 tys. subwencję i poprosił, aby z budżetów szkół wysublimować określoną kwotę, to okazało się, że nie można tego zrobić, bo płace są nie do ruszenia, opał jest nie do ruszenia, energia elektryczna nie do ruszenia, więc co można zrobić? W pewnym momencie stanie się faktem, że szkoła będzie miała zapewnione płace, ale nie będzie na opłacenie ogrzewania i innych. Przecież to nie jest tak, że by nie chciał, aby szkoły miały piękna elewację. Pan Dyrektor z Brudnowa chodzi za 8 tys. zł na oświetlenie, już od pół roku, których nie może mu dać, gdyż ich nie ma.

Prezentował już radzie, dyrektorom temat jest znany. Przeciętny tegoroczny rok szkolny, przeciętne obciążenie na etat nauczycielski to jest 7 uczniów. Która gmina może sobie pozwolić na dłuższym etapie na takie obciążenie. I to jest tak 7 uczniów na 1 etat, a subwencja zakłada 25 uczniów w klasie. I można się spierać, że z klas 16 osobowych proponuje 29 osobowe klasy, że to jest przestępstwo, czy nowy wymysł Wójta, który zarządza tym wszystkim. Ale należy zerknąć w perspektywę jak nie zacznie się w ten sposób robić.

Zdaje sobie sprawę, że jest to znaczny dyskomfort psychiczny i on też zdaje sobie z tego sprawę i musi się tłumaczyć.

Tym większy stres jest u dyrektorów szkół, którzy muszą podjąć decyzję o pożegnaniu się z niektórymi nauczycielami. Ale jeśli nie zacznie się tego robić, to może być sytuacja jeszcze bardziej krytyczna.

**Przedstawiciel Związków A.Rolirad** – stwierdziła, że nie wie skąd Wójt wziął te 19 godz., ponieważ 18 godz. etatu art. 42, to 2 godz. i to jest już 20 godz., i nie mówi o przygotowaniu się do zajęć, gdyż uczy matematyki, ale należy spytać się polonisty ile godzin musi pracować i przygotowywać się do pracy.

Jeżeli chodzi o to drugie pismo, to było kierowane do przedstawicieli związków zawodowych, też i też w dniu dzisiejszym je otrzymała. Stwierdziła, że z Wójtem i Rada nie będzie dyskutować, gdyż w pewnej kwestii na pewno mają rację. Jednak stara się bronić swojej szkoły, a nie całego związku.

**Wójt** – stwierdził, że nie mówił o średnich godzinach specjalisty, mówił o średnich godzinach nauczyciela w ogóle, i to nie jest jego wyliczenie, ale wynika to z badań naukowych.

Mówiła Pani o godzinach fizycznych, a tu należy zerknąć na średnią w skali roku, i to jest możliwe. Chociażby ten tydzień 7 dni tygodniowo.

**Pani A.Rolirad** – poinformowała, że tak pracuje.

**Wójt** – obecnie jest Pani na sesji, a jemu chodzi o pracę przy tablicy.

Jest gotów do dyskusji przyjęcia wniosków przedstawicieli oświaty. Ale na pewno nie podlega zmniejszeniu do 22 przy czystej kosmetyce, to wtedy rzeczywiście nie warto by było zajmować rady czasu, ani wszystkich obecnych na sali.

**Radny M.Kołowrocki** – liczył sobie średnio wynagrodzenie i mówił, że będą oszczędności dla gminy. W zeszłym roku średnio nauczyciel dyplomowany zarabiał 4.800 zł. brutto razy 10 tys. , ale jeszcze do tego trzeba dodać to co Urząd dokłada te pochodne. To jest kwota ok. 90 tys. zł, ile by było oszczędności?

To była średnia, którą jako nauczyciel dyplomowany powinna Pani zarabiać, tj. 4.800 zł, a w naszej gminie nauczyciele dyplomowani zarabiali 5.400 zł – 5.800 zł. Rada nie zazdrości tych pieniędzy, tylko uważa, że tu jest coś nie tak.

Jako nowa Rada na początku kadencji otrzymano informację, aby znaleźć 128 tys. zł i wypłacić nauczycielom.

**Pani A.Rolirad** – stwierdziła, że w tym roku tego nauczyciele nie wyrobiją i trzeba będzie również dołożyć, a tak by nauczyciele wypracowali, gdyż nie ma godzin, aby mogła pracować.

**Wójt** – tu słyszy, że za dużo będzie godzin, a Pani mówi, że za mało, gdzie tu jest prawda?

**Pani A.Rolirad** – jeżeli nie ma godzin i nauczyciel tego nie wypracuje, bo nie ma tych godzin, aby mogła pracować, otrzymuje 18 godz.

**Wójt** – z tego wynika, że w szkole jest za dużo nauczycieli.

**Radny M.Kołowrocki** – średnio dzieci uczą się 6 godz. dziennie razy 5 godz. w tygodniu tj. 30 godz. Dzieci w szkole w Zbrachlinie jest 296 uczniów bez przedszkola razy 30 godz. i przeliczyć na 41 nauczycieli, to jaki będzie wynik?

Ile tygodniowo nauczyciel pracuje.

**Dyrektor M.Grzegórska** – biorąc pod uwagę organizację dodatkowych godzin, jak konkursy, przygotowanie tego wszystkiego, to są dodatkowe godziny.

**Radny M.Kołowrocki** – stwierdził, że rozumie to, ale wg. liczby dzieci i liczby nauczycieli, to średnia wychodzi 16 godz. tj. wg. ilości dzieci, ilości nauczycieli i ilości godzin.

**Pan K.Haziak** – poinformował, że nie można nauczyciela porównywać do pracownika, który wykonuje proste prace, gdyż jest to zawód wymagający koncentracji, tak jak zawód lekarza. Być na bieżąco ze wszystkimi. W związku z tym nauczyciel idzie do domu, to również pracuje, musi zgromadzić materiały.

To nie jest tak, że przychodzi na lekcje i robi procedurę taką samą od 10 lat, musi być na bieżąco. To wymaga również czasu, poświęcenia, dużo wysiłku.

Powiedział, że jego pierwszy rok po studiach podyplomowych, jak tylko skończył studia, to każdy rok był na konkursach, szeregu innych zajęciach, które wymagają poświęcenia i czasu. I tak wygląda zawód nauczyciela.

I tak wygląda zawód nauczyciela, pomijając rady pedagogiczne i szereg innych rzeczy. Co do związków zawodowych bardzo pięknie zwrócona była uwaga, że może jest to sprawa do pozazdrosczenia, jeżeli chodzi o pensje nauczycieli i które wzbudzają szereg emocji. Samorządy muszą dopłacać ze względu na to, że Państwo daje takie subwencje, jakie daje. Ale przykre jest to, że inne związki zawodowe nie potrafiły wybronić innych i przeciętny pracownik jest pracownikiem niewolnikiem i zarabia 1000 zł, co nie wystarczy na przeżycie do następnego miesiąca. I chyba obecni nie chcą, aby pensje nauczycieli też się do tego obniżyły?

**Wójt** – powiedział, że nie atakuje imiennie przedstawicieli związków. Mówił o związkach zawodowych, jako organizacji. Sądzi, że te działania, o których mówił doprowadziłyby do płatnika.

W niczym nie zagrażają pozycji egzystencji nauczyciela.

I nie neguje Karty Nauczyciela tylko niech ona zacznie przystawać do realiów życia codziennego w wielu zastosowaniach. I dlatego zwracał się do związków zawodowych ogólnie i powinni oni też patrzeć realnie na sytuację, aby nie było decyzji drastycznych jak np. likwidacje szkół. Dotyczy to całej polski, gdyż ostatnio są głosy z tym związane, że samorządy nie mogą udźwignąć ciężaru finansowania oświaty. To nie jest działanie przeciwko nauczycielom, tylko należy podejść wspólnie do tematu, jakim jest wyjście z problemu finansowania i utrzymania szkół na terenie gminy.

**Dyrektor M.Grzegórska** – stwierdziła, że popiera to, co powiedział Pan Wójt, tylko, co dyrektorzy mogą zrobić, jeśli tak ustawodawca przewidział. Bo ma wrażenie takie, że nauczyciele, się słyszy, że to „zaraza”.

Nauczyciele nie są zarazą, chcą tylko, aby dzieci były mądre, wykształcone, aby szły dalej do szkół i żeby powracały do tej gminy i pomagały tą gminę rozwijać. Ustawodawca ustalił sobie taki przepis, którego pan Wójt dokładnie przedstawił. Jednak, co mogą dyrektorzy, mogą zrobić, jeśli są takie, a nie inne wymagania.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że jest to temat obszerny i wymaga dużej rozwagi, pewnej dyskusji. Jednak zostało na sali tylko 8 radnych i trzeba przegłosować tak ważną sprawę. Dlatego jak radni uważają, czy podjęcie tej uchwały przekłada się na inny termin, aby większość rady podjęła decyzję.

**Wójt** – stwierdził, że porządek obrad został przegłosowany i temat został już podjęty.

**Radny M.Kołowrocki** – zwrócił się z zapytaniem, jak jest zgodnie z prawem, czy można głosowanie nad tą uchwałą przełożyć na następną sesję?. Gdyż są dwa powody mała ilość radnych i trzeba taka decyzję przemyśleć.

**Wójt** – zmienić by trzeba było porządek obrad, jednak Rada materiały otrzymała i miała czas 7 dniowy, aby się nad tym zastanowić.

**Przewodniczący Rady** – na wniosek radnych zarządził 5 min przerwę – godz. 15<sup>45</sup>

**Przewodniczący Rady** – po przerwie wznowił obrady godz. 15<sup>55</sup> i przedstawił II projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec – *stanowi on zał. Nr 24 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 8 radnych – przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XIX/102/12 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć logopedów, nauczycieli prowadzących gimnastykę korekcyjną, specjalistyczne zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno – kompensacyjne, zajęcia o charakterze terapeutycznym oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Waganiec – *stanowi ona zał. nr 25 do protokołu.***

#### **Ad.20**

**Przewodniczący Rady** – otworzył punkt w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/70/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 r. oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej. Projekt uchwały radni otrzymali, poprosił Z-ce Wójta o przedstawienie uzasadnienia.

Radny W.Góralski – powrócił na obrady.

**Z-ca Wójta E.Musiał** – poinformował, że w tej uchwale zmienia się założenie finansowe do gminnego programu profilaktyki w związku z nadwyżką budżetową z ubr. I tutaj zadania zostały zwiększone o 30 tys. zł. Ponieważ te środki mnie mogą być przeznaczone na inny cel.

Następnie przewodniczący rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem dyskusji przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/70/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 r. oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej – *stanowi ona zał. nr 26 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 8 radnych – przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”** podjęła uchwałę Nr XIX/103/12 zmieniającej uchwałę nr XV/70/11 z dnia 28.12.2011 r. w sprawie przyjęcie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2012 r. oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej – *stanowi ona zał. nr 27 do protokołu.*

#### Ad.21

**Przewodniczący Rady** – dokonał otwarcia punktu w sprawie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/71/11 z dnia 28.12.2011r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok.

Poprosił z-cę Wójta o przedstawienie uzasadnienia.

**Z-ca Wójta E.Musiał** – stwierdził, że uzasadnienie jest to samo w związku z nadwyżką kwota 8.935 zł, zwiększenie środków finansowych na realizację tego programu i te pieniądze nie mogą być przeznaczone na inny cel.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały, otworzył dyskusję, czy są zapytania?

W związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/71/11 z dnia 28.12.2011r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok – *stanowi on zał. nr 28 do protokołu.*

**Rada Gminy w obecności 8 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/104/12** zmieniającej uchwałę nr XV/71/11 z dnia 28.12.2011r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2012 rok – *stanowi ona zał. nr 29 do protokołu.*

#### Ad. 22 i 23

**Przewodniczący Rady** – udzielił wszystkim obecnym na sali głosy w związku następnym punktem zapytanie i interpelacje radnych oraz z punktem wolne wnioski.

**Sołtys Michalina J.Michalska** – podziękowała za tablicę ogłoszeń, która jest już zamontowana.

Poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi na złożoną petycję w sprawie drogi.

**Sołtys N.Zbrachlina H.Szudzik** – poinformowała, że mieszkańcy przychodzą do niej w sprawie drogi w N.Zbrachlinie od posesji Kulpy do posesji Kulpy. Twierdzą, że jest fundusz sołecki i z tych środków można tą drogę naprawić.

Droga jest w fatalnym stanie, została zniszczona przez wykonawców kanalizacji i została zasypana żwirem. Mieszkańcy nie mogą tą drogą przejść, zwłaszcza rowerem i z dziećmi wózkami. Na piach rozsypać żwir, to się w głowie nie mieści, tak się nie robi, jest to ruchoma droga. Teraz gmina powinna ją naprawić, gdyż ją popsuła.

**Radny W.Góralski** – poinformował, że chodzi mu o worki ze śmieciami od Siutkowa w stronę jedyńki, w Bertowie również były śmieci, jednak zostały pozbierane przez mieszkańca pana Szcotkowskiego, ale te trzeba posprzątać.

**Wójt** - oczywiście w m.Bertowo, jeżeli śmieci jeszcze są, to zostaną uporządkowane, jednak od Siutkowa do jedyńki jest to droga powiatowa i niestety nie będzie tam sprzątane.

**Radny M.Grzegórski** – zgłasza wniosek w sprawie gwarancyjnego przeglądu drogi w m. Kolonia Święte.

**Radny W.Marut** – złożył wniosek w sprawie założenia tablicy z numeracją posesji. Taka tablica była, jednak ktoś ją zdjął. Jest problem, gdyż ostatnio jeździła tam policja i miała problem z odnalezieniem mieszkańca.

**Przewodniczący Rady** – złożył wniosek w imieniu sołtysa Szpitalki, który nie mógł pozostać do tego punktu. Chodzi o modernizację tego przepustu wodnego jest wyrwa i wystarczy dowieźć drobnego gruzu. Mostek się zapada.

**Sołtys Bertowa P.Kuliński** – zwrócił się z zapytaniem, gdyż interweniował w sprawie oczyszczalni ścieków, czy ktoś przyjedzie czy będą przeglądy ?

**Z-ca Wójta** – poinformował, że na indywidualne zgłoszenia i u sołtysa już byli, jednak nikogo nie było w domu, ale ponownie się zgłoszą.

**Sołtys Siutkowa J.Urbański** – zwrócił się z zapytaniem, jak się przedstawia sprawa z funduszem sołecki. Jest już maj i nie wiadomo, kiedy to będzie robione, jak to będzie robienie? W sumie nie wiadomo, ile będzie tego kamienia, czy chociaż „taczkę” otrzyma?

Nie wie, co ma myśleć na ten temat i co mówić mieszkańcom?

**Wójt** – poinformował, że nie żyje się tylko samym funduszem sołeckim, jak przedstawiał w informacji z pracy, to systematycznie jest to urealniane i jest przygotowywany.

Nie organizuje spotkań, gdyż organizacyjnie nie jest to jeszcze do załatwienia. Na pewno będzie sołtys powiadomiony, gdyż będzie potrzebna pomoc sołtysa. Materiału będzie tyle ile jest środków w funduszu sołeckim. I tak samo jest z lampami solarowymi.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że na przerwie był poruszony temat przez sołtysa Urbańskiego w sprawie zjazdu w Siutkowie, jak to wygląda?

**Wójt** – poinformował, że już na ten temat mówił, że ma odpowiedź z GDDK, że ten zjazd będzie zlikwidowany. Pobudowany będzie nowy, kiedy ruszy drugi etap – DK 1 od Waganta w stronę Torunia.

**Sołtys Urbański** – stwierdził, że powinno być skrzyżowanie w Siutkowie i mieszkańców interesuje, czy ono będzie. W Probostwie jest zrobione, że są zjazdy do posesji, bezpieczne skrzyżowanie, a tu nic nie ma, żadnych oznaczeń. I nie można bezpiecznie przejechać. Uważa, że należy to nagłośnić wcześniej przed tą przebudową.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił się do Wójta, czy ma wpływ na poprawienie tego skrzyżowania i zjazdu.

**Wójt** – stwierdził, że w tej sprawie można tylko wnioskować.

**Sołtys Konstytynowa J.Wiwatowski** – poinformował, że przy Konstytynowie odbywa się budowa autostrady i będzie droga przy jedynce, aby był zjazd z Konstytynowa. I trzeba będzie pobudować drogę ok. 1 km, gdyż jest to polna droga. Jest to przy wiadukcie przy jedynce.

**Wójt** – jest to tzw. przejazd gospodarczy. Jeden z wcześniejszych wniosków, które udało się przeforsować, przy konsultacjach przy budowie. W tej chwili nie należy się gorączkować, gdyż nie wiadomo jak będą wyglądały drogi serwisowe łączące miejscowość Wiktoryn z Michalinem i z drugiej strony Konstytynowo z Brudnowem, łączące właśnie dojazd do dróg zbiorczych w Brudnowie wiadukt i Michalinku przejazd pod budową na wysokości Waganta.

**Sołtys Wiwatowski** – poinformował, że droga od Sierzchowa od posesji Pana Maziarza jest tam dziura na dziurze i należy ją nawieźć kamieniem. Jeżeli nie zostało to naprawione, to na przyszły rok droga będzie do wymiany.

**Wójt** – z tego, co pamięta, to Sierzchowo ma ujęty ten odcinek drogi w funduszu sołeckim.

**Radny M.Kołowrocki** – złożył wniosek do Przewodniczącego Rady, aby wpłynął na radnych, aby byli obecni na sesji do końca obrad.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że trzeba wypracować jakiś konsensus, gdyż są poważne decyzje do przegłosowania i jest brak radnych, a odpowiedzialność spada tylko na osium radnych przypadku dzisiejszych obrad.

**Wójt** – poinformował, że może zaproponować rozwiązanie, iż jest regulamin pracy Rady ujęty w statucie, który nie był modyfikowany przez ok. trzy kadencje Rady Gminy. Może nie w formie uchwały, ale przyzwolenia, aby rozpocząć prace przy jego urealnieniu i wprowadzeniu sankcji z taką sytuacją.

**Przewodniczący Rady** – odczytał petycję rodziców klas I-III Szkoły Podstawowej w Zbrachlinie, w sprawie łączenia klas I – III edukacji wczesnoszkolnej, na którą rodzice nie wyrażają zgody – *pismo stanowi zał. nr 30 do protokołu*.

**Rada Gminy zapoznała się z treścią Petycji, nie podejmując dyskusji na ten temat.**

Następnie poprosił Panią Kierownik ZOS M.Bińkowską o wyjaśnienia do tego pisma. I czy rada musi w tej sprawie podejmować decyzje?

**Kierownik ZOS** – stwierdziła, że było zarządzenie Wójta Gminy w sprawie zasad organizacji nowego roku szkolnego. I tam jest powiedziane, że nie mogą być klasy mniejsze niż 16 uczniów. I w związku z tym nie byłoby dwóch klas II w przyszłym roku, tylko byłaby jedna klasa II. I tak dalej nie byłoby dwóch klas III, tylko jedna klasa III. Odpowiadając na zapytanie przewodniczącego rady, to Rada w tej sprawie nie podejmuje decyzji, ale być może rodzice chcieli zasygnalizować radzie ten problem.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że Sekretarz odczyta wnioski, a zostaną one przegłosowane na następnych obradach, gdyż obecnie nie ma kworum radnych na obradach.

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy J.Różański**, – jako sekretarz obrad spisał zgłoszone wnioski na XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy, i je przedstawił:

1. Wniosek sołtys Nowego Zbrachlina H.Szudzik - w sprawie remontu drogi w Nowym Zbrachlinie od posesji Pana Kulpy Stanisław do posesji Pana Mierzwickiego.
2. Wniosek sołtys Michalina J.Michalska – w sprawie naprawy drogi w miejscowości Michalin, jest to wniosek ponowiony.
3. Wniosek radnego M.Grzegórskiego - w sprawie gwarancyjnego przeglądu drogi w m.Kolonia Święte.
4. Wniosek radnego W.Maruta – w sprawie zamontowania tablicy drogowej w miejscowości Wiktoryn.
5. Wniosek sołtysa Szpitaliki G.Szopy, zgłoszony przez przewodniczącego rady M.Dyko – w sprawie nawiezienia gruzu drobnego na drogę w Szpitalce i zasypanie wyrwy przy mostku.
6. Wniosek radnego M.Kołowrockiego – kierowany do przewodniczącego rady, aby wpłynął na Radę Gminy w sprawie poprawienia obecności radnych na obradach sesji.

#### **Ad.24**

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XIX Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 16<sup>50</sup>

**Protokołowała:**