

Protokół nr XXIV/2012
z dwudziestej czwartej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
odbytej w dniu 27 grudnia 2012 roku
w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10⁰⁰

Ad.1

Otwarcia obrad XXIV Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: wójta gminy Piotra Marciniaka, z-cę wójta Edwarda Musiała, skarbnika gminy Danutę Roszko, radcę prawnego Agnieszkę Wiśniewską oraz sołtysów gminy Waganiec.

Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Ad. 2

Przewodniczący Rady, M.Dyko nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym, poprosił Radę oraz Wójta Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXIV sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013:
 - a. odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c. opinie Komisji Stałych Rady i wnioski radnych,
 - d. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - e. głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017.
 - a. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - b. dyskusja nad projektem uchwały,
 - c. podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec. /z uwagi na obszerność materiału źródłowego, materiał ten jest udostępniony do wglądu w pokoju nr 12 tut. Urzędu – prowadzącym jest Pan Przemysław Jankowski).
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Waganiec, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Waganiec oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
12. Zapytania i interpelacje.
13. Wolne wnioski.
14. Zamknięcie XXIV sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Na obrady przybył radny P.Kosik.

Przewodniczący Rady – na wniosek wójta, zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu, po punkcie 5, jako punkt 6 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Radny, W.Marut – zaproponował wykreślenie z proponowanego porządku obrad punktu 10 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec.”

Uzasadniając, że rada nie otrzymała materiałów, otrzymano tylko samą uchwałę.

Wójt – poinformował, że nie zgadza się z tym, że nie było materiałów.

Radny, J.Nowak – jeżeli radny zarzucił przewodniczącemu rady i wójtowi gminy, że nie otrzymał materiałów, to prosi o wyjaśnienie Pana wójta.

Wójt – stwierdził, że nie zgadza się z zarzutem, że radni nie otrzymali materiałów wraz z informacją o porządku obrad, poszła również informacja o możliwości zapoznania się z materiałami w Urzędzie za względu na ich obszerność.

Informację rada otrzymała, że są one do wglądu z uwagi na obszerny materiał i taką również informację otrzymali również sołtysi.

I procedowanie tej uchwały trwało już półtora roku.

Przypomniał, że do 19 listopada były przyjmowane wnioski, na początku listopada dnia 16.11.2012 r. odbyło się publiczne spotkanie i dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec, i na tej dyskusji obecnych radnych było trzech: Pan J.Róžański, Pan M.Dyko, Pan P.Kosik.

Poinformował, że wpłynął do niego wniosek wnioskodawcy radnego, W.Maruta i pismo radnego J.Róžańskiego.

Wniosek dotyczący tego samego, ale w różnej formie jest ujęty, tzn. o dostarczenie materiałów źródłowych dotyczących studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec.

Stwierdził, że ze względów technicznych jest to bardzo kosztowne, jednak, jeżeli można się na miejscu zapoznać z materiałem, to dlaczego gmina ma ponosić koszty na produkowanie czegoś, co może być przez radę nie przyjęte.

Możliwość zapoznania się z materiałami była, zapewniona była również pomoc fachowa pracownika przy ewentualnych zapytaniach.

Zwrócił uwagę na pracę, jest to kserowanie, drukowanie materiałów, ale jako materiałów podstawowych, bo pozostały by jeszcze plansze graficzne, mapy.

I tu sam materiał podstawowy niestety nie daje nic, bez tego drugiego materiału graficznego. Jak sobie radni wyobrażają, że ten materiał mapowy, graficzny zostanie dostarczony?

Wniosek o materiały wpłynął w dniu 21.12.2012 r. po południu, otrzymanie go tak późno, była przerwa świąteczna. I jak ma dostarczyć te materiały i jak przesłać ten graficzny materiał?

Radny, J.Róžański – złożył sprostowanie, gdyż nie złożył wniosku do wójta, tylko do przewodniczącego rady. Ponieważ przewodniczący rady gminy jest odpowiedzialny za przygotowanie sesji, za zorganizowanie sesji. Pan przewodniczący odpowiada za przesłanie radnym materiałów. Zgodnie z prawem złożył pismo do przewodniczącego rady.

Następnie zwrócił się do wójta, po za tym wszystko, co da się wydrukować da się przenieść na cyfrowy nośnik pamięci, a nośniki pamięci są tak tanie, że jest to żaden problem, aby to przenieść, to nie jest koszt, jest to 1 zł za nośnik.

A do Urzędu Wojewódzkiego jest przekazywane na nośniku, czy w innej formie?

Wójt – stwierdził, że nośnik to nie jest koszt, to jest rzeczywiście złotówka, natomiast należy wyobrazić sobie, że nie ma urządzenia do skanowania tego, i musi zlecać, jeżeli są potrzebne takie materiały. Zlecenie, to już nie jest złotówka, i to nie jest jeden dzień.

Zadał pytanie, który z radnych ma program, który odczytuje graficzne formy obrazu?

I wówczas, po co to się nazywa elektronicznie, po to, aby sztuka na biurku leżała?

Oczywiście, że do publikacji idzie w formie elektronicznej, ale idzie już nie projekt, tylko już materiał, przyjęty przez radę i ta uchwała nie podlega publikacji.

Zakładając, że np. w dniu dzisiejszym nastąpią zmiany i będzie trzeba te wszystkie mapy jeszcze raz przerabiać. Zwrócił się do radnego, że to nie, jest złotówka.

Radny, J.Róžański – stwierdził, że sobota, niedziela, poniedziałek, wtorek, środa – urząd był zamknięty, nawet, jeżeli ktoś bardzo by chciał nawet od momentu zawiadomienia przez Pana przewodniczącego rady gminy o zwołaniu sesji bardzo chciał się zapoznać, to nie mógł wejść do urzędu.

Wójt – zwrócił się do radnego, w dniu 21.12.2012 r. urząd był czynny. A ponadto prosi o odpowiedź na pytanie, czy w momencie otrzymania materiałów dowiedział się o procedowaniu tej uchwały w całym procesie.

Radny, J.Róžański – poinformował, że przepisy są jasne, że radni otrzymują materiały.

Wójt – jest mowa o zapewnieniu materiałów, czy to nie jest forma zapewnienia materiałów, dostęp do tych materiałów i wielokrotnie było przekazywane w takiej formie i wówczas nie było żadnych obiekcji. Mniej było wrażliwych tematów, bo był tylko objętościowo gruby materiał, a w tej chwili doszły załączniki mapowe i dlatego była taka informacja, że materiały do wglądu.

Radny, J.Nowak – poinformował, że jeżeli będziemy wszystko wstrzymywać, to na chwilę obecną na terenie gminy Waganiec w pasie między Lubaniem, a Aleksandrowem Kuj. nic się nie dzieje, na terenie tej starej jedyńki.

Gmina Lubanie buduje, Aleksandrów Kuj. buduje, a gminy nic nie będzie budować, bo najlepiej wstrzymać studium, bo nie było map, czy innych materiałów.

Tak jak Pan wójt powiedział, było 1,5 roku każdy miał czas mógł się zapoznać z tym, przyjść do gminy i zobaczyć. A najlepiej wstrzymać, a ludzie z gminy nie mają pracy, przecież uciekają nam inwestorzy. I będzie bezrobocie w gminie, bo niektórym radnym się coś nie podoba i aby coś się działo na terenie gminy Waganiec.

Przewodniczący Rady – otrzymał, te pisma dopiero w dniu dzisiejszym. A do tego chce Wysoką Radę zapewnić, że był u Pana Jankowskiego, aby nanieść to na płytę na nośnik, dzwonił do Włocławka i otrzymał informację, że będą z tym duże problemy. Był również u wójta, aby przedstawił w formie pisemnej, już te materiały, ale są to dwie obszerne książki.

Zwracał się w tej sprawie i radny Różański nie może zarzucić, był u pracownika urzędu gminy jak i u wójta.

Następnie przedstawił treść tych pism – *kserokopie stanowią one załącznik nr 2 do protokołu.*

Radny, M.Grzegórski – poinformował, że radny Marut złożył wniosek o wykreślenie tego punktu, Pan wójt złożył wyjaśnienie, to proponuje to przegłosować.

Wójt – jeszcze raz przedstawił, kto był obecny na spotkaniu w dniu 16.11.2012 r. – *kserokopia listy obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Radni: J.Rożański, M.Dyko, P.Kosik oraz sołtysi: G.Pietrus, P.Kuliński, B.Gajdzińska, J.Michalska, a także wójt gminy, pracownik ds. budownictwa i Pani W.Rekowska, jedna z urbanistek przygotowujących ten materiał.

I takie było zainteresowanie Wysokiej Rady, Pan Rożański był jednym z uczestników dyskusji, więc prosi, aby nie mówić, że radny nie wiedział o tych zmianach, czy o formie, która będzie obowiązywać.

Radny M.Kołowrocki – czy oprócz tych osób, które wójt wyczytał, byli też inni uczestnicy, chodzi o mieszkańców gminy.

Wójt – poinformował, że to były wszystkie osoby obecne, które wyczytał.

Informacja o spotkaniu poszła kurendą w każdym sołectwie, było to umieszczone na stronie internetowej i było również wywieszane na tablicach ogłoszeń w sołectwach.

Przypomniał również, że to spotkanie odbyło się bezpośrednio po sesji, na której też informował radę i sołtysów o tym spotkaniu.

Radny, P.Kosik – zwrócił się z zapytaniem, do Pana wójta, jakie konsekwencje idą za tym, jeżeli odrzuci się to studium?

Wójt – problem polega na tym, że ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie precyzuje, jaka kolejność powinna postępować przy uchwalaniu studium, czy zmianie studium zagospodarowania przestrzennego.

Tu akurat jest traktowana ta ustawa, jako nadrzędne nad kodeksem postępowania administracyjnego, tu są inne terminy, inne procedury.

W dniu dzisiejszym można nie przyjąć tej uchwały i nic się nie stanie. Natomiast, jeśli odrzucimy tą uchwałę, ale już nie będzie możliwości żadnych konsultacji. Procedura się zakończyła i każda zmiana teraz spowoduje jakby powrót do punktu wyjścia. Przez pół roku dyskutowano min. o warunkach, jakie postawił Dyrektor Regionalny Ochrony Środowiska, dopiero po jego wizycie okazało się, że Zespół uzgadniający sam nie potrafi sobie odpowiedzieć na problemy, które postawił i zmienili zdanie. A teraz jest powrót do punktu wyjścia, czyli wszystkie uzgodnienia, wszystkie procedury przewidziane tą ustawą – powraca się do punktu wyjścia.

Przesunąć można, ale nie ma już żadnej dyskusji nt. ustawy.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że skoro jest to jeden z ważniejszych dokumentów, jeżeli patrzeć na strategię rozwoju naszej gminy, jeśli jest to jakiś fundament rozwoju gminy, to może warto ponieść tzw. „ofiary” i przysiąc jeszcze raz, bo jeżeli tu są takie kontrowersje, i tyle emocji wzbudza ta uchwała, to może należy tą procedurę ponowić i rozpatrzyć te wnioski ponownie.

Wójt – zwrócił się z zapytaniem, czy radny zagwarantuje, że jeśli wróci się do procedury, że będzie inne zainteresowanie, niż to, co do tej pory było. Bo potem się okaże, że znowu będzie rok czasu, i znów pojawi się problem i ponownie zostanie to przesunięte na następny rok.

Przypomniał studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, nie jest prawem lokalnym, stanowi tylko wytyczne w kierunku rozwoju gminy. Ale stanowi również podstawę, aby opracować plan zagospodarowania przestrzennego. Niby nie jest dokumentem lokalnym, ale jest wskaźnikiem do planu zagospodarowania i w tej chwili odrzucając wszystkie zmiany, wszystkie koszty, ponosić będzie gmina, a w budżecie nie są przewidziane środki koszty na realizację studium, na aktualizację studium.

Radny, J.Różański – jak radny wspominał, jest to ważny dokument, ponieważ on obejmuje obszar całej gminy i w tym sensie można powiedzieć, że dotyczy każdego mieszkańca. Dlatego wydaje mu się bardzo rozsądną propozycją Pana radnego, aby dać sobie jeszcze trochę czasu, aby zapoznać się z materiałem, bo tak prawdę mówiąc, to w zasadzie nie jest wiadomo, nad czym będzie się głosowało, jakby głosowanie w „ciemno”.

Wójt – z zapytaniem, czy radny nie miał możliwości zapoznania się i włączenia w proces procedowania tej uchwały?

Radny, J.Róžański – stwierdził, że od momentu dostania zawiadomienia do dnia dzisiejszego nie miał możliwości.

Wójt – poinformował, że uchwała Rady o wszczęciu tego, to nie obowiązywała, to nie wiedział radny o tym?

Radny, J.Róžański - stwierdził, że był zainteresowany i chodził i mimo, to.

Wójt – stwierdził, że prosi o to, aby nie mówić, że radny nie wiedział o tym, a tak ważna sprawa była i nie wie jak ma głosować.

Zwrócił się do przewodniczącego rady, że dyskusja nie jest na miejscu. Jest wniosek radnego W.Maruta, aby wykreślić ten punkt z porządku obrad, to należy poddać go pod głosowanie.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wykreślenie z proponowanego porządku obrad punktu 10 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec.” - wniosek radnego Maruta.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 6 głosami „za”, 7 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym” odrzuciła zgłoszoną poprawkę do porządku obrad przez radnego W.Maruta.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek wójta tj. wprowadzenie dodatkowego punktu, po punkcie 5, jako punkt 6 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę przez wójta do porządku obrad.

Następnie przewodniczący rady – poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad po przegłosowanych zmianach.

1. Otwarcie XXIV sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013:
 - a. odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c. opinie Komisji Stałych Rady i wnioski radnych,
 - d. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - e. głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017.
 - a. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - b. dyskusja nad projektem uchwały,
 - c. podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec. /z uwagi na obszerność materiału źródłowego, materiał ten jest udostępniony do wglądu w pokoju nr 12 tut. Urzędu – prowadzącym jest Pan Przemysław Jankowski).
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Waganiec, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Waganiec oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
13. Zapytania i interpelacje.
14. Wolne wnioski.
15. Zamknięcie XXIV sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Na obrady przybył radny M.Skowroński.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady, M.Dyko przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

Radna, E.Pietrus zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, J.Rózańskiego.

Kandydat J.Rózański wyraził zgodę.

Na obrady powrócił radny W.Góralski.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Rózańskiego.

Ad.4

Przewodniczący Rady – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu z XXIII Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy i przed obradami w celu zapoznania się z jego treścią, dlatego też zaproponował, aby został przyjęty bez odczytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” przyjęła protokół z XXIII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Ad.5

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. informacja wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Wójt – poinformował, że w okresie międzysesyjnym wydał trzy zarządzenia:

Zarządzenie nr 36.2012 z dnia 28 listopada 2012 roku, w sprawie: powołania składu komisji inwentaryzacyjnej celem przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych będących na stanie Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2012 r.

Powołał Komisję Inwentaryzacyjną z podziałem na dwa zespoły spisowe: Zespół Nr 1: Wojciech Mańkowski - przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej; Michał Milak – członek; Henryk Kryska – członek; Daria Dąbek – członek;

Zespół Nr 2: Przemysław Jankowski - przewodniczący (z-ca przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej); Adam Syrocki – członek; Krzysztof Gapski – członek; Krystian Kwiatkowski – członek.

Inwentaryzację należy przeprowadzić wg. zasad ustalonych w "Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji" i w terminach ustalonych w harmonogramie.

Do obowiązków Komisji Inwentaryzacyjnej należy: przygotowanie spisu z natury rzeczowych składników majątkowych, kierowanie spisami z natury i nadzór nad prawidłowym ich przebiegiem, prowadzenie postępowania weryfikacyjnego w stosunku do ustalonych w wyniku spisu różnic inwentaryzacyjnych, przedłożenie wniosków w sprawie rozliczenia wyników inwentaryzacyjnych.

Na kontrolera spisowego powołana została p. Żannę Kaniuka.

Spis z natury Komisja przeprowadza w obecności osoby odpowiedzialnej za spisane składniki.

W dniu rozpoczęcia tj. 29 listopada 2012 r. o godz. 8⁰⁰ odbyło się szkolenie członków Komisji Inwentaryzacyjnej.

Po zakończeniu czynności inwentaryzacyjnych, do dnia 10 stycznia 2013 r., Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej złoży sprawozdanie końcowe z przebiegu inwentaryzacji.

Wyniki inwentaryzacji będą ujęte w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.

Zawiesza się nieobecność (np. z tyt. urlopów) wszystkich pracowników materialnie odpowiedzialnych, członków Komisji Inwentaryzacyjnej w okresie, w którym przypadają czynności inwentaryzacyjne przewidziane harmonogramem spisu. Odpowiedzialnym za przebieg czynności inwentaryzacyjnych jest Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie nr 37.2012 z dnia 28 listopada 2012 roku, w sprawie: powołania składu osobowego Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

Powołał Komisję Egzaminacyjną dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego w składzie:

Przewodniczący: Maria Binkowska - przedstawiciel Gminy Waganiec.

Członkowie: Violetta Smulska - Dyrektor Zespołu Szkół w Zbrachlinie; Wojciech Pawłowski - przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny; Barbara Podufalska - ekspert z listy ekspertów MEN; Violetta Agata Cheda - ekspert z listy ekspertów MEN; Iwona Lasota - przedstawiciel związku zawodowego NSZZ „Solidarność”.

Celem prac Komisji było przeprowadzenie egzaminu na stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego pani Katarzyny Ambrożewicz. Egzamin odbył się w dniu 20.12.2012 r. Wykonanie zarządzenia powierzyłem Przewodniczącej Komisji Egzaminacyjnej. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Zarządzenie Nr 38.2012 Wójta Gminy Waganiec z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Waganiec na rok 2012 wprowadzono następujące zmiany: zmieniono kwotę dochodów z kwoty 17.008.315 zł na 16.987.525 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1 z tego: - dochody bieżące z kwoty 13.570.737 zł na 13.549.947 zł, - dochody majątkowe w kwocie 3.437.578 zł; zmieniono kwotę wydatków z kwoty 16.451.998 zł na 16.431.208 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 - w tym: wydatki bieżące z kwoty 13.540.007 zł na 13.519.217 zł - z tego: wynagrodzenia i składki od nich naliczane z kwoty 6.468.979 zł na 6.469.079 zł; wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań z kwoty 4.191.207 zł na 4.189.400 zł; świadczenia na rzecz osób fizycznych z kwoty 2.580.171 zł na 2.561.088 zł; dotacje na zadania bieżące w kwocie 172.150 zł; obsługa długu w kwocie 127.500 zł; wydatki majątkowe w kwocie 2.911.991 zł, z tego: inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 2.911.991 zł.

Uzasadnienie zmian dokonanych w planie dochodów i wydatków budżetowych, na podstawie decyzji WFB.1.3120.100.2012/98 z dnia 03 grudnia 2012 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wprowadzono do budżetu różnice (zmniejszenie) następujących dotacji celowych: na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych o kwotę 20.000 zł; na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne o kwotę 657 zł; na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych o kwotę 133 zł.

Ponadto zrealizowano wnioski Dyrektora Zespołu Szkół w Zbrachlinie i Brudnowie w zakresie przesunięć między paragrafami i rozdziałami klasyfikacji budżetowej co do kwoty 6.780 zł. Dokonane zmiany pozwolą na zrealizowanie w pełni założonych zadań (głównie zakup opału do Zbrachlina).

W ramach planu finansowego Urzędu Gminy dokonano zmiany przeznaczenia środków zaplanowanych na realizację zadań z zakresu USC i OC na kwotę 1.028 zł, natomiast w planie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na kwotę 2.934 zł.

W związku z opracowywaniem Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt: wystąpiono do schronisk we Włocławku, Toruniu, Płocku, Kutnie i Inowrocławiu z prośbą o przyjęcie oferty współpracy oraz przedstawienie jednostkowej ceny za umieszczenie zwierzęcia w schronisku; wystąpiono do trzech lekarzy weterynarii o złożenie oferty współpracy oraz podanie kosztów zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt bezdomnych (opłata miesięczna).

Wydano zaświadczenie o wybudowaniu przydomowej oczyszczalni ścieków i jej zarejestrowaniu w ewidencji przydomowych oczyszczalni dla oczyszczalni w miejscowości Michalin - w celu odbioru obiektu mieszkalnego przez Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wydano 3 szt. warunków technicznych na wybudowanie przyłączy wodociągowych. Udostępniono informacji publicznej na trzy wnioski dotyczące: największej inwestycji z zakresu ochrony środowiska w ostatnich trzech latach; wydatków w roku 2011 na kosze uliczne i ławki zewnętrzne; zakupionego programu do naliczeń opłat za gospodarowanie odpadami oraz wydatków na usługi doradcze związane z wprowadzeniem nowego systemu gospodarowania odpadami.

Wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej operatora P4 Sp. z o.o., na dz. nr 85/1 w Wiktorynie.

Wydano 3szt. decyzji na usunięcie drzew.

Wydano dwa zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości tj. dla przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „EKOSKŁAD” Sp. z o.o., oraz „Remondis” Bydgoszcz Sp. z o.o.

W ramach obowiązków komisji inwentaryzacyjnej przeprowadzany jest spis z natury rzeczowych składników majątkowych Gminy Waganiec.

Poinformował, również, że odbyło się Walne Zgromadzenie ZGZK, na którym podnoszony był min. temat, o którym informował wcześniej, co dalej z działalnością Spółki i Składowiska w Służewie.

Przedstawiciel Rady Gminy Pan M.Grzegórski i on, jako członek ZGZK pozwolili w takiej formie jak jest rozwijać się tej firmie. I ta uchwała przeszła. Na tym zgromadzeniu również przyjęto budżet ZGZK na 2013 rok.

Z działalności referatu ds. budownictwa, dróg i mienia komunalnego, wydano: 4 zaświadczenia o braku planu miejscowego; 1 decyzję o warunkach zabudowy; 1 decyzję na podział nieruchomości; 2 zaświadczenia o nadaniu numeru porządkowego Wszczęto: 4 postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Drogi: przygotowano dokumentację związaną z określeniem warunków i zasad korzystania z przystanków będących własnością lub w zarządzie Gminy Waganiec.

Jednostka samorządu terytorialnego na obszarze, której znajdują się przystanki komunikacyjne zobowiązana jest w drodze uchwały rady gminy wskazać te przystanki oraz określić dla przewoźników wykonujących regularne przewozy osób zasady ich korzystania.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy zwróciła się do Gminy Waganiec z wnioskiem o przekazanie w użyczenie przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej DK1.

Ujęte w treści porozumienia zapisy dotyczące obowiązków Gminy związane z utrzymaniem przystanków w przedstawionej formie saniem do przyjęcia. Brak jest uregulowań w zakresie partycypacji w kosztach utrzymania obiektów oraz wydzielenia obszarów wskazanych, jako przystanek. Ponadto brak jest wymagań, jakie powinny spełniać zdaniem Generalnej Dyrekcji obiekty oraz opisu aktualnego stanu technicznego i wskazania koniecznych do wykonania prac. Obecnie trwają prace związane z wypracowaniem zasad współpracy w kwestii użyczenia przystanków komunikacyjnych.

Wspólny zakup energii: w dniu 29 listopada 2012r. podpisano umowy na zakup energii elektrycznej na lata 2013 i 2014.

Zgodnie z rozstrzygniętym przetargiem dostawcą energii elektrycznej do lokali i obiektów zostało PKP ENERGETYKA a dostawca energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia drogowego ENEA.

Planowanie przestrzenne: do dnia 19 grudnia 2012r. trwał okres, w którym można było składać uwagi do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. We wskazanym okresie wpłynęły 4 cztery uwagi, z których trzy zostały przyjęte i wprowadzone do zmiany Studium Gminy w tekście stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały oraz w rysunku Studium Gminy stanowiącym załącznik nr 2a.

Wniosek czwarty - Pana Deręgowskiego zam. w Brudno wie 37, 87-731 Waganiec o treści dotyczącej zmiany przeznaczenia działek nr: 134/1, 132/5 i 132/7 objętych funkcją „przemysłowo- składową i bazowa- PBS" na cele rolnicze - został nieprzyjęty.

Po analizie lokalizacji w/w działek odmówiono dokonania zmiany ich przeznaczenia, ponieważ znajdują się w centrum terenu inwestycyjnego o jednorodnej funkcji związanej z faktem wskazania tzw.: „Strefy Przekształceń i Innowacyjności" w celu koncentracji terenów produkcji i rozwoju baz magazynowo - handlowych oraz składowych w sąsiedztwie dobrego układu komunikacji krajowej (autostrady i drogi krajowej).

W ramach obowiązków komisji inwentaryzacyjnej przeprowadzany jest spis z natury rzeczowych składników majątkowych gminy Waganiec.

W ramach pracy kadr zakończono umowę w sprawie organizacji i finansowania robót publicznych w ramach Programu Aktywności Bezrobotnych, spełniając zapis § 7 umowy zawarł umowę o pracę na czas określony od dnia 01.12.2012 do dnia 31.01.2013 r. z mieszkańcem gminy Waganiec w pełnym wymiarze czasu pracy.

W Urzędzie Gminy odbyła również praktykę zawodową od 05.11.2012 do 14.12.2012 r. mieszkanka gminy uczennica Prywatnej Zaocznej Szkoły Policealnej „Menedżer” we Włodawku.

W dniu 30.11.2012 r. została rozwiązana umowa o pracę z zatrudnionymi Panami na stanowiskach pracy animatorów zajęć sportowych - instruktor sportu w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”, w wymiarze czasu pracy ¼ etatu (umowa była zawarta na czas określony od 01.03.2012 r. do 30.11.2012 r.).

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności, w omawianym okresie były cztery urodzenia, jedno małżeństwo, pięć zgonów, wymeldowań poza gminę było jedno, zameldowań na pobyt stały (spoza gminy) dwa, przemeldowania na terenie gminy osiem, cztery zameldowania na pobyt czasowy (spoza gminy), trzy zgłoszenia pobytu czasowy poza gminą, wydano szesnaście odpisów aktów USC, udostępniono trzy dane na wniosek, wydano również czternaście dowodów osobistych, przyjęto trzydzieści sześć wniosków o wydanie dowodu osobistego, przyjęto czternaście zgłoszeń unieważnienia/utruty dowodu osobistego, czternaście przypisków do akt stanu cywilnego i wydano czternaście poświadczeń zameldowania.

W zakresie wymiaru podatków rozpatrzono pięć podań o umorzenie zaległości podatkowych. Dwa podania zostały rozpatrzone pozytywnie w 100% na kwotę 8.534,00 zł pozostałe trzy podania w 50% na kwotę 243, 00 zł.

Wpłynęła jedno podanie o umorzenie odsetek od zahipotekowanych zaległości podatkowych, które zostało rozpatrzone na kwotę 1.992,78 zł.

Z pracy działalności gospodarczej trzy złożone i wprowadzone wnioski o wpis do CEIDG, jedno wydane zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Następnie wójt odniósł się do wniosków zgłoszonych na XXIII Sesji w dniu 27 listopada br.

1. Rady, P.Kosik - wymiana słupa przy posesji Pana Krzysztofa Sobczaka.

Poinformował, że słup będzie wymieniony, zgłoszenie poszło do Energetyki, jednak nie potrafi powiedzieć, kiedy to nastąpi.

2. Sołtys Szpitalki, G.Szopa – naprawa lampy przy posesji Pana Dariusza Kaźmierczaka.

Wójt – poinformował, że i ten wniosek również został zgłoszony do Energetyki, ale nie ma sygnałów czy zostało zrealizowane.

3. Sołtys Wólnego, I.Górska – naprawa lampy w Wólnem i naprawa hydrantu w Wólnem.

Wniosek Pani sołtys w sprawie naprawy hydrantu zostanie zrealizowany na wiosnę, naprawa lampy, to zgłoszenie również poszło do Energetyki, i zostało to już naprawione.

Sołtys Szpitalki G.Szopa – poinformował, że lampa, o której wójt informował nie jest naprawiona.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję.

Ad. 6

Przewodniczący Rady – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012, poinformował, że materiały zostały rozłożone radnym do wglądu przed sesją.

Obrady opuścił radny: W.Góralski, J.Nowak.

Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały, zostały one wyłożone do wglądu radnym przed obradami.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy.

Następnie przedstawiła uzasadnienie zmian dokonanych w planie dochodów i wydatków budżetowych:

Zwiększono o 48.295 zł planowane wpływy z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych. Jednocześnie po stronie wydatków zwiększono plan w podatku od nieruchomości, który Gmina zobowiązana jest uiszczać sama sobie i tak: w zakresie dróg wewnętrznych kwotę 29.295 zł oraz od budowli służących odprowadzaniu ścieków 19.000 zł.

Wprowadzono kwotę 8.932 zł, jako środki rezerwy subwencji ogólnej, przeznaczając kwotę na wykonanie naprawy dróg gminnych, pismo wpłynęło w dniu dzisiejszym.

Zwiększono o 402 zł kwoty planowane do pozyskania z tyt. opłat produktowych przekazywanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, przeznaczając na opłacenie usług wywozu nieczystości stałych z terenu gminy.

Ponadto zwiększono o 400 zł środki na opłaty uiszczane na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Waganiec za komunalne lokale mieszkalne. Zmniejszono natomiast o 400 zł kwoty zaplanowane na zakup materiałów do remontu tych samych lokali.

Zrealizowano wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej złożony w dniu 14 grudnia 2012 r. Na pokrycie wydatków związanych z umieszczeniem dziecka zamieszkującego na terenie gminy w rodzinnym domu dziecka należy wyasygnować na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim 240 zł. Kwotę przemieszczono z poz. obejmującej opłaty za pobyt mieszkańców w schronisku.

Kolejny wniosek z dnia 21 grudnia 2012 r. dotyczy zmian w planie finansowym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach realizowanego wieloletniego Rządowego Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” oraz wypłaty zasiłków celowych i opieka na łączną kwotę 1.206 zł.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012– *stanowi on zał. nr 5 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 13 radnych – 12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXIV/138/12 zmieniającej uchwałę Nr XV/74/11 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2012- stanowi ona zał. nr 6 do protokołu.

Ad.7

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem, czy coś się zmieniło w tym programie.

Z-ca wójta E.Musiał – w projekcie uchwały zmieniła się jedna rzecz odnośnie wynagrodzenia członków komisji z uwagi, że został powołany Zespół Interdyscyplinarny i członek komisji niebędący pracownikiem urzędu, biorący udział w posiedzeniach tego Zespołu będzie miał płacone wynagrodzenia. I tu tylko ta rzecz się zmieniła. I zmieniły się w programie profilaktyki elementy krajowego programu profilaktyki na 2013 r., który miał obowiązywać w ubr. o te tematy zostały uzupełnione uchwały.

Natomiast, jeżeli chodzi o diagnozę, to, ponieważ własnych badań nie przeprowadzono, to oparł się na badaniach instytucji tak jak w zeszłym roku w związku, z czym diagnoza została ta sama.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali, zamknął dyskusję i przedstawiał projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej. - stanowi on zał. nr 7 do protokołu.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIV/139/12 w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej. - stanowi ona zał. nr 8 do protokołu.

Ad.8

Przewodniczący Rady – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok. Poinformował, że w materiałach radni otrzymali ten projekt uchwały, następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok - stanowi on zał. nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem dyskusji z sali zarządził głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIV/140/12 w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok - stanowi ona zał. nr 10 do protokołu

Przewodniczący rady na wniosek Wójta Gminy zarządził 10 min przerwę (11:30).

Ad.9

Na obrady po przerwie powrócili radni: W.Góralski, J.Nowak.

Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady (12:00) i otworzył zgodnie z następnym punktem porządku obrad poprosił o wgląd do materiałów otrzymanych przez radnych w materiałach przesłanych na sesję tj. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013.

Poinformował, że punkt ten został rozpisany na podpunkty i w takiej kolejności zostanie rozpatrzony:

- a. odczytanie projektu uchwały budżetowej,
- b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- c. opinie Komisji Stałych Rady i wnioski radnych,
- d. dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
- e. głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady – poinformował, że podejmowana będzie decyzja, która jest bardzo ważną decyzją – uchwalenie budżetu gminy Waganiec na 2013 rok. Każda komisja rady pracowała nad tym projektem uchwały i składała swoje wnioski.

Zgodnie z kolejnością przyjętych podpunktów przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenie budżetu gminy Waganiec na 2013 rok – *stanowi ona załącznik nr 11 do protokołu.*

Następnie przewodniczący rady przedstawił uchwałę Nr 9/2012 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Waganiec na 2013 r. – *kserokopia stanowi zał. nr 12 do protokołu.*

Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: przewodniczący - Halina Strzelecka; członkowie – Elżbieta Osińska i Jan Sieklucki postanowił zaopiniować pozytywnie projekt uchwały budżetowej Gminy Waganiec na 2013 rok.

W dalszej kolejności otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu przewodniczących komisji stałych rady i radnych, w pierwszej kolejności Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów Planowania Przestrzennego i Porządku Publicznego – J.Różańskiego.

Przewodniczący komisji budżetu – poinformował, że budżet na pewno do końca nie zadawała. Niemniej komisja budżetu złożyła uwagi do budżetu i te uwagi znalazły się w formie autopoprawek wójta dotyczących budżetu gminy.

Zwrócił uwagę na kwestię tego rodzaju, że Minister Finansów przyjął wskaźnik wzrostu gospodarczego 2,10% od którego zależą kwoty dotacji subwencji które gmina dostaje, a Minister Finansów jest wielkim optymistą, bo tak dużego wzrostu gospodarczego nikt się nie spodziewał, można być niemile zaskoczonym i będą środki obcięte.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - R.Zwierzchowskiego

Przewodniczący komisji rewizyjnej – poinformował, że komisja w całości przyjęła proponowany budżet proponowany przez wójta gminy na 2013 rok i opiniuje go pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Opieki Społecznej – W.Stefańskiego.

Przewodniczący komisji oświaty – poinformował, że komisja oświaty po analizie projektu budżetu gminy na 2013 r., jednogłośnie przyjęła proponowany budżet na 2013 r.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska – M.Grzegórskiego.

Przewodniczący komisji rolnej – stwierdził, że komisja rolna głosowała za tym, aby przyjąć projekt budżetu na 2013 r., mimo to proponowano kilka zmian, które wójt uwzględnił i wprowadził do budżetu. Budżet ten nie jest idealny, ale jest.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad proponowanym budżetem gminy Waganiec na 2013 r.

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali, przedstawił autopoprawki, które radni otrzymali w materiałach przesłanych na obrady - *stanowią one złącznik nr 13 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie autopoprawki do projektu budżetu gminy Waganiec na 2013 r. , poddając każdą autopoprawkę oddzielnie pod głosowanie:
W pierwszej kolejności dochody:

Dział 756, rozdz.75615, paragraf 0320 „Podatek rolny – osoby prawne” zmniejszenie 2.000 zł, jest to pozostawienie składki podatku rolnego na poziomie 2012 r.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 756, rozdz.75616, paragraf 0320 „Podatek rolny – osoby fizyczne” zmniejszenie 18.000 zł, jest to pozostawienie składki podatku rolnego na poziomie 2012 r.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 756, rozdz.75615, paragraf 0310 „Podatek od nieruchomości – osoby prawne” zwiększenie 30.000 zł, jest to art.2 ust.3 pkt.4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Następnie Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wydatki:

Dział 600, rozdz.60016, paragraf 6050 „Budowa drogi w m.Nowy Zbrachlin” zmniejszenie 30.000 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 600, rozdz.60016, paragraf 4300 „Zakup materiałów do remontu dróg gminnych wraz z kosztami transportu i wybudowaniem materiałów (w tym: w ramach Funduszu Sołeckiego 83.504 zł) zwiększenie 37.300 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 750, rozdz.75075, paragraf 4010 „Wynagrodzenie osobowe pracowników” zmniejszenie 32.000 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 750, rozdz.75075, paragraf 4110 „Składka na ubezpieczenie społeczne” zmniejszenie 4.000 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 750, rozdz.75075, paragraf 4120 „Składka na Fundusz Pracy” zmniejszenie 570 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 750, rozdz.75075, paragraf 4440 „Odpis na ZFŚS” zmniejszenie 1.100 zł, jest to wniosek poszczególnych komisji stałych Rady Gminy.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 801, rozdz.80101, paragraf 4170 „Radosna szkoła – zakup pomocy dydaktycznych (udział własny gminy)” zmniejszenie 3.000 zł, jest to zmiana finansowego udziału gminy na udział rzeczowy (zmiana wniosku 17.12.2012 r.)

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 801, rozdz.80101, paragraf 4170 „Radosna szkoła – zakup pomocy dydaktycznych” zwiększenie 1.700 zł, i paragraf 4210 „udział własny gminy” zwiększenie 1.300 zł, jest to zmiana finansowego udziału gminy na udział rzeczowy (zmiana wniosku 17.12.2012 r.)

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 852, rozdz.85204, paragraf 2900 „Opłata za pobyt dziecka zamieszkującego na terenie gminy w rodzinnym domu dziecka” zwiększenie 1.300 zł, jest to opłata na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kuj.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 600, rozdz.60016, paragraf 4500 „ Podatek od nieruchomości płacony przez gminę na rzecz budżetu gminy od dróg wewnętrznych będących jej własnością” zwiększenie 30.000 zł, jest to art. 2 ust.3 pkt.4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych

Pani Skarbnik – poprosiła o zmianę paragrafu tj. na 4480, z uwagi na pomyłkę.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w autopoprawkę.

Dział 758, rozdz.75818, paragraf 4810 „Rezerwa celowa (zarządzanie kryzysowe)”
zwiększenie 250 zł, jest to różnica powstała na skutek w/w zmian kwot wydatków bieżących.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła w/w autopoprawkę.

Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt budżetu gminy na 2013 rok po przegłosowanych zmianach wynosi: dochody 14.321.000 zł, wydatki 14.321.000 zł.

Ponownie odczytał projekt uchwały sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013 i poddał jego treść pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013 - stanowi ona zał. nr 14 do protokołu

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Gminy Waganiec przyjęła budżet gminy Waganiec na 2013 rok, następnie udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy – poinformował, że budżet to jest sfera marzeń, skrojony ma miarę naszych możliwości na dzień dzisiejszy. Nie oznacza to, że część zadań, które się w nim nie znalazły to nie powróci się do nich. Ma nadzieję, że w trakcie pracy, w roku budżetowym nie będzie obciążenia zadań, lecz będzie dokładanie tych zadań.

Wszyscy, którzy pracowali nad jego przygotowaniem wiedzą jak ciężko było go złożyć i za ten końcowy materiał bardzo dziękuje.

Ad.10

Przewodniczący Rady – zgodnie z następnym punktem porządku obrad poprosił o wgląd do materiałów otrzymanych przez radnych wraz z zaproszeniami przesłanymi na sesję tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017– *stanowi on zał. nr 15 do protokołu.*

Następnie przedstawił uchwałę Nr 9/2012 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2013 – 2017 – *kserokopia stanowi zał. nr 16 do protokołu.*

Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w osobach: przewodniczący - Halina Strzelecka; członkowie – Elżbieta Osińska i Jan Sieklucki postanowił zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017– *stanowi on zał. nr 17 do protokołu.*

Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIV/142/12 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2012-2017- stanowi ona zał. nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady na wniosek radnych zarządził 10 min przerwę (13:05)

Ad.11

Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady (13: 25) poprosił o wgląd do projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec.

Poinformował również, że przy tym punkcie była ujęta informacja, o której wspominał wójt, że z uwagi na obszerność materiału źródłowego, materiał ten jest udostępniony do wglądu w pokoju nr 12 tut. Urzędu – prowadzącym jest Pan Przemysław Jankowski.

Przewodniczący Rady – powitał obecnych na sali Panią Władysławę Rekowską Studio Badawczo – Rozwojowe „URBI – EKO” z Włocławka, i Panią Elżbietę Matusiak z Pracowni Studialno -Projektowej również z Włocławka, są to Panie urbanistki, które przygotowywały te zmiany studium oraz pracownika urzędu ds. budownictwa i dróg Pana Przemysława Jankowskiego.

Następnie przedstawił pismo, które wpłynęło na jego ręce od Pana Marka Deręgowskiego w sprawie uwagi do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec, odnośnie przyjęcia dziełek dzierżawionych od Agencji Nieruchomości Rolnej w studium ujętych, jako inwestycyjne, aby te działki położone w m. Brudnowo miały przeznaczenie rolnicze – *pismo stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu Pana M.Deręgowskiego, jako głównego zainteresowanego, a następnie udzielił głosu Panią Urbanistkom. Jednocześnie przypomniał, że radni złożyli pisma, które zostały wcześniej przedstawione w sprawie nie otrzymania materiałów dotyczących właśnie tego punktu porządku obrad.

Radny, J.Rożański – stwierdził, że te pisma były kierowane do przewodniczącego rady i w odpowiednim trybie przewodniczący udzielił na nie odpowiedzi, więc w tym punkcie, te wnioski nie tyczą się Pań Urbanistek.

Przewodniczący Rady – przyjął tą uwagę i udzielił głosu Panu Deręgowskiemu.

Pan M.Deręgowski – stwierdził, że bardzo niezręcznie jest bronić swoich interesów, ale na dzień dzisiejszy innych możliwości nie ma.

To od Wysokiej Rady, od głosów będzie zależało, to, czy te grunty, które przez lat 13 użytkując od Agencji Rynku Rolnego będzie miał na powiększenie własnego gospodarstwa, czy też nie. Rolnicy żyją w dzisiejszych czasach, że bardzo trudno o ziemię, dla rolnika jest ona jak powietrze, warsztat pracy. Działki te stanowią powierzchnię 10 ha, jest to niebagatelna powierzchnia jak dla jego gospodarstwa.

Ma ona duży wpływ na to, czy będzie się ono rozwijało w przyszłości, czy też nie. Otóż każdy, kto dzierżawi grunt od Agencji, to po 3 latach nieprzerwanej dzierżawy uzyskuje prawo pierwokupu i już w tym momencie jest świadomy, że będzie miał szansę te grunty kupić na własność, w tym momencie każdy z rolników podejmuje decyzję, jak tymi gruntami się opiekować. Czy inwestować w nie, czy nie inwestować? Sądził, że te grunty będą w przyszłości należały do niego, gdyż będzie miał prawo pierwokupu. Inwestował, w te grunty, były to duże nakłady, jak: nawożenie organiczne, wapnowanie, przywrócenie struktury rolnej. Na dzień dzisiejszy czuje się bardzo skrzywdzony i nie wyobraża sobie, że te grunty akurat kupi później nieokreślona inna osoba.

Następnie zaapelował do Wysokiej Rady, aby pozwolili mu rozwijać gospodarstwo i rozwijać się na tej roli. Jak brzmią słowa poety przez te 13 lat „ ślady moich stóp już wrosły w ziemię”, przyzwyczał się do niej i nie może się pogodzić z takim zapisem i z takim przeznaczeniem tych gruntów.

Prosi Wysoką Radę o wzięcie jego sytuacji pod rozwagę.

Przewodniczący Rady – udzielił głosu Panią Urbanistkom, aby bliżej nakreśliły tą sytuację, która tu wynikła i tą uwagę, która wpłynęła do rady.

Wójt – poprosił o uwagę, gdyż jest zamieniona kolejność, w pierwszej kolejności Panie powinny przedstawić proponowane zmiany, a później odniosły się do tych uwag.

W tej chwili zaczęto, aby ten projekt był uchwalony i preferencje do szczegółów, proponuje, aby Panie Urbanistki przedstawiły całość koncepcji, jaką przygotowały, naniesienie zmian, a później dopiero ewentualnie ten problem, który tu wystąpił.

Przewodniczący Rady – zgodnie z propozycją Pana wójta poprosił o zabranie głosu Panie Urbanistki.

Głos zabrała **Pani W.Rekowska** – poinformowała, że wszyscy są przy temacie, jaki nazywa się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec.

Do dnia dzisiejszego posługuje się gmina istniejącym dokumentem planistycznym o tej samej nazwie studium. Wskazane są kierunki rozwoju gminy, niemniej one były zatwierdzone i uchwalone w 2003 r., czyli w styczniu będzie 10 lat.

Przez te 10 lat już można powiedzieć, że jest to połowa nowego pokolenia, a tym bardziej, że zmieniły się wszystkie przepisy prawne w międzyczasie, a szczególnie ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, która ma decydujący wpływ na obszary gmin wiejskich, a jeszcze bardziej gmin, które są zaliczane do gmin rolniczych. Niemniej oprócz tego, że, w jakiej gminie jest rolnictwo, aby społeczeństwo tworzące tam swoją produkcję było obsłużone, to bez komunikacji infrastruktury technicznej nie da się nic zrobić. Więc wszystkie elementy, które są niezbędne do rozwoju takiego całego obszaru muszą być w dokumentach planistycznych opisane i wskazane na dwóch dużych mapach. Z których można odczytać, gdzie, jakie miejscowości są. Jest tak jak w tytule studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, czyli są dokumenty uwarunkowań i kierunki rozwoju, czyli one się w jakimś sensie na pewno różnią, bo to, co jest w tej chwili, to jest ich realizacja i co można z tego tematu wydobyć dobre poprawne zalety, które można wskazać do rozwoju na dalsze lata.

W których należy wskazać tereny, które w dalszym ciągu pozostają i powinny być chronione szczególnie, gruntów rolnych i leśnych, które tereny inwestycyjne już szeroko się rozwijają. Już są zaczątkami, a na których osiach komunikacyjnych, bo to wiąże cały obszar gminy, powinien następować rozwój.

Rozwój musi być i w kierunku budownictwa mieszkaniowego i inwestycji, w których będą miejsca pracy. Wszystkie kolory brązowe, które obecni na sali widzą na mapach, to są tereny mieszkaniowe i z usługami dodatkowymi, a mniejsza produkcja inna niż rolnictwo jest w kolorze popielatym, lub bardzo w gminie rozwinięta myśl w poprzednich latach, uzyskania terenów eksploatacji kruszywa. To wiązało się oczywiście z planowaną autostradą, a dzisiaj, o której się mówi, że jest w trakcie budowy. Mając fakt, że zmieniły się przepisy prawne, które powodują, że obecne studium musi być zmienione, ponieważ daje dokumenty zupełnie o innych prawach. I na przykład tereny przedtem bardzo słabe rolniczo były w większości przeznaczone np. po obu stronach autostrady do zalesienia. Jeżeli nic więcej się nie zaproponuje, to pozostanie tak jak jest, żadnego rolnictwa, tylko pod zalesienie. Więc należy zaproponować zmiany coś nowego, albo pozostawić studium takim, jakim było.

Wracając teraz do tematu, że to studium jakby się zdevaluowało, dlatego, że nie ma tam terenów w ogóle przeznaczonych dla rozwoju gminy, są tylko małe poletka przeznaczone, te, które już zostały jakby zrealizowane, wchłonięte, społeczeństwo zajęło pod zabudowę albo mieszkaniową, albo inne drobne usługi. I tutaj należy pokazać jakby dynamikę, co jeszcze można. Jakimi elementami posłużyć się, aby można się było dalej rozwijać. Przyglądając się temu obszarowi, który w tamtym studium, gdzie zostało bardzo ewidentnie pokazane, ten bardzo żółty kolor, to są te tereny do wglądu, rola najwyższej klasy bonitacyjnej, która zgodnie z ustawą od I – III klasy musi być szczególnie chroniona. A niektóre enklawy pokazane, które już mają zgody, ponieważ były nieklasowane wcześniej miejscowe plany i dostały zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych. Stały się one podstawą do tego, aby na tych terenach zaproponować rozwój do budownictwa, mieszkaniowo – usługowego. Ale w dalszym ciągu pokazujemy, jakie tereny należałyby zdobyć tam gdzie wyraźnie jest gleba, ta, która jest zaznaczona kolorem bardzo pomarańczowym. Pozostałe gleby są bardzo słabe, które nasza ustawa o ochronie gruntów rolnych nie chroni. Nie ma żadnych podstaw, aby wystąpić do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego, czy Ministra Rolnictwa o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia, czyli odrolnienia. Odralniać będzie się tereny tylko od kl. I – III, ponieważ na całej tej przestrzeni jest III klasa, to na całej tej przestrzeni powinna być chroniona i jest chroniona. Proponuje się rozwój tej funkcji, a na terenach, które były tam, dostały w tej chwili możliwość zwolnienia ich z zalesień można zaproponować tereny pod przyszłą produkcję, po prostu teren innowacyjny teren, który można zaproponować innym większym oferentom. Tym bardziej, że są to wszystko słabe gleby. I jeszcze na dodatek pewność już zbudowanej w niedługim okresie autostrady. Tu są też widniejące sieci gazowe. Oprócz tego cały czas komunikacja, trasa A-1, jest dużo dróg powiatowych, które obsługują i te tereny są jak najbardziej komunikacyjne, więc jeżeli nawet są to grunty mniej własności rolnika, to tereny własności Agencji Rolnej Skarbu Państwa zostały zaproponowane do wzięcia pod uwagę, gdyż są to tereny z uwagi na bardzo słabe gleby.

I tu o tym mowa, o którym Pan przewodniczący wspominał jest właśnie grunt, o który Pan Deręgowski wnioskuję, i złożył wniosek w okresie wyłożenia tego projektu studium do wglądu publicznego. I do tego publicznego wglądu, kto ma uwagi, to je mógł wnieść i należałoby te uwagi rozpatrzyć i podać, jako załącznik do uchwały.

Jeżeli któraś z tych uwag byłaby nie możliwa do rozpatrzenia, i tak tu jest z tym wnioskiem, ponieważ zaproponowano, w tym rozstrzygnąć wniosek Pana Deręgowskiego, to jest jakby nie proponować tego rozwoju tego wspólnego terenu pod rozbudowę inwestycyjną, magazyny itp. a pozostawić, jako rolnicze.

Poszedł dokument całościowy przy układzie takim, że są to tereny najlepsze inwestycyjnie, plan rozwoju, trudno było zgodzić się, aby w środku pozostawić, taką enklawę i ją wyłączyć. Cały dokument, który pokazuje rozwój usług budownictwa, usług przemysłu produkcji, handlu oraz rozwój turystyki nad terenami w obszarze chronionego krajobrazu, i przy uwzględnieniu chronionych obszarów Natura 2000, są takie trzy wielkie obszary możliwe do inwestowania oraz ochrony terenów najbardziej o wysokiej bonitacji glebowej.

Na dodatek na tych obszarach bonitacji glebowej uwzględniono jeszcze istniejące dokumenty planistyczne, które już zostały przeanalizowane przez ochronę środowiska, to jest możliwość lokalizacji energetyki wiatrowej.

I tak przedstawia się ta historia w skrócie. Nie mniej w uchwale, którą Wysoka Rada rozważy i podejmie jest normalny dokument, który mówi o tym, że przyjęć - uchwalić zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec, ale rozważyć wniosek złożony przez obywatela, który nie może być uwzględniony, został on nieuwzględniony z racji tego, że nie jest to możliwe, wstawienie w takich terenach, które jednoznacznie nadawałyby się na wskazanie dużych inwestycyjnych zmian, aby to wyodrębnić.

Radny P.Kosik – zwrócił się z zapytaniem, jak się ma sytuacja Pana Deręgowskiego, który przylega do tych terenów pod inwestycję, gdzie obok jest też duża działka, która nie wpina się do tych terenów. Jaka jest różnica między tą, a tą działką?

Pani W.Rekowska – stwierdził, że ten teren rolniczy był tak samo ujęty nie do zalesienia, i jest gruntem rolnym i nie stanowi własności Agencji Własności Rolnych, proponowany jest do zmiany przeznaczenia, a nie właściciele, którzy proponowali do zmiany przeznaczenia, na wniosek właścicieli. Nie są one podobne, gdyż nie są to grunty Agencji.

Wójt – o ile pamięta część działek była objęta wnioskiem o wyłączenie z obszarów produkcyjnych, więc to nie jest adekwatne. Zwracając uwagę na zapis na mapie, to te obszary stanowią jedną całość, i ten przerywnik przeszkadza temu.

Natomiast wkomponowanie obszarów rolnych, ten obszar unieruchamia zupełnie i funkcjonalny układ całości nie będzie już taki strategiczny. Należy zwrócić uwagę, że jeśli jest do zagospodarowania kolejny obszar, to koszt zagospodarowania i uzyskania efektów zależy też od powierzchni, to może w ogóle zrezygnować z rozwoju tego obszary, który będzie wówczas znacznie ograniczony.

Teren ten posiada rozwinięty układ komunikacji drogowej, w ciągu drogi krajowej Nr 1 i realizowanego ciągu autostrady A-1 Gdańsk –Cieszyn (w trakcie budowy) oraz drogi powiatowej o czym wspomniała wcześniej Pani Rekowska.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że wydaje mu się, że to też jest całość spójności.

Pani Rekowska – poinformował, że wyłączając ten obszar, to można zrezygnować z tego całego obszaru, gdyż już nie będzie spójności inwestycyjnej.

Wójt – poinformował, że Aleksandrów Kujawski proponuje strefę ekonomiczną i ma dużo lepsze grunty. Przestrzeń, którą można stworzyć.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że ważny jest rozwój i dobro naszej gminy, ale należy patrzeć na względy osobiste zainteresowanego.

Wójt – rozumując w ten sposób to lepiej nic nie robić, a tu chodzi o polepszenie bytu mieszkańców gminy i stworzenie możliwości ściągnięcia inwestorów.

Radny, J.Nowak – poinformował, że jeżeli będziemy robić w ten sposób, to nic nie będzie na terenie gminy, a tu chodzi o 2 ha, to jest interes prywatny.

Radny, P.Kosik – powstał tu problem natury ogólnej, płaci ten Pan podatki rozumie racje wójta, ale rozumie również Pana Deręgowskiego.

Radny, J.Nowak – stwierdził, że czy ten Pan płaci, czy też nie to Rady Gminy nie interesuje, od tego jest wójt.

Radny, P.Kosik – jest to problem natury ogólnej, jest człowiek naprawdę jego rozumie, jako człowieka, rozumie racje wójta, racje radnego i wydaje mu się, że tereny, jeżeli nie zostaną włączone pod inwestycję to i tak pozostaną ogromne tereny pod inwestycje też przeznaczone.

Patrząc na stan obecny, to np. kotłownia w Wagańcu jakoś inwestor się nie znalazł?, szkoła w Sierzchowie, też inwestor się nie znalazł?, WPOZH jakoś inwestor się nie znalazł?, czy tam nie ma dróg asfaltowych przy tych wszystkich nieruchomościach?, nie ma utwardzonego terenu nie są ogrodzone?

Gmina ma tereny pod inwestycję, rozumie wójta, ale należy też patrzeć z drugiej strony.

Wójt – zwrócił uwagę, jeśli w dniu dzisiejszym nie zostanie zmieniony ten plan, to pozostanie ten obowiązujący, to wówczas tylko Agencja będzie mogła pod las przyjąć te tereny.

Pani Urbanistka, E.Matusiak – problem tkwi w tym, że aby mieć pomysł na grunty Agencji, ma wiele instytucji i teraz gmina chciałaby pozyskać cześć gruntów, aby stworzyć jak najlepszą ofertę inwestycyjną, aby pozyskać nowych inwestorów.

Taki jest zamysł w wielu gminach i są gminy, którym się to udaje i np. w Lubieniu Kujawskim taki teren przygotował w formie studium znalazł się inwestor, wybudował duży zakład i pomysł jakby zaistniał w bardzo dobrej wersji.

I był też taki czas, że taki pomysł na zagospodarowanie takich terenów miały Lasy Państwowe i one np. parły do tego, aby grunty Agencji o niskiej klasie przydatności dla rolnictwa przeznaczyć pod zalesienia. I było takie pojęcie, że granica polno – leśna, która z mocy przepisów o lasach z rozporządzenia nakazywała grunty o niskiej przydatności w studiach uwarunkowań przeznaczyć pod zalesienie. Te kierunki wynikły z dokumentów, którym dokumentem nadrzędnym opracowanym przez Wydział Geodezji na poziomie starostw. I to się nazywało granica polno – leśna i to był gotowy dokument, który wskazywał, które tereny mają być pod zalesienia. W tej chwili już jakby od tego się odeszło, te dokumenty już nie mają mocy prawnej, ale w dokumentach one ciągle jeszcze istnieją i dlatego celowym jest dokonać zmiany.

Natomiast ciągle jeszcze jest ten ogólny plan np. zalesień i gmina na swoich terenach musi wskazać tereny zalesienia, ponieważ w przypadku gminy Waganiec wskaźnik tych terenów leśnych jest bardzo niski i on musi być.

Radny, J.Róžański – stwierdził, że osoba składa uwagi do studium, oczywiście decyzja o przyjęciu należy do Rady Gminy, czyli do radnych. Być może ile zrozumiał, ale to wygląda tak jakby on by nie mógł podjąć uchwały, tylko np. Pani urbanistka, albo wójt. Czyli tak zrozumiał, że rada jest zbędna, bo tu coś zaburzy.

Pani Mecenasa, A.Wiśniewska – stwierdziła, że Pani wyraźnie powiedziała w środku swoich wypowiedzi, że wójt przedstawia nieuwzględnione uwagi radnym i radni podejmują decyzję i to słyszała, to było powiedziane przez Panią urbanistkę i prosi, aby nie wprowadzać w błąd.

Radny, J.Róžański – reasumując Rada podejmuje uchwałę zakładając, że uwzględni wnioski, czyli Pani urbanistka nanosi przyjęte przez Radę uwagi do projektu studium.

Pani Rekowska – rozpatrywany jest ten załącznik, który jest w swojej treści informacją, że po rozpatrzeniu uwag wniesionych do projektu studium Pan wójt rozstrzygnął na niekorzyść złożony wniosek. Ponieważ wyłożenie, uzgodnienia cały etap, który przeszedł ten projekt został wypełniony do ostatniego momentu, do momentu, że ten jedyny wniosek, bo były jeszcze trzy inne, które zostały pozytywnie rozstrzygnięte z uwagi na to, że były położone w terenach, które już są wyeksploatowane i dostały od niedawna decyzje przywracające tym terenom, po rekultywacji funkcje rolnicze. Studium jest dokumentem strategicznym dla gminy, które mówi jednocześnie o tym gdzie należałoby położyć na szczególnie wysoki poziom odrolnienia i dostarczenia do prowadzenia gospodarki ściekowej, a pozwolić przyszłym inwestorom coś dużego wybudować, coś, co i zatrudni i da produkcję i sprzeda. A takie tereny są zaplanowane jak najbliższej układów komunikacyjnych i tej dużej infrastruktury gazowo – technicznej. To jest po prostu cel i możliwość gdzie należy tego dokonać.

Uwaga, która została złożona w czasie wyłożenia do wglądu publicznego, tak jak mówi ustawa, spowodowała, że jeden z wniosków po rozważeniu tego należało uznać, że wniosek nie powinien być uwzględniony, bo łamie tą strukturę, która została zaplanowana w pewnym obszarze propozycji i tak zostało zapisane w załączniku.

A Rada Gminy rozpatruje projekt uchwały i załącznika i jest w tym momencie jakby w dwóch sytuacjach. Jeżeli przyjmuje się, że wniosek został rozstrzygnięty prawidłowo i studium może być dalej prowadzone. To można dalej przejść do porządku uchwalenia studium.

Jeżeli jednak rozstrzygnięcie będzie inne w stosunku do tego załącznika, to nie może Rada uchwalić studium. Jest to jasne, bo jeżeli nie jest spełnione do końca, to nie można przyjąć. Ale nie wprowadzając tej poprawki, należy przyjąć, że jest odsunięte w czasie do uchwalenia, do zmiany wniosków.

Radny, J.Różański – stwierdził, że aby było to jasne, uchwałę w sprawie studium podejmuje Rada Gminy i w sprawie złożonych uwag również podejmuje Rada, jest to tylko i wyłącznie kompetencja Rady Gminy.

Natomiast przyjęcie uwagi nie wywołuje żadnej konsekwencji, tylko po za tym, że studium można się tylko w czasie przesunąć i to wszystko. Po za tym, są ludzie, którzy prowadzą swoje prywatne gospodarstwa, chcą się rozwijać i w te gospodarstwa inwestować, to nie ma potrzeby, aby radny robił komuś krzywdę. Pragnąc w jasny i precyzyjny pogląd w tej sprawie.

Następnie podziękował radnemu P.Kosik za jasny i logiczny wywód.

Radny, P.Kosik – stwierdził, że w gminach miejskich było wiele tych wniosków, a tu dyskusja jest tylko do jednego wniosku. Jeżeli ten klin zostanie wyłączony i ten teren przyległy do trasy A-1, to pozostały teren też będzie inwestycyjny.

Radny, J.Różański – to, że teren jest potencjalnie inwestycyjnym, to nie znaczy, że firmy przyjdą i będą tam inwestować, mogą przyjść za pół roku, za 10 lat, 30 lat i 50 lat, są przykłady, że np. we Włocławku, gdzie kilka supermarketów postawiło budynki, póki z wszelkich ulg korzystały, to prowadziło działalność handlową, a teraz kilka sklepów wielkopowierzchniowych stoi. I nie ma jakoś chętnych, aby prowadzić biznes. A jest to w centrum miasta przy dobrej lokalizacji.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem, że jeżeli po dzierżawie te grunty kupi Pan Deręgowski, to będzie musiał zalesić i uprawiać tak długo jak to jest potrzebne, tylko nie inwestować.

Pani Rekowska – można uprawiać tak długo.

Radca Prawny, A.Wiśniewska – w związku z tym, że część radnych na przerwie pytała, jaka jest dalsza procedura uchwalenia tej uchwały?, to wyjaśnia.

W pierwszej kolejności radni muszą rozpatrywać uwagi, które nie zostały uwzględnione przez wójta w projekcie i tak: należy poddać pod głosowanie uwagę Pana Deręgowskiego, uwaga jest taka, aby nie zmieniać przeznaczenia gruntu.

To podjęcie tej uwagi będzie skutkowało dalszym ewentualnym procedowaniem, bo jeżeli Rada Gminy uwzględni uwagę Pana Deręgowskiego, to będzie tak jak Pani urbanistka mówił, to nie będzie można przystąpić do uchwalenia zmian studium i tutaj dalsza procedura będzie taka, jaka jest przewidziana z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, czyli musi być poddane takiemu samemu reżimowi jak było podane jak w tej chwili te zmiany.

Czyli Panie przystąpią do projektowania na wniosek Pana Wójta. Musi być cały tryb zachowany, czyli wszystkie te terminy, które przewiduje ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym muszą być wszystkie uzgodnienia, które przewiduje ustawa, czyli jest to termin, jaki radni przeznaczyci ten czas, czyli od 2010 roku do grudnia 2012 roku. Należy przyjąć, że do kolejnych zmian w studium nastąpi to nie wcześniej jak za 1,5 roku. Jest to taka kwestia proceduralna, aby przybliżyć radzie terminologię wynikającą z przepisów ustawy. Po pierwsze to jest podejmowanie uchwały, co do zgodności, z propozycją wójta i załącznikiem o ewentualnej zmianie studium. A jeżeli rada uwzględni uwagi, to nie może przystąpić do głosowania nad uchwałą.

Radny, J.Rożański – poinformował, że radni Ciechocinka odrzucili studium i nic się nie stało. Dali sobie czas pracują, było duże zainteresowanie mieszkańców, przychodzili na spotkania z burmistrzem, ze swoimi radnymi, po prostu dali sobie czas na zapoznanie się dokładniejsze i przerobienie materiałów, pracują w komisjach rady.

Natomiast nie może tutaj z radcą prawnym się zgodzić, że przyjęcie uwagi wraca całe studium do punktu wyjścia, ponieważ uwaga została wniesiona tylko do części obszaru objętego studium. I dlatego uważa, że Pani Mecenasa nie ma racji.

Radca Prawny, A.Wiśniewska – nie będzie polemizowała, bo to nie jest jej rolą. Pan radny zawsze ma swoje zdanie, nie zamierza go nigdy zmieniać.

Natomiast czyta i wydaje jej się, że ze zrozumieniem ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, tam są jednoznacznie wskazane terminy, i tych terminów Pan radny nie ominie w żaden sposób. Bo taka uchwała, gdyby chciał radny szybciej i Panie by zaprojektowały i za m-c by chciał radny poddać pod głosowanie, to ta uchwała będzie nieważna i na pewno będzie uchylona. W związku, z czym nie zamierza radnego przekonywać tylko takie są przepisy.

Radny, J.Rożański – jego zdaniem, to pewnego etapu wraca natomiast nie do tego momentu, że trzeba ze wszystkimi ustalać, z urzędami i instytucjami. Akurat tu ma odrębne zdanie, i na tym polega demokracja.

Przewodniczący Rady – przy gruntach Pana Deręgowskiego są też sąsiedzi i czy oni również wnieśli uwagi?

Wójt – procedura uchwalania zmian studium, to nie jest tygodniowa procedura, zaczęto, w 2010 r. i w całym tym okresie tej procedurze od 10 maja 2010 r. do 18 grudnia 2012 r. wpłynęło 7 wniosków dotyczących gruntów w użytkowaniu rolniczym należących do Agencji Własności Rolnej.

W dniu 24 maja 2010 r. – Pan Marek Linek zam. Wiktorzyn, złożył cztery wnioski z tego jeden wniosek został rozpatrzony negatywnie.

W dniu 10 maja 2010 r. – Pan Janusz Linek zam. Wiktorzyn, złożył jeden wniosek, który został uwzględniony, gdyż dotyczył fragmentarycznych końcówek terenu.

W tym samym dniu wniosek został złożony przez Pana Mariana Wiśniewskiego zam. Wiktorzyn, został rozpatrzony negatywnie.

W dniu 23 maja 2010 r. – Pan Marek Deręgowski złożył wniosek na dziewięć działek, z tego sześć rozpatrzono pozytywnie, a trzy negatywnie, są to te działki, o których w dniu dzisiejszym jest mowa.

W dniu 18 maja 2010 r. – wpłynął również wniosek od Pana Pietrasa, który zakończył rekultywację terenu i byłoby bez sensu pozostawienie ich, jako kopalni, tylko przeznaczenie, jako terenów rolnych.

Także to nie jest jeden wniosek i w dniu dzisiejszym dyskusja nad tym jest to cały szereg czasowy, przestrzenny. Skumulowało się nad jednym wnioskiem, który jest od 18 grudnia 2012 r. To nie jest taki proces jak mówi Pan radny Rózański, że „zastanówmy się popracujmy”. Prace nad tym były już od 1,5 roku. Dnia 16 listopada 2012 r. była publiczna dyskusja na złożonym wnioskiem, z Wysokiej Rady były tylko trzy osoby, mimo, że kilka dni wcześniej była sesja i informował o tym, były kurendy i w formie obwieszczeń również poszły informacje.

I trudno jest zaakceptować to, że w dniu dzisiejszym jest mowa, że mało było czasu przedyskutować czas był, tylko nie było zainteresowania. I kto zaręczy przy powtórzeniu procedury, że to tak samo nie będzie wyglądało.

Stwierdził, że w Ciechocinku odrzucono ze względów formalnych i stracili pieniądze i tą decyzją radni obciążyli budżet.

Czy zdają sobie radni sprawę, że będą to dodatkowe koszty, i że Panie urbanistki za te same pieniądze będą pracować następny rok, gdyż będzie to kolejne zadanie.

Wspomniał, że w tej chwili dyskusja jest nie przy przeznaczeniu tylko nad przekładaniem interesów, albo prywatnych, albo gminy.

Dyskutujemy nad tym, tak jakby te działki w momencie podniesienia przez Radę ręki od jutra nie można było uprawiać rolniczo. Zwrócił się do Pana Deręgowskiego, że podejrzewa, iż przez ten okres dzierżawy spokojnie dokończy. Czeka teraz jeszcze plan zagospodarowania przestrzennego, czeka scalanie i czeka dobrojenie terenu zaczym pojawi się konkretny inwestor. I na pewno w tej kadencji nic się nie zdarzy, a być może i w następnej również.

Problem finansowy jest taki, że jeśli uda się uchwalić w takiej formie studium, w przyszłym roku załatwiać zacząć realizować, to, co w budżecie jest ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego, to można wystąpić o dotacje na jedno sporządzenie już w 2013 r., jeżeli nie to dopiero w 2016 r.

Radny, J.Rózański – to czy miasto Ciechocinek zapłaci za studium, czy nie to z umowy wynika, jeżeli w treści umowy sobie zastrzegły te poprawki w cenie głównej, będą naniesione, to tak będzie. Wie to od radnych Ciechocinka, więc to na marne nie poszło.

Wójt – Poinformował, że radny Rózański się upiera, że to jest poprawka, natomiast z jego intencji, wiedzy i Pani Mecenasa, jest to powtórzenie procedury, radny mówił, że niektóre urzędy można pominąć. Dlatego zwrócił się z zapytaniem, które urzędy można pominąć, a które nie?

Pan Deręgowski – poinformował, że wójt mówił o tych 7 latach jeszcze dzierżawy, ale później niestety będzie wówczas bardzo przykro opuścić tą ziemię. Czy ma być ofiarą przyjęcia tego studium, jako osoba fizyczna, jako członek tej gminy będzie skrzywdzony, jako jedyny? Zostanie pozbawiony wszystkich możliwości do tego terenu.

Zwrócił się do Rady Gminy, aby przejęli jego uwagę.

Jest to jego krzywda, jego rodziny i chciałby, aby każdy postawił się w jego sytuacji, mając np. mieszkanie, które ma spółdzielcze i jeszcze nie ma na własność, czy też osobę, która ma jakieś swoje prawa, co do określonej nieruchomości.

Wójt – całkowicie się z Panem Deręgowskim zgodził, tylko problem polega nie na tym, że nabywa prawa spółdzielcze, tylko decyzję radni podejmują, czy nadal bazuje się na podwyższeniu podatku, aby zwiększyć dochody gminy, czy szuka się innych źródeł. Należałoby tak zadać pytanie?

Przewodniczący Rady – stwierdził, że dyskusja jest wyczerpująca i dlatego poprosił Panią Mecenasa o zabranie głosu odnośnie procedury głosowania.

Pani A.Wiśniewska – poinformowała, że Rada ma dwa wyjścia, uchwała zawiera załącznik w postaci rozstrzygnięcia Rady Gminy – negatywnego o tym, że Rada nie przyjmuje uwagi Pana Deręgowskiego. I albo będzie poddana uchwała pod głosowania, albo wniosek Pana Deręgowskiego w pierwszej kolejności. Pozostawia tą kolejność pod decyzję Panu przewodniczącemu.

Przewodniczący rady – zarządził 10 min. przerwę.(14:20)

Po przerwie (14: 40) Przewodniczący Rady – wznowił obrady i stwierdził, że przystępuje Rada Gminy do ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, i dlatego zarządza głosowanie w pierwszej kolejności nad wnioskiem Pana M.Deręgowskiego, jak wniosek zostanie odrzucony wówczas nad projektem uchwały.

Odczytał: **Rozstrzygnięcie Rady Gminy Waganiec** z dnia 27 grudnia 2012 roku
(*stanowi ono zał. nr 20 do protokołu*)

w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Wójta Gminy Waganiec uwagi Pana Marka Deręgowskiego wniesionej do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec

Na podstawie art. 12 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zm.) Rada Gminy Waganiec rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium.

Stwierdza się, że Rada Gminy Waganiec jest za uwzględnieniem wniosku Pana Deręgowskiego Marka zam. Brudnowo 37, 87-731 Waganiec złożonego do projektu zmiany studium **uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec** dla obszaru położonego w granicach administracyjnych gminy Waganiec, w terminie przewidzianym zgodnie z art. 10 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jedn. tekst Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.), dotyczący zmiany proponowanego przez Wójta Gminy Waganiec przeznaczenia działek 134/1, 132/5 i 132/7 objętych funkcją „ przemysłowo – składową i bazową PBS” na cele rolnicze.

I następnie poddał przedstawione rozstrzygnięcie pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła wniosek Pana Deręgowskiego Marka zam. Brudnowo 37, 87-731 Waganiec złożonego do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec - stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady – w związku z decyzją rady i wynikiem głosowania stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Waganiec, nie zostanie poddana głosowaniu.

Ad.12

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Waganiec, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Waganiec oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Waganiec, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Waganiec oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – *stanowi on zał. nr 22 do protokołu.*

Następnie w związku z brakiem dyskusji z sali zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 13 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi” podjęła uchwałę Nr XXIII/132/12 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Waganiec, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Waganiec oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - *stanowi ona załącznik nr 23 do protokołu.*

Ad.17

Przewodniczący Rady - otworzył następny punkt zapytania i interpelacje.

Radny M.Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem jak daleko jest sprawa oświetlenia w Brudnowie? Jest budowa wiaduktu zdjęto tam oświetlenie i teren ten nie jest oświetlony.

Zwrócił się również z zapytanie, gdyż są to głosy wyborców, dlaczego dzieci na terenie gminy nie dostają w szkołach owoców? W ościennych gminach jest to praktykowane.

Wójt – odnośnie pierwszego zapytania radnego, to po trzech miesiącach dopiero teraz w piątek doszło do spotkania z Panem Czyszem, który jest odpowiedzialny za to oświetlenie.

W tej chwili oświetleniem zajmuje się Spółka Energy, Energa Oświetlenie. W momencie, kiedy wydzielono pas autostrady oświetlenie zostało przeznaczone do przebudowy, przebudowę dokonywała firma zewnętrzna na zlecenie wykonawców autostrady. Warunki, jakie wydała energetyka do przebudowy, że muszą część tej przebudowy uzgodnić z operatorem sieci, czyli w tym przypadku z Energa. Okazało się, że Energa odebrała przebudowę i przez prawie pół roku było szukane gdzie są lampy.

Pan Czysz stwierdził, że stara się to wyjaśnić. I następne spotkanie ma odbyć się 15 stycznia 2013 r. i wówczas ma przedstawić jak wygląda ta sytuacja. Będą też przejrane pozostałe odcinki na terenie gminy, biorące udział w tej budowie.

Drugie pytanie radnego, to powinno być skierowane do dyrektorów szkół, jednak z tego, co wie, to od 3 lat Agencja Rynku Rolnego przeprowadza akcje dożywiania dzieci, jak mleko, owoce, warzywa, co roku są inne nazwy i programy. Ale warunek jest, że szkoły występują o tą pomoc, czy występowały to nie wie.

Radny, W.Marut – zadał pytanie w sprawie drogi w Wiktorynie, czy wójt już ma kontakt z tą firmą odnośnie naprawy tej drogi?

Wójt – stwierdził, że ma kontakt z tą firmą, jednak nie wie, jakie uchybienia zgłosić, był tam zaraz po zgłoszeniu i nie widział uwag, natomiast teraz nie wie jak ta droga wygląda.

Radny, W.Marut – stwierdził, że chodzi o wyrównanie tej drogi równiarką.

Radny, W.Stefański – z zapytaniem, kiedy będzie naprawiona droga od sklepu w kierunku Włoszycy?

Wójt – poinformował, że zależy to od warunków atmosferycznych.

Sołtys J.Michalska – również z zapytaniem, kiedy będzie naprawa drogi Wiktoryn – Michalin?

Wójt – stwierdził, że tak jak przed chwilą mówił, jeżeli będą sprzyjające warunki pogodowe, to będą drogi naprawiane.

Pan M.Deręgowski – jako mieszkaniec Brudnowa zwrócił się z zapytaniem, co będzie z konserwacją drogi w Brudnowie?, tam są ciągle problemy, po wybudowaniu nie spełnia swoich funkcji na okrągło są tam potworne wyboje. Jak Pan wójt przewiduje jej doprowadzenie do dobrego stanu?

Wójt – stwierdził, że jest to droga objęta umową z SRB, na temat użytkowania jej przy budowie autostrady i u Pana Deręgowskiego również była baza i dlatego te ciężkie sprzęty tam jeździły, a co za tym idzie poniszczyły tą drogę.

Jednak tam jest nawożony kamień wapienny, który nie zadawała do końca, ale na ten czas musi wystarczyć.

Przewodniczący Rady – przedstawił pismo z podziękowaniem za udzieloną pomoc finansową dla chorego Kacpra Minder zam. Kaźmierzyn – *kserokopia pisma stanowi załącznik 24 do protokołu.*

Wójt - poinformował, także obecnych na sali i rozdał informację o możliwości pomocy dla Kacpra Minder poprzez Fundację Dzieciom „Zdążyć z Pomocą”, która prosi o wsparcie dla Kacperka 1% Twojego podatku.

Ad.18

Obrady opuścił radny: J.Nowak, M.Grzegórski i radna K.Szczesna

Przewodniczący Rady – udzielił głosu wszystkim obecnym na sali i otworzył punkt dotyczący wolnych wniosków.

Radny, M.Kołowrocki – składa wniosek o nawiezenie kruszywa przy Kościele w Brudnowie.

Radny, M.Grzegórski – zgłasza wniosek o utwardzenie drogi powiatowej przy przejeździe na skrzyżowaniu pod wiaduktem w m.Michalin.

Sołtys, P.Kuliński – składa wniosek o nawiezenie kamienia na drogę od m.Bertowo do m.Wólne.

Sołtys Siutkowa, J.Urabański – ponawia wniosek o naprawę przepustu w m.Siutkowo przy posesji Pana A.Kulpy.

Zgłosił również sprawę wycięcia krzaków przy drodze od figurki do jedyńki w m.Siutkowo, to również było już wielokrotnie zgłaszane.

Przewodniczący Rady – przedstawił pismo mieszkańców Szpitalki dotyczące podania informacji, dlaczego nie jest przywieziony kamień na drogę z funduszu sołeckiego za 2012 r. Jeżeli to nie będzie wykonane do końca 2012 r., to mieszkańcy wnoszą o ujęcie w budżecie gminy na fundusz sołecki w 2013 r. – *kserokopia pisma stanowi załącznik 25 do protokołu.*

Rada Gminy zapoznała się z w/w pismem mieszkańców Szpitalki.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu sekretarza obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy J.Różański, – jako sekretarz obrad spisał zgłoszone wnioski na XXIV Sesji VI kadencji Rady Gminy, i je przedstawił:

1. Radny, M.Kołowrocki – wniosek o nawiezenie kruszywa przy Kościele w Brudnowie.
2. Radny, M.Grzegórski – wniosek o utwardzenie drogi powiatowej przy przejeździe na skrzyżowaniu pod wiaduktem w m.Michalin.
3. Sołtys, P.Kuliński – wniosek o nawiezenie kamienia na drogę od m.Bertowo do m.Wólne.
4. Sołtys Siutkowa, J.Urabański – ponowienie wniosku o naprawę przepustu w m.Siutkowo przy posesji Pana A.Kulpy.

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszone wnioski.

Ad.19

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XXIV Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 15²⁵

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Gminy
Iwona Marciniak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Michał Dyko