

Protokół nr XXVII/2013
z dwudziestej siódmej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
odbytej w dniu 27 marca 2013 roku
w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10⁰⁰

Ad.1

Otwarcia obrad XXVII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał przewodniczący rady gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: wójta gminy Piotra Marciniaka, skarbnika gminy Danutę Roszko, radcę prawnego Agnieszkę Wiśniewską, radnego powiatowego S.Murawskiego oraz sołtysów gminy Waganiec.

Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 12 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Na obrady w późniejszym terminie przybyli radni: P.Kosik i J.Nowak.

Ad.2

Przewodniczący Rady, M.Dyko nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym, poprosił Radę oraz Wójta Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVII, sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad XXV i XXVI sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/139/12 z dnia 27.12.2012 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/140/12 z dnia 27.12.2011 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2013-2017.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013.
 - a. dyskusja nad projektem uchwały,
 - b. podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Waganiec na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
11. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu za 2012 r.
 - a. wystąpienie Kierownika Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu
12. Interpelacje radnych i zapytania.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie XXVII sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołów z XXV i XXVI Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokoły z XXV Sesji odbytej w dniu 14 lutego 2013 r. i XXV Sesji odbytej w dniu 6 marca 2013 r. były wyłożone do wglądu w biurze Rady Gminy i na sali przed obradami w celu umożliwienia wszystkim radnym dokładnego zapoznania się z ich treścią, dlatego też zaproponował, aby zostały przyjęte bez odczytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XXV i XXVI Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie przyjęła protokoły z XXV i XXVI Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Uwag ani zastrzeżeń do treści protokołów radni nie zgłosili – przyjmując je w takim brzmieniu, w jakim zostały sporządzone.

Ad.4

Przewodniczący Rady, M.Dyko przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

Radna, E.Pietrus zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, J.Różańskiego.

Kandydat J.Różański wyraził zgodę.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Różańskiego.

Ad.5

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. informacja wójta z pracy w okresie międzysesyjnym. Udzielając głosu wójtowi gminy Panu Piotrowi Marciniak.

Wójt – zaprezentował wydane dwa zarządzenia wójta w okresie tj. od 14 lutego 2013 r. do 27 marca 2013 r., :

Zarządzenie nr 12.2013 z dnia 18 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty eksploatacyjnej w lokalach stanowiących mieszkaniowy zasób gminy.

Ujęto w tym zarządzeniu wyliczenie opłat eksploatacyjnych od dnia 1 lutego 2013 roku. Przy wyliczeniach zastosowano zasadę: ubezpieczenie budynku rozliczać na 1m² powierzchni, nieczystości stałe na 1 osobę, usługi kominiarskie na 1 rodzinę, energię elektryczną na 1 rodzinę, energię elektryczną na 1 rodzinę.

Przyjęto stawki, dla lokalu mieszkalnego o zbliżonym standardzie, roku bieżącego, w przypadku ich braku ubiegłoroczne powiększono o planowany przez Ministerstwo Finansów średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w wysokości 2,7%.

Zarządzenie nr 13.2013 z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie: opracowania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Waganiec za 2012 rok.

Realizując uchwałę Nr XV/74/11 Rady Gminy Waganiec z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2012 z późn. zm.

Sprawozdanie wraz z załącznikiem otrzymali radni, dlatego przedstawi tylko w skrócie: roczne z wykonania budżetu gminy za rok 2012, które przedstawia się następująco: dochody budżetu zrealizowano w wysokości 16.730.586 zł na 17.045.154 zł planowane, tj. 98,2 %, w tym m.in.: zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości 1.932.745 zł na 1.951.116 zł, tj. 99,1 % planowanych wpływów, dochody z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 65.731zł na 60.000zł planowane, tj. 109,6% planowanych wpływów, subwencja ogólna w wysokości 6.287.732 zł, tj. 100,0 % planowanych wpływów, dochody z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska 12.715 zł na 12.500 zł planowane, tj. 101,7 % planowanych wpływów.

Wydatki budżetu zrealizowano w wysokości 14.946.084zł na 16.488.837zł planowane, tj. 90,6 % , w tym m.in.: wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w wysokości 1.932.745 zł na 1.951.116 zł, tj. 99,1 % planowanych środków, wydatki majątkowe w wysokości 2.623.736 zł na 2.911.991 zł, tj. 90,1 % planowanych środków, wydatki na realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania alkoholizmowi i patologii społecznej 46.834 zł na 98.935 zł planowane, tj. 47,3 % planowanych środków, wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 9.422 zł na 52.698 zł planowane, tj. 17,9 % planowanych środków, przekazano dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w wysokości 12.500 zł na 15.500zł planowane, tj. 80,6% planowanych środków, przekazano dotację podmiotową dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Wagańcu w wysokości 71.115 zł na 71.150zł planowane, tj. 100,0% planowanych środków, przekazano dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych w wysokości 79.983 zł na 80.500 zł planowane, tj. 99,4 % planowanych środków, wydatki przeznaczone na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w wysokości 4.749 zł na 12.500 zł planowane, tj. 38,0 % planowanych środków.

W roku 2012 osiągnięto nadwyżki w wysokości 1.784.502 zł przy planowanej nadwyżce budżetowej w wysokości 556.317 zł.

Sprawozdanie, zostało przekazane, Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół we Włocławku.

Pan Przewodniczący otrzymał to sprawozdanie, które później będzie analizowane na komisjach stałych RG.

W trakcie wypowiedzi wójta na obrady przybył radny, P.Kosik – godz. 10²⁵

Następnie wójt przedstawił informacje z okresu międzysesyjnego, z pracy organów gminy.

Z zakresu działalności referatu rolnictwa i ochrony środowiska, złożono wnioski o przyznanie dotacji na demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z budynków z terenu Gminy Waganiec do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (ogółem zakres wnioskowanego przedsięwzięcia obejmuje 18 szt. budynków mieszkalnych i 11 szt. budynków gospodarczych (w tym 2szt. budynków gospodarczych przeznaczonych do rozbiórki; łącznie około 69,85 Mg odpadów zawierających azbest, pochodzących z dachów o powierzchni około 4109 m).

Wydano 3 szt. warunków technicznych na wybudowanie przyłączy wodociągowych i 2 szt. warunków na wybudowanie przyłączy wodno - kanalizacyjnych oraz 1 szt. zapewnienia dostaw wody do celów socjalno-bytowych z wodociągu gminnego.

Wydano 2 decyzje zmieniające na wycinkę drzew oraz 2 zgody na: przycinkę drzew, usunięcie samosiewów.

Udostępniono na wniosek KRUS Aleksandrów Kujawski informacji ze zbioru danych osobowych dot. klęsk żywiołowych (susza) na terenie gminy Waganiec w roku 2006.

Na prośbę wnioskodawcy dokonano uzupełnień do wniosku dot. „Budowy Systemu fotowoltaicznego o mocy 10 MW wraz z infrastrukturą energetyczną: linią nn, SN, WN, GPO w miejscowości Wiktoryn na działkach nr 27; 37/3; 37/5; 28 powiadomienia wysłano do: stron postępowania, RDOŚ Delegatura w Bydgoszczy, PPIS w Aleksandrowie Kujawskim.

Otrzymano do wiadomości informację od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dot. planowanego przedsięwzięcia pn „Stacja bazowa telefonii komórkowej P4"- wniosek o wydanie opinii, co do przeprowadzenia OOS pozostaje bez rozpoznania ze względu na brak uzupełnień wskazanych w wezwaniu do wnioskodawcy.

Przygotowano Regulamin utrzymania czystości na terenie gminy (przyjęty Uchwała Nr XXVI/151/13 Rady Gminy Waganiec z dnia 06.03.2013 r.) oraz pozostałe projekty uchwał.

Złożono deklarację przystąpienia do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej w sprawie przystąpienia do wspólnego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Waganiec.

Sporządzono informację dot. terminu wypowiedzenia umów o świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych wraz z załącznikiem- kopią wniosku i informację przekazano: do sołtysów z prośbą o rozpropagowanie w sposób zwyczajowo przyjęty (20.03.2013r.), umieszczono na tablicach, słupach ogłoszeniowych, zamieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy, wywieszono na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy.

Podjęto interwencję na zgłoszenie sołtysa wsi Konstantynowo Pana Jacka Wiwatowskiego dot. bezdomnego psa.

Podano do publicznej wiadomości informację dot. przystąpienia do opracowania 8 projektów planów zadań ochronnych dla: 6 obszarów Natura 2000 położonych w woj. pomorskim i 2 w woj. kujawski-pomorskim.

W trakcie wypowiedzi wójta na obrady przybył radny, J.Nowak – godz. 10³⁵

Z pracy działalności referatu budownictwa, mienia komunalnego i dróg, wydano: 17 zaświadczenia o braku planu miejscowego, 2 wypisy z wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 1 decyzję o warunkach zabudowy, 2 decyzję na podział nieruchomości, 1 postanowienie o zaopiniowaniu wstępnego podziału, 3 zaświadczenia o nadaniu numeru porządkowego posesji, 2 uzgodnienia przebiegu kabla linii nn w drodze gminnej na potrzeby wykonania przyłącza elektroenergetycznego do budynku mieszkalnego, 3 decyzje o wyrażeniu zgody na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej, 3 decyzje o wyrażeniu zgody na umieszczenie w pasie drogi gminnej urządzeń, niezwiązanych z infrastrukturą drogową.

Wszczęto, 14 postępowań o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

W zakresie dróg, podczas „akcji zima” odebrano 20 telefonów z prośbą o odśnieżanie dróg gminnych, dokonano doraźnej naprawy dróg gminnych w miejscowościach: Konstantynowo; Brudnowo; Józefowo; Przepust. Obecnie zostało to przerwane w związku z nawrotem zimy.

Mienie komunalne, przygotowano wstępny szacunkowy koszt remontu obiektów gminnych: świetlica w Niszczewach oraz budynku wielorodzinnego i gospodarczego przy ulicy Słonecznej w miejscowości Plebanka, które Gmina nabyła z mocy prawa i konieczne będą ich remonty.

Przygotowano niezbędne dokumenty i informacje związane z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej termomodernizacji budynków przy ulicy Dworcowej 3, 5, 7, 9, 11.

Przygotowano również informację o stanie mienia komunalnego za rok 2012 i dokonano odbioru technicznego zamontowanych urządzeń siłowni zewnętrznej przy ulicy Przechodniej w Wagańcu.

Z działalności referatu ds. kadr, od dnia 15.02.2013 r. zatrudniona zastała Pani na stanowisku referenta ds. rolnictwa i ochrony środowiska. Umowa na czas określony do czasu powrotu pracownika, przebywającego na urlopie wypoczynkowym do dnia 28 czerwca 2013 r., tego urlopu nawarstwiło się bardzo dużo i był zobowiązany go wykorzystać.

W dniu 07 lutego 2013 r. złożył wniosek o dofinansowanie kosztów osobowych zatrudnienia 2 animatorów zajęć sportowych w ramach projektu pilotażowego „Animator – Moje Boisko Orlik 2012”. Projekt polega na udziale finansowym Ministerstwa Sportu i Turystyki w pokryciu kosztów zatrudnienia animatorów – osób organizujących i prowadzących zajęcia sportowo-rekreacyjne, na obiektach powstałych w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie przez Zarząd Główny Szkolnego Związku Sportowego w Warszawie.

Animatorzy zawarli umowy zlecenie z Kujawsko-Pomorskim Związkiem Sportowym w Bydgoszczy na okres czasu od 01.03.2013 r. do 30.11.2013 r.

W okresie obowiązywania umowy zobowiązani są do przepracowania 40 godzin w miesiącu, co ma stanowić 50% ogólnej liczby przepracowanych godzin na obiekcie.

Od 01.03.2013 r. do 30.11.2013 r. zostali zatrudnieni na podstawie umowy o pracę panowie na stanowiskach pracy animatorów zajęć sportowych – instruktor sportu w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”, w wymiarze czasu pracy ¼ etatu (umowa na czas określony).

W wyniku złożonego wniosku w dniu 13.03.2013 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kuj. o wyrażenie zgody na przedłużenie stażu bezrobotnym odbywającym staż w tut. Urzędzie, został podpisany aneks nr 1/2013 przedłużający staż do 31.08.2013 r.

W okresie czasu od 18.03.2013 r. do 29.03.2013 r. w Urzędzie Gminy odbywało się szkolenie praktyczne słuchaczki Prywatnej Zaocznej Szkoły Policealnej „Menedżer” we Włocławku.

Odnosnie organizacji uroczystości gminnych, w dniu 14.03.2013 roku w Budynku Zaplecza Socjalnego w Zbrachlinie odbyły się uroczystości z okazji „Dnia Kobiet” połączone z wręczeniem podziękowań dla osób, które pomogły przy organizacji imprez kulturalnych, które odbyły się na terenie Gminy Waganiec w 2012 r.

Z pracy referatu poboru podatków i opłat, wystawiono: osoby fizyczne 74 upomnienia, 10 tytułów wykonawczych na kwotę 2.428,20 zł, plus odsetki 148, 00 zł. Osoby prawne 8 upomnień 2 tytuły wykonawcze - na kwotę 19.899,54 zł, plus odsetki 333, 00 zł.

Wydano, 6 decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy- na kwotę 1.117,79 zł miesięcznie (na okres 6 miesięcy).

Z zakresu działalności gospodarczej wydano jedenaście wniosków o wpis wprowadzonych do CEIDG, i cztery decyzje o wygaśnięciu zezwoleń.

Z pracy Urzędu Stanu Cywilnego i Ewidencji Ludności, w omawianym okresie było osiem urodzeń, jedno małżeństwo, sześć zgonów, wymeldowań poza gminę było sześć, zameldowań na pobyt stały (spoza gminy) sześć, przemeldowania na terenie gminy trzy, cztery zameldowania na pobyt czasowy (spoza gminy), pięć zgłoszeń pobytu czasowy poza gminą, wydano czterdzieści odpisów aktów USC, udostępniono dwadzieścia danych na wniosok, wydano również czterdzieści jeden dowodów osobistych, przyjęto czterdzieści cztery wnioski o wydanie dowodu osobistego, przyjęto dziewięć zgłoszeń unieważnienia/utruty dowodu osobistego, dwanaście przypisków do akt stanu cywilnego, wydano trzynaście poświadczeń zameldowania, wpisano jeden zagraniczny akt do polskich ksiąg stanu cywilnego, wydano jedną decyzję w sprawie uzupełnienia aktu stanu cywilnego, wydano dwa postępowania w sprawie o wymeldowanie w trybie administracyjnym.

Następnie wójt przypomniał wnioski z XXIV Sesji RG z dnia 14 lutego 2013 r.

1. Radny, W.Marut – naprawa drogi od Brudnowa w stronę Wiktoryna.
2. Radny, W.Marut – oznakowanie miejscowości z drogi powiatowej w kierunku Wiktoryna, Józefowa, Brudnowa - ponowienie wniosku.
3. Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska – naprawa drogi wzdłuż ul.Owocowej.

Jak wspomniał w swoim sprawozdaniu rozpoczęła się próba naprawy dróg, ale to, jakie warunki atmosferyczne, że zima powróciła, nie pozwalała na te prace.

Uprzedził pytania, które słyszy, co dalej z wnioskiem o adaptację szkoły w Sierzchowie. Otóż w tej chwili jest na etapie uzgodnień z Zarządem Powiatu.

W związku z drugą linią, która biegnie równolegle, Dyrektor Zespołu Leczniczo-Opiekuńczego w Raciążku, konsultuje z Nadzorem Budowlanym zakres potencjalnych przeróbek. A na dzień po sesji jest umówiony wraz z Dyrektorem ZL-O w Raciążku w Delegaturze Konserwatora Zabytków, aby ewentualnie dowiedzieć się, czy są roszczenia, czy też nakazy Pani Konserwator na ten obszar nałożony w wypadku formalnego wystąpienia o przebudowę, czy też zmianę przeznaczenia tego budynku.

Jest to sprawa, która ciągnie się dość długo, ale temat też jest kłopotliwy, bo się okazuje, że są głosy, iż nie wszyscy radni powiatu aleksandrowskiego są zachwyceni tą propozycją. Głosy są różne, a jednym z nich jest to, że kłopot gmina chce sprzedać powiatowi. Jednak jest to nieprawda, gdyż Rada Gminy chce, aby powiat zyskał na tym, a gmina Waganiec zaczęła funkcjonować, jako aspekt społeczny.

Miejscowość Sierzchowo też nie odpowiada, jako miejsce położenia na tego typu działalność „wszędzie w innym miejscu, ale tu nie” takie też są propozycje niektórych radnych powiatowych.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że radny powiatowy powinien trzymać rękę na pulsie. Rada zna temat i na pewno będzie tu gwarantem, co do przyszłego Sierzchowa.

Radny Powiatowy, S.Murawski – poinformował, że utworzenie tego oddziału Zakładu Opieki w Sierzchowie jest w trakcie załatwiania. Bardzo zaangażowany w te uzgodnienia jest wójt, gdyż ma bliski kontakt ze starostą i dyrektorem tego zakładu. Jak nie będzie żadnych przeszkód, to jak najbardziej dojdzie do finalizacji tej sprawy.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem zapytań z sali podziękował wójtowi za przedstawioną informację i zamknął dyskusję.

Radny M.Skowroński – opuścił obrady – godz.10⁴⁰

Ad. 6

Przewodniczący Rady – w związku z następnym punktem porządku obrad przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/139/12 z dnia 27.12.2012 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej – *stanowi on zał. nr 2 do protokołu.*

Radni w materiałach na sesję otrzymali ten projekt wraz z załącznikiem, czy są uwagi?

W związku z brakiem dyskusji z sali zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 11 głosami „za” i 3 głosami wstrzymującymi” podjęła uchwałę Nr XXVII/152/13 zmieniającą uchwałę nr XXIV/139/12 z dnia 27.12.2012 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2013 rok oraz w sprawie ustalenia zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Patologii Społecznej - *stanowi ona zał. nr 3 do protokołu.*

Ad. 7

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt tj. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/140/12 z dnia 27.12.2012 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok. Poinformował, że projekt uchwały z załącznikiem otrzymali radni, następnie otworzył dyskusję.

Na obrady powrócił radny M.Skowroński - godz.10⁵⁰

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem dyskusji przedstawiał projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/140/12 z dnia 27.12.2012 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok - *stanowi on zał. nr 4 do protokołu.*

Obrady opuścił radny J.Nowak - godz.11⁰⁰

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 9 głosami „za” i 5 głosami „wstrzymującymi” podjęła uchwałę Nr XXVII/153/13 zmieniającą uchwałę Nr XXIV/140/12 z dnia 27.12.2012 w sprawie przyjęcia gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok – *stanowi ona zał. nr 5 do protokołu.*

Ad.8

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2013-2017. Poinformował, że w materiałach radni otrzymali projekt uchwały do wglądu. Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem dyskusji przewodniczący rady przedstawił objaśnienia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2013-2017

Zmiany dotyczą uaktualnienia i doprowadzenia do zgodności z uchwałą budżetową na rok 2013 w związku z jej zmianami na obecnej sesji Rady Gminy, Zmiany dotyczą dochodów jak i wydatków (zarówno bieżących jak i majątkowych).

W związku z wprowadzeniem do budżetu kwoty 1.228,185 zł, tzw. wolnych środków, (jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych) kwotę 541185 zł przeznaczono na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego natomiast 687.000 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek, przypadających do spłaty w roku bieżącym. Tym samym zrezygnowano z planowanego do zaciągnięcia w roku bieżącym kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek, a w konsekwencji zmniejszono planowane na lata 2014-2017 spłaty pożyczek i kredytów.

Poszerzono zakres rzeczowy dotychczasowego przedsięwzięcia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach Wójtówka, Nowy Zbrachlin” o wykonanie również sieci wodociągowej. Zakres finansowy nie uległ zmianie.

Następnie przewodniczący rady, przedstawiał projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2013-2017 - stanowi *on zał. nr 6 do protokołu*.

Na obrady przybył radny J.Nowak – godz. 11¹⁵

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVII/154/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Waganiec na lata 2013-2017 - stanowi ona zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013.

Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały, zostały one wyłożone do wglądu radnym przed obradami.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy.

Następnie przedstawiła uzasadnienie zmian dokonanych w planie dochodów i wydatków budżetowych:

Decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20.02.2013 r. ustalono plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz dotacji dla naszej gminy wynikających z ustawy budżetowej na rok bieżący. W stosunku do kwot planowanych zwiększono o 2.600 zł środki na wypłaty zasiłków okresowych oraz o 2.700 zł kwoty na pokrycie kosztów funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zmniejszono natomiast o 5.200 zł środki na wypłaty zasiłków stałych.

Kolejną decyzją z dnia 11.03.2013 r. zwiększono plan dotacji celowych o 800 zł z przeznaczeniem na realizację Rządowych programów wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne.

Natomiast decyzją z dnia 15.03.2013 r. zwiększono o 12.000 zł kwoty na wypłaty zasiłków okresowych.

Wszystkie kwoty wprowadzono po stronie dochodów jak i wydatków budżetowych zgodnie z wolą dysponenta środków. Kwota 2.700 zł pozyskana na pokrycie kosztów funkcjonowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pozwoliła na wycofanie środków własnych gminy i przeznaczenie ich na zwiększenie wypłat zasiłków celowych, w związku ze wzrostem ilości osób zwracających się o pomoc w tej formie.

Zwiększono dochody budżetowe o 517 zł przekazane w dniu 12.03.2013 r. przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu. Są to środki niewykorzystanej w roku 2012 dotacji celowej otrzymanej na realizację umowy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Działanie pn. „Aktywizacja osób bezrobotnych

korzystających z pomocy społecznej” prowadzi od roku 2008 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Na podstawie pisma Ministra Finansów z dnia 14.02.2013 r. zwiększono część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 37.823 zł.

W związku z podsumowaniem roku 2012, sporządzeniem sprawozdań i bilansu ustalono wysokość tzw. wolnych środków, czyli kwot pozostających do podziału w roku bieżącym. Wyliczono kwotę 1.228.185 zł, od której odjęto 687.000 zł przeznaczając na spłatę rat pożyczek zaciągniętych na budowę kanalizacji i zakup samochodu pożarniczego, a przypadających do spłaty w roku bieżącym. Tym samym zrezygnowano z planowanego do zaciągnięcia w roku bieżącym kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek.

Stąd do podziału pozostaje kwota 541.185 zł, którą rozdysponowano w następujący sposób: zwiększono o 22.807 zł środki ujęte w budżecie gminy na zakup energii elektrycznej zużywanej przez urządzenia pracujące na Stacji Uzdatniania Wody w Starym Zbrachlinie oraz o 80.000 zł środki na zakup energii elektrycznej do oświetlenia dróg gminnych; wprowadzono do budżetu dodatkowe środki na poprawę nawierzchni dróg gminnych. Kwota 40.000 zwiększy środki ujęte na opłacenie kosztów odbudowy dróg zniszczonych przez firmy budujące autostradę A1, natomiast za 189.510 zł zostaną wykonane remonty pozostałych dróg gminnych; decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17.12.2012 r. stwierdzono, że gmina Waganiec z dniem 01 lipca 2000 r. z mocy prawa nabyła mienie Skarbu Państwa, tj. nieruchomość położoną w m. Plebanka o pow. 91 arów. W miesiącu styczniu br. na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego nastąpiło przejęcie nieruchomości na majątek gminy od Spółdzielczej Agrofirmy w Plebance. Posadowiony na tym gruncie budynek mieszkalny wielorodzinny wraz z budynkiem gospodarczym wymaga remontu. Na wykonanie niezbędnych prac przeznaczono kwotę łączną 26.000 zł oraz 1.500 zł na opłacenie przeglądu technicznego sprawności i wartości użytkowej budynku; zabezpieczono kwotę 10.000 zł na zakup działki pod rozbudowę garaży dla Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Zbrachlinie; zwiększono o 3.000 zł środki zabezpieczone w budżecie na zakup materiałów do remontu pomieszczeń sanitarnych w lokalach położonych w Niszczewach; kwotę 30.000 zł przeznaczono na opłacenie kosztów regulacji mienia komunalnego, w tym m.in. rozgraniczenia działek; zwiększono o 7.200 zł środki na zakup oleju opałowego do budynków komunalnych przy ul. Dworcowej w Wagańcu, o 5.000 zł dla budynku w Arianach, o 4.000 zł do budynku po SP Sierzchowo. Zwiększono również o 10.000 zł dla SP w Zbrachlinie oraz o 8.000 zł dla SP w Brudnowie; na wypłatę odprawy pośmiertnej przeznaczono 11.200 zł oraz 3.000 zł na zakup gazu do stołówki szkolnej w Zbrachlinie; na pokrycie kosztów dodatkowych prac związanych z opracowaniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zabezpieczono kwotę 2.460 zł; koszty naprawy samochodu Volkswagen znacznie przewyższają kwoty zaplanowane w budżecie, stąd na pokrycie ewentualnych dalszych kosztów przeznaczono kwotę 3.000 zł; realizując wniosek Zarządu Jednostki OSP z Włoszycy zabezpieczono dodatkową kwotę 3.000 zł na zakup materiałów do remontu pomieszczeń remizy; na dokończenie prac związanych z podłączeniem remizy OSP w Plebance do sieci energetycznej wyasygnowano kwotę 1.000 zł; żądany zakres danych w ramach

planowanej „Analizy efektywności systemu zarządzania szkołami w Gminie Waganiec” jest znacznie szerszy niż pierwotnie planowano, stąd też należne wynagrodzenie trzeba zwiększyć o 2.460 zł; kwotę 8.000 zł przeznaczono na budowę dodatkowych linii oświetleniowych; na realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt w roku bieżącym, tzn. na pokrycie kosztów pobytu zwierząt w schronisku, koszty odławiania zwierząt, zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej oraz zakup karmy dla kotów przeznaczono dodatkową kwotę 17.310 zł. W budżecie była kwota 3.000 zł, a całość wydatków skalkulowano na 20.310 zł; zwiększono o 3.000 zł kwoty ujęte z tegorocznym budżecie na utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy; uzupełniono środki niezbędne do zakupu wyposażenia dla Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Wójtówce o 12.000 zł (będzie zakupiona dmuchawa, pompa oraz inne materiały do naprawy silników, falowników, zakupione będą węże).

Niektóre źródła dochodów mają swoje konkretne przeznaczenie po stronie wydatków, gdy nie zostaną w pełni wydatkowane należy to uczynić w kolejnym roku. Dlatego też kwotę 57.832 zł nie wydatkowaną w roku 2012 na realizację Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień przewidziano do wydatkowania w roku 2013, z tego: 56.432 zł na realizację programu antyalkoholowego oraz 1.400 zł na działania w ramach Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii.

Kwotę nie wydatkowaną w roku ubiegłym na realizację zadań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (tj. 9.763 zł) przeznaczono na wydatki roku bieżącego.

Kwoty nie wydatkowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej a pochodzące z opłat uregulowanych w ustawie Prawo ochrony środowiska przewidziano w realizacji zadań z tego zakresu (a jest to kwota 7.966 zł).

Oprócz zwiększeń środków na zadania, o których wspominałem również dokonano zmian w ramach kwot już ujętych w budżecie.

Zrealizowano wnioski złożone przez dyrektorów poszczególnych szkół, co umożliwi dokonanie następujących remontów: pomieszczeń w Zbrachlinie (2.500 zł); remont komina pieca centralnego ogrzewania, kładki oraz kominów wentylacyjnych w Niszczewach (1.500 zł); wywóz nieczystości, zapewnienie właściwej temperatury w pomieszczeniach, naprawę chodnika przy wejściu do budynku oraz zakup zmywarko - wyparzynki gastronomicznej dla Brudnowa (8.250 zł).

Ponadto zrealizowano wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 07.03.2013 r. dokonując zmian w planie finansowym zadań z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 2.787 zł.

Obrady opuścił radny W.Góralski – godz. 11⁴⁵

Przewodniczący Rady – podziękował Pani skarbnik i otworzył dyskusję, udzielając głosu przewodniczącemu komisji budżetu, finansów, planowania przestrzennego i porządku publicznego, J.Różańskiemu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – komisja budżetu proponuje przyjąć zmiany, o które wnosi wójt w budżecie. Największą dyskusję wywołała sprawa przedawnienie komunalne przez gminę Waganiec 91 arowej działki, na której posadowiony jest

budynek mieszkalny i budynek gospodarczy. W materiałach radni otrzymali informację o przeznaczonej kwocie 26 tys. zł, które jest planowane do wydania, to nie wszystko, gdyż wiele wskazuje na to jak będzie dalsza konsekwencja przyjęcia tej działki i dalsze wydatki. To może być duża kwota. Po ocenie stanu technicznego tych budynków okaże się, co będzie trzeba tam jeszcze zrobić.

Radny, M.Kołowrocki – czy zakup zmywarko - wyparzarki gastronomicznej dla Brudnowa, czy to będzie zakupione do szkoły i za jaką kwotę?

Skarbnik, D.Roszko - planowany jest zakup, w tych zmianach, o które Pan dyrektor wnosił za kwotę 5.800 zł.

Radny, W.Marut – kwota 30 tys. zł ujęta w proponowanych zmianach na rozgraniczenie, czy należy to do Plebanki, to mienie komunalne?

Wójt, P.Marciniak - ta kwota jest powiększeniem, tam była już w budżecie taka pozycja, natomiast w tej chwili może się to zmienić, gdyż ta kwota być może się zwiększy. Powód, jest taki, że wygląda na to, iż zostaną sfinalizowane wieloletnie rozmowy z PKP na temat przekazania tych dróg, które są ich własnością, te drogi między ogrodem i fragment drogi powiatowej od przejazdu kolejowego do skrzyżowania w kierunku Kaźmierzyna.

Przewodniczący Rady – kwota 541 tys. zł zostało podzielone jak wynika ze sprawozdania Pani skarbnik większa część tej kwoty poszło na remonty dróg tj. 229 tys. zł, pozostała kwota została rozdysponowana na szkoły, i na zakup oleju.

Radny, M.Grzegórski – w kwestii dróg to 40 tys. zł, jest pod autostradą, a pozostała kwota to jest na całej gminie?

Skarbnik – poinformowała, że tu jest kwestia zapisów w budżecie, jest 60 tys. zł, na rozwieszenie materiału, który jest, i tą pulę 60 tys. powiększa się o 40 tys. zł, czyli 100 tys. zł, a pozostałe jest na wykonanie remontów innych dróg. Taki zapis się pojawił należało to jakoś odróżnić, jest to ogólny zapis.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że rozumie to, iż ta pula jest na inne drogi, a tą kwotę 100 tys. zł pozostawić należy?

Wójt - poinformował, że nie zostało, to sprecyzowane, gdzie to pójdzie, bo w tej chwili są dwie niewiadome. Pierwsza, jaki będzie koszt rozwieszenia tego kamienia, który jest. I drugi na dzień dzisiejszy najistotniejszy, gdzie nie została jeszcze podpisana umowa na kontrolę budowy autostrady, jednak na spotkaniu z nowym Dyrektorem GDDKiA Oddziału Bydgoszcz, określono, że zostanie, to podpisane po ocenie Prezesa zamówień Publicznych w przeciągu tygodnia. Natomiast na tym spotkaniu był również obecny i złożył wniosek, aby przed wejściem w teren wykonawca określił, które drogi będzie użytkował w ramach prowadzonej inwestycji.

Jednak, nie wie czy to się uda tak zrealizować, gdyby tak było, to też zmienia perspektywę kosztów, gdyż wnioskował, aby GDDKiA narzuciła wykonawcy, że w tym czasie weryfikuje, które drogi używa, ale przed wejściem przygotowuje je do obciążenia, jakie zamierza użytkować. Czy to się uda nie wie, wniosek został przyjęty, natomiast realizacja, niestety nie wie?

I dlatego, tak zostały te środki uniwersalnie zapisane, w takiej formie, oczywiście one są do wydania tylko za zgodą Wysokiej Rady, gdyby zaszły zmiany i tu nie zachodzi obawa, że dowolnie te kwoty zostaną wykorzystane.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013 – *stanowi on zał. nr 8 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 13 głosami „za” i 1 głose „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXVII/155/13 zmieniającą uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013 - *stanowi ona zał. nr 9 do protokołu.*

Przewodniczący Rady – zarządził 10 min przerwę 11⁵⁰

Ad.10

Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady (godz.11⁴⁰) i przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Waganiec na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodniczący Rady – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały:

Ustawa o funduszu sołecim daje możliwość wyodrębnienia w budżecie gminy środków finansowych na realizację zadań przez poszczególne sołectwa.

Sołectwa środki z funduszu przeznaczają na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Ponadto środki funduszu mogą być przeznaczone na pokrycie wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej.

Zgodnie z art. 1 ust.1 ustawy Rada podejmuje uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym.

Warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu jest złożenie do Wójta przez sołectwo wniosku. Wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Uchwalony wniosek sołtys przekazuje Wójtowi w terminie do dnia 30 września 2013 r. celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy na 2014 rok.

Ustawodawca przewidział możliwość uzyskania zwrotu części wydatków gmin w ramach funduszu w formie dotacji celowej. Zwrot obejmuje wydatki wykonane w roku poprzedzającym rok budżetowy. W zależności od wysokości dochodów danej gminy budżet państwa zwróci od 10 do 30 procent wydatków. Kwoty dofinansowania umieszczone są w budżecie Państwa na dany rok.

Wysokość funduszu na jedno sołectwo uzależnione jest od liczby mieszkańców i nie może przekraczać dziesięciokrotności kwoty bazowej na dany rok budżetowy.

Kwota bazowa to kwota dochodów bieżących w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy ustalona na podstawie wykonania budżetu za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata. Na rok budżetowy 2014 do wyliczenia podstawą będą dane z roku 2012. W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Następnie otworzył dyskusję.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że w ostatnim roku, wszyscy wiedzą, co się działo z f.sołeckim, dlatego uważa, że warto by było przypomnieć sołtysom, aby nie przekraczali w tym roku terminów, gdyż znów będą nieporozumienia.

Wójt – poinformował, że wiele razy było sygnalizowane, że ten termin określony przez ustawodawcę zarówno, co do podjęcia przez Radę Gminy decyzji, czy f.sołeczki jest tworzony i później kolejne terminy, dla rad sołeckich w celu zorganizowania zebrań sołeckich, później do składanych wniosków do budżetu, nie są terminami instrukcyjnymi, są ściśle określone, niedookreślone nie są. Dlatego każde przekroczenie tego terminu powoduje utratę możliwości ich złożenia. To nie jest zła, czy dobra wola wójta, czy przyjmie, tylko dokładnie zapis dokumentu, który to nakazuje.

Kilka dni temu pojawiła się publikacja Najwyższej Izby Kontroli z Gdańska w związku z zakończeniem kontroli funkcjonowania funduszy sołeckich, informację o jej wynikach przekazano do zapoznania się. W tej publikacji są ujęte uchybienia z działalności funduszu sołeckiego w tej analizie brało udział 10 gmin, gminę Waganiec ominięto. Błędy tu wyciągnięte, to niedotrzymanie terminu i zmiana wykorzystania pieniędzy, niezgodnie ze złożonym wnioskiem. Oczywiście można te pieniądze wykorzystać za zgodą Rady na inny cel, ale wówczas będą wyłączone z funduszu sołeckiego. Natomiast, jeżeli one są umieszczone w funduszu sołeckim, przyjęte uchwałą Rady i ujęte w budżecie, jako środki do wykorzystania, jako f.sołeczki, to niestety muszą być wykorzystane zgodnie z regulacją określoną przez ustawodawcę, a nie przez Wysoką Radę, ani przez wójta. I stąd jest ten główny nacisk, na te terminy. W zeszłym roku okazało się, że jedno sołectwo w ogóle nie złożyło, a trzy złożyły po terminie. Wnioski te zostały przyjęte, ale nie zostały zakwalifikowane do realizacji, jako zgodne z prawem. Zarzuty sołtysów, że Rada się zobowiązała, że dzentelmeńską umowę przyjęła i pieniądze się na te wnioski miały się znaleźć. Niestety dzentelmeńska umowa polega na tym, że jest ona nie pisana i nawet przyjęta taka - to, jeżeli będzie realizowana, to w budżecie taki zapis się nie może znaleźć. To jest ten formalny wymóg. Część tych środków, którymi dysponuje fundusz sołeczki, które zostały wydane, to będzie wnioskował o ich zwrot. Ale warunkiem zwrotu tej części w formie dotacji jest szczegółowe wypełnianie przepisów ustawy i rozporządzenia w sprawie funduszu sołeckiego.

Jak zostaną ustalone wskaźniki wówczas będzie wiadomo, jaka kwota będzie do zwrotu.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Waganiec na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołeczki – *stanowi on zał. nr 10 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 15 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVII/156/13 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Waganiec na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki - stanowi ona zał. nr 11 do protokołu.

Ad.11

Przewodniczący Rady – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. przyjęcie sprawozdania z pracy Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu za 2012 r. Radni również otrzymali do wglądu treść tego sprawozdania.

Powitał Kierownika Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu Panią Marię Bińkowską i poprosił o wystąpienie.

Kierownik ZOS – przedstawiła sprawozdanie z pracy Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu za 2012 r.- *stanowi ono zał. Nr 12 do protokołu.*

Zespół Obsługi Szkół w Wagańcu został powołany na podstawie uchwały Rady Gminy Nr XI /57/07 z dnia 7 listopada 2007r. Uchwałą Rady Gminy nr XII/57/07 z dnia 03 grudnia 2007r. nadano ZOS statut. Zespół jest jednostką administracyjną Gminy Waganiec utworzoną do realizacji zadań w zakresie przewidzianym dla Gminy, jako organu prowadzącego w myśl przepisów o systemie oświaty oraz w zakresie obsługi finansowej placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę. Siedziba Zespołu mieści się w Wagańcu, ul. Dworcowa 11 w pomieszczeniach dzierżawionych od Urzędu Gminy na podstawie porozumienia.

Na terenie gminy funkcjonują 3 placówki oświatowe: Zespół Szkół w Brudnowie, Zespół Szkół w Zbrachlinie i Szkoła Podstawowa w Niszczewach.

W szkołach naszej gminy pracują nauczyciele o różnych stopniach awansu zawodowego: 66, 28 etatu, w tym 30, 89 nauczycieli dyplomowanych, 23, 61 mianowanych, 10, 78 kontraktowych i 1 stażysta, dane z dnia 30 września 2012r. W szkołach uczy się 578 uczniów, gimnazja – 173, szkoły podstawowe -287, przedszkola-118.

Praca Zespołu Obsługi Szkół w roku 2012 przebiegała zgodnie z zadaniami wynikającymi ze statutu i regulaminu organizacyjnego jednostki. W ramach działalności finansowo – księgowej przygotowywano bieżące sprawozdania m. in. dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń, zbiorczych wydatków strukturalnych, czasu pracy, stanu i ruchu środków trwałych, dochodów, dotacji i wiele innych. Prowadzono syntetyczną i analityczną dokumentację księgowo-finansową. Opracowywano bilans jednostek, przygotowano PIT-11 dla wszystkich pracowników oświaty, przygotowano deklaracje rozliczeniowe z ZUS-em, opracowano raporty imienne dla wszystkich pracowników oświaty, sporządzano listy wynagrodzeń, przekazywano przelewy na konta osobiste pracowników, na bieżąco dokonywano przeniesień w planach finansowych jednostek. Prowadzono także obsługę finansowo –księgową Pracowniczej Kasy Zapomogowo- Pożyczkowej pracowników oświaty zatrudnionych na terenie gminy Waganiec. Pracownicy ZOS brali udział w szkoleniach dotyczących zagadnień związanych z funkcjonowaniem oświaty.

W zakresie obsługi administracyjnej placówek oświatowych naszej gminy w roku 2012 przygotowano do zatwierdzenia roczne arkusze organizacyjne szkół i aneksy do organizacji, na bieżąco analizowano ich realizację.

Kontrolowano spełnianie obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki. Prowadzono sprawy kadrowe pracowników oświaty.

Sporządzono zbiorcze sprawozdania statystyczne: SIO –na dzień 31 marca 2012, SIO – na dzień 10 i 30 września 2012.

Pracownicy ZOS wykonywali zadania związane z organizacją pomocy materialnej dla uczniów. Koordynowano i rozliczono akcję „Wyprawka szkolna”, w ramach, której uczniowie szkół podstawowych i gimnazjum, wytypowani przez szkolne komisje, otrzymali bezpłatne podręczniki na nowy rok szkolny.

Z budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego otrzymano dotacje celowe z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym i na zakup podręczników w ramach programu „Wyprawka szkolna”.

Z pomocy w ramach rządowego programu „Wyprawka szkolna” skorzystało 38 uprawnionych uczniów szkół podstawowych. Plan dotacji na dofinansowanie podręczników wyniósł 12064,00 zł. Z otrzymanej dotacji wydatkowano 8280,00 zł.

W 2012r. uczniowie naszej gminy z rodzin najuboższych otrzymywali stypendia szkolne. Ogółem na stypendia wydatkowano 139 620,00 zł, z czego wkład własny gminy wyniósł 27 924,00 zł, pozostałą część w wysokości 111 696,00 zł pokryto z dotacji celowej budżetu państwa. Była to pomoc rzeczowa dla 145 stypendystów.

Ogółem w 2012 r. wydano 234 decyzje, w tym: 222 decyzje przyznające stypendium szkolne, 11 decyzji odmownych w sprawie przyznania stypendium, 1 decyzję cofającą przyznane stypendium, 66 postanowień dotyczących przesunięcia terminu przedstawienia dokumentów o poniesionych wydatkach, związanych z procesem edukacyjnym, 72 zaświadczenia dotyczące wysokości pomocy materialnej przyznanej w formie stypendium szkolnego.

Wystawiono 147 informacji o wysokości wypłaconego stypendium w 2012 r. (PIT-8C).

Przygotowano 8 decyzji przyznających dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Łącznie pracodawcy otrzymali oni kwotę 46 785,45 zł.

Do zadań Zespołu należy m.in. organizacja dowozu uczniów do szkół. W ramach realizacji tego zadania podpisano umowę z przewoźnikiem. Na podstawie rozmów z dyrektorami szkół ustalono listy uczniów, którzy korzystają z dowozu. Przygotowano porozumienia z rodzicami dowożącymi dzieci niepełnosprawne do szkół własnym transportem.

Zgodnie z Ustawą o Systemie Oświaty Gmina ma obowiązek zapewnić dowóz do szkoły uczniom, których droga do szkoły przekracza 3km –uczniowie klas 0-III i 4 km – uczniowie klas starszych. Autobus gminny dowozi dzieci do Zespołu Szkół w Brudnowie, a wynajęty do Zespołu Szkół w Zbrachlinie. Ogółem dowożonych jest 100 uczniów do Brudnowa i 135 do Zbrachlina. W każdym autobusie oprócz kierowcy jest opiekun.

Zwrócono koszty dojazdu do szkoły do Włocławka uczniowi niepełnosprawnemu - na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Waganiec z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zasad zwrotu kosztów przejazdu uczniów niepełnosprawnych oraz ich rodziców, opiekunów lub opiekunów prawnych z miejsca zamieszkania do szkoły lub ośrodka umożliwiającego realizację obowiązku szkolnego i obowiązku nauki w przypadku zapewnienia dowozu i opieki przez rodziców, opiekunów lub opiekunów prawnych.

Pokryto koszty uczęszczania dziecka z terenu naszej gminy do Niepublicznego Przedszkola w Aleksandrowie Kujawskim oraz koszty uczęszczania dzieci z naszej gminy do Punktu Przedszkolnego „Mini Przedszkole w Świątem”.

Zespół Obsługi Szkół zajmował się koordynacją programu pod nazwą „Program Indywidualizacji Procesu Nauczania i Wychowania uczniów klas I-III Szkół Podstawowych w Województwie Kujawsko-Pomorskim” w ramach Priorytetu IX, Działania 9.1, Poddziałania 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Do programu przystąpiły wszystkie szkoły podstawowe gminy Waganiec. Program rozpoczął się we wrześniu 2010r. i będzie trwał do końca roku szkolnego 2012/2013. W ramach programu są realizowane dodatkowe zajęcia w klasach I- III rozwijające zainteresowania uczniów oraz zajęcia wyrównawcze. W roku 2012 projekt był realizowany w Szkole Podstawowej w Zbrachlinie. Pozostałe szkoły realizowały ten projekt tylko w roku szkolnym 2010/2011.

W szkole w Zbrachlinie był realizowany Program „Uczenie się przez całe życie” Comenius.

Na bieżąco konsultowano z dyrektorami szkół przygotowane przez nich plany finansowe i analizowano ich realizację. Przygotowywano i rozliczano wypłaty pracowników placówek oświatowych. Współpracowano z dyrektorami szkół w zakresie wykonywania remontów placówek.

Prowadzono sprawy związane z dofinansowaniem na doskonalenie zawodowe nauczycieli i zapomogami z funduszu zdrowotnego. Komisja ds. przyznawania zapomóg z funduszu zdrowotnego dla nauczycieli i dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli przyznała dofinansowanie na doskonalenie wnioskodawcom – w łącznej wysokości 9449,50 zł, pierwsze posiedzenie w maju - 5450,00zł, drugie - 3 999,00zł. Zapomogi z funduszu zdrowotnego przyznano 10 nauczycielom na kwotę 2500, 00 zł.

Pracownicy Zespołu Obsługi Szkół uczestniczyli w charakterze obserwatorów w komisjach w czasie sprawdzianu szóstoklasistów oraz egzaminów w III klasie gimnazjum.

Przygotowano dane do nagrody Wójta dla najlepszych uczniów kończących szkoły podstawowe i gimnazja. Nagrody otrzymali uczniowie z najwyższą średnią w szkołach (po jednym uczniu z każdej szkoły).

Pracownicy ZOS przygotowywali projekty Uchwał Rady Gminy i Zarządzeń Wójta dotyczące spraw związanych z oświatą.

Na bieżąco współpracowano ze związkami zawodowymi, Komisjami Rady Gminy i Kuratorium Oświaty.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radna E.Pietrus – pod koniec sprawozdania jest ujęty zapis, że cyt. „ Przygotowano 8 decyzji przyznających dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Łącznie pracodawcy otrzymali oni kwotę 46 785,45 zł”
Zwróciła się z zapytaniem, kogo to dotyczy?

Kierownik ZOS – dotyczy, to pracodawców, właścicieli zakładów, którzy przyjmują uczniów na praktykę i następnie zwracają się zgodnie z ustawą o zwrot kosztów dotacji za tą naukę. Uczniowie Ci, są uczniami szkół zawodowych, którzy zobowiązani są do odbycia praktyk.

Radna, E.Pietrus, to szkoły zawodowe podlegają również do gminy?

Skarbnik – poinformowała, że w pewnym sensie gmina pośredniczy. Pracodawcy do Zespołu Obsługi Szkół zgłaszają się z wnioskami od Wojewody, jest umowa odpowiednia i Wojewoda przekazuje gminie pieniądze, i te środki są przekazywane pracodawcom.

Radna, E.Pietrus – zwróciła się z zapytaniem, gdyż pokryte zostały koszty dzieci, które uczęszcza do przedszkola w Aleksandrowie Kujawskim, a drugie dziecko do „Mini Przedszkole w Świątem”, jakie to są kwoty? Czy te koszty to są w skali roku kalendarzowego?, Czy szkolnego? I czy to dotyczy dowozu, czy za pobyt dziecka w przedszkolu?

Kierownik ZOS – poinformowała, że nie ma takich wyliczeń, ale dotyczy to opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu, kwotę, jaką musi uiścić za pobyt w tym przedszkolu.
Przykładowo dla wyjaśnienia: wychowanek, który uczęszcza do Przedszkola Publicznego Zgromadzenia Sióstr Służebniczek w Aleksandrowie Kuj. miesięcznie 518,40 zł, za pobyt i tą kwotę się wypłaca.

Skarbnik – przytoczyła zgodnie z otrzymanym sprawozdaniem przez Wysoką Radę, – czyli za pobyt dziecka w „Mini Przedszkole w Świątem”, za cały rok jest to kwota 612 zł, a za przedszkole w Aleksandrowie Kuj. 6.129 zł, jest to taka kwota w skali roku.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że trzeba tu się zastanowić, gdyż w Aleksandrowie Kujawskim, jest to kwota ok.6 tys. zł, a w Świątem 600 zł, tak jest jedno dziecko za taką kwotę, to do Przedszkola w Świątem mogłoby uczęszczać sześćoro dzieci.

Przepisy są takie, jakie są, ale jak będzie kaprys rodzica, to może wozić dziecko nawet do Warszawy. Na terenie gminy są trzy przedszkola, widocznie za mało!

Radny, M.Kołowrocki – stwierdził, że to, co powiedział radny Grzegórski, że do Warszawy można wozić dzieci też, czy gmina musi za to płacić, czy może?
Jeżeli jest przedszkole po sąsiedzku, a wozić się dziecko do Świątem? Był w Brudnowie taki też przypadek. Czy gmina musi te pieniądze zwracać, czy była to tylko dobra wola?

Kierownik ZOS – poinformowała, że musi to być niepubliczne przedszkole, aby uzyskać ten zwrot i dotyczy, to dzieci, które uczęszczają tylko do przedszkola, zgodnie z ustawą.

Radny, M.Kołowrocki – zwrócił się z zapytaniem, czy Rada Gminy może uchwałą zakazać zwrotu tych środków, jeżeli dziecko ma w pobliżu przedszkole publiczne.

Kierownik ZOS – poinformowała, że tego nie wie.

Radny, J.Nowak – przedszkola niepubliczne pracują od godz. 7⁰⁰-16⁰⁰ i dłużej i jest to dla pracujących rodziców i dlatego ta ustawa o dofinansowaniu obowiązuje w sprawie tego zwrotu.

A tak nie powinno być, na terenie gminy są trzy przedszkola, a są tylko od godz. 8⁰⁰-13⁰⁰ i nie stwarza się warunków dla pracujących rodziców. Powinny one dłużej działać i nie byłoby problemu.

Radna, E.Pietrus – stwierdziła, że zgadza się z radnym, powinny być dłużej, a teraz jest to tylko przechowalnia dzieci.

Radna, M.Grzegórski – pieniądze, które są w budżecie gminy, to są w większości z podatków wpłacających przez mieszkańców i większości się to może nie podobać, że gmina płaci za prywatne przedszkola. Można stwierdzić, że tu ktoś żyje na koszt budżetu gminy. Ma troje dzieci i trzy razy jest w szkole i je odbiera, a inne dzieci są dowożone.

Radny, J.Nowak – poinformował, że aby żądać takiej sytuacji, to należałoby wydłużyć pracę przedszkoli przy szkołach na terenie gminy. Rodzice pracują i o godz. 12⁰⁰-13⁰⁰ nie są w stanie odebrać tych dzieci. I na pewno rodzice by dopłacili, te różnice.

Podał przykład, jego wnuk chodzi do jednego przedszkola, jako 4 latek, a drugi chodzi do drugiego przedszkola i zostało jedno dziecko przeprowadzone na pół godziny do innego przedszkola, to były pretensje opiekuna, że się go przeniosło na te pół godziny. Jest to śmieszne, gdyż odbiera się jednego, a na drugiego czeka się pół godz. na dworze.

Radna, E.Pietrus – poinformowała, że powinno to być uregulowane nie tylko w przedszkolach, ale i w szkole podstawowej i można to rozwiązać.

Kierownik ZOS - stwierdziła, że jest to słusznie zgłoszone i uważa, że można to wewnętrznie zorganizować.

Radny, J.Nowak – czegoś tu nie rozumie, to ma rodzic, to ustalać? Jedno dziecko jest odbierane z przedszkola, i czeka się z nim na drugie pół godziny na dworze.

Kierownik ZOS – w szkołach na terenie gminy w każdej szkole początkowo to były tylko oddziały tych sześciolatków, czyli obowiązkowe przygotowanie, które trwało 5 godz. dziennie.

W tej chwili dodatkowy oddział przedszkolny jest w szkole w Niszczewach, dwa oddziały dodatkowe są utworzone w Zespole Szkół w Zbrachlinie.

Czas pracy nie został wydłużony są to przedszkola nieodpłatne, gdzie było ustalone od – do godziny. Przecież są rodzice, są Rady Rodziców, Komitety Rodzicielskie, które mogą się spotkać się z Panią Dyrektorem, można problem przedstawić, porozmawiać i wewnętrznie jakoś go rozwiązać.

Radny, M.Grzegórski – jego dzieci uczęszczają do szkoły w Niszczewach, jest godz.7⁵⁰, wchodzi do szkoły nie ma żadnego nauczyciela, nie ma nikogo, jest godz. 8⁰⁰, dzwonek jeden nauczyciel się pojawił i czeka się na innych nauczycieli.

Jest pytanie, bardzo dobre, gdyż do pracy się przyjeżdża 10 min przed, a nie o godz. 8⁰⁰, czy też 10 min po godz. 8⁰⁰, to lepiej jest sporządzić plan lekcji, że zajęcia rozpoczynają się o godz. 8¹⁰

Radny, R.Zwierzchowski – potwierdził tą sytuację, że czekał też z dzieckiem przy klasie o godz. 8⁰⁰ nie ma nauczyciela, jest godz. 8¹⁰ i ciągle czeka, było to w zeszłym roku, w tym czasie przyszła Pani Dyrektorka Grzegórska i zapytał się czy ten nauczyciel jest, czy będzie? Było zdziwienie Pani Dyrektorki, że tej nauczycielki jeszcze nie ma.

Uważa, że nauczyciel powinien powiadomić dyrektora o spóźnieniu. Stwierdził, że w Niszczewach w szkole jest tak, że kto chce to tam rządzi.

Radny, M.Grzegórski – poinformował, że jak pracował, to musiał pół godz. być przed pracą i pół godz. później wychodził, i za tą godzinę nie miał płatne.

Radny, R.Zwierzchowski – przedstawił przykład jednej Pani nauczycielki, która dojeżdża z Włocławka i ona mówi, że nie będzie wstawiała o godz. 4⁰⁰, aby dojechać z Włocławka na czas do pracy. Stwierdził, że jego zdanie jest takie, że niech się zwolni, jeżeli ma się tak męczyć.

Wójt – poinformował, że były pytania, czy dzieci powinny być dowożone, czy też nie? Przypomniał, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty obszar nauczania podstawowego i gimnazjalnego jest obowiązkowym wprowadzonym przez Państwo. Nauczanie organizowane w formie subwencji uzupełnione przez gminę, a prowadzone oczywiście przez gminę. Szkoła i oddziały przedszkolne są zadaniem własnym gminy, gdzie nikt nie dopłaca ani złotówki. Obowiązek dowożenia jest dla uczniów klas szkół podstawowych i gimnazjum. Natomiast oddziały przedszkolne, to rodzic ma zapewnić dowóz, co wynika chociażby z wieku dziecka. To, że dzieci są zabierane obecnie autokarem, to wcale nie oznacza, że gmina ma obowiązek je dowozić.

Natomiast prawdą jest, że nie zależnie od miejsca nauczania na terenie gminy, czy poza terenem, jeśli to samo dziecko, czy do szkoły podstawowej, czy do przedszkola będzie miało orzeczenie o niepełnosprawności, to wówczas gmina musi zabezpieczyć transport, albo zwrócić koszt transportu.

Rozumie, że w przypadku przedszkoli, ta przesłanka nie zachodzi i tutaj dyskusja, czy płacimy za dowożenie jest bezprzedmiotowe, gdyż gmina nie powinna płacić. Stwierdził, że wg. jego wiedzy troszkę inaczej przedstawia się sytuacja z opłatami za dzieci uczęszczające do innych placówek niż gminne.

Otóż tam tą bazę do 75% minimum określa uchwała Rady Gminy na miejscu posadowienia tego przedszkola.

Jest to uśredniona wielkość, tam są podane wyliczenia, które należy wziąć i do wielkości np. jest dofinansowane, to niepubliczne przedszkole ze środków danej gminy. W związku z tym, jeśli dziecko z gminy Waganiec, to w tej samej wysokości powinno się zapłacić. To nie wynika już z żadnych porozumień, po prostu przysyła informację. Co do kwestii zakazu, czy robić może, czy nie może? Tu rodzic nie jest ubezwłasnowolniony, rodzic może w każdej chwili powiedzieć, aby dziecko chodziło do przedszkola np. w Warszawie i jeśli ma środki, aby tam zawozić, to będzie wozilo. Samorządy od wielu lat starają się, aby ten przepis zmienić, aby mieć wpływ na to, kto zawozi dziecko, gdzie i za jakie pieniądze, jednak to Ministerstwo Edukacji się z tym problemem nie uporało.

Trochę inaczej wygląda to w obwodach szkolnych. Nie po to ustalało się uchwały Rady Gminy w sprawie obwodów szkolnych przypisując dzieci z tego samego obwodu do określonej szkoły, to już jest pewien regres, że jeśli rodzic zdecyduje, że nie będzie się uczyło w obwodzie przynależnym tylko w innym obwodzie, to wtedy bierze już rodzic na siebie koszty transportu dowożenia.

Natomiast nic nie może, żadna uchwała RG, czy też zarządzenie Wójta, że ma zakazać dziecku gdzie nie chodzić. To rodzic decyduje, gdzie dziecko będzie uczęszczało do szkoły. Ale są też konsekwencje finansowe dla tych rodziców, z takiej edycji. Natomiast z przedszkolami jak wcześniej wspomniał samorządy od wielu lat chcą uregulowania tej kwestii i dlatego jest tak, jak jest.

Rada Gminy w tym przypadku nie może przyjmować żadnych zakazów i nakazów z tym związanych.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pani Kierownik, aby te zgłoszone uwagi zostały uwzględnione, następnie podziękował za przedstawione sprawozdanie stwierdzając, że Rada Gminy w obecności 15 radnych przyjęła sprawozdanie z pracy Zespołu Obsługi Szkół w Wagańcu za 2012 r.

Ad.12

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt zapytania i interpelacje, udzielając głosu wszystkim obecnym na sali.

Radny, M.Kołowrocki – poruszył sprawę, która była już kilkakrotnie poruszana, to te świecące się lampy oświetleniowe o godz. 17⁰⁰. W nocy jest wyłączone oświetlenie uliczne z uwagi na oszczędności, a teraz w ciągu dnia się palą. Należałoby unormować te godziny użytkowania.

Sołtys Konstytynowa J.Wiwatowski – zapytał w sprawie kwoty 225 tys. zaplanowanej na remont dróg, czy jest to razem z f.sołeckim?

Wójt – poinformował, że te środki w budżecie są wydzielone, należy zwrócić uwagę, że f.sołecki jest oddzielony.

Sołtys Konstytynowa J.Wiwatowski – stwierdził, że Marszałek Województwa Pan Całbecki wypowiadał się w prasie, że dostał Urząd Marszałkowski miliard trzysta milionów złotych funduszu na województwo. Może byłaby możliwość wziąć kredyt na wpłatę, aby pozyskać te środki od Marszałka.

Jeżeli gmina by musiała wpłacić 30%, to jakby 1 mln wziąć kredytu, to te 220 tys. zł starczyłoby na roczną wpłatę, a by się trochę dróg zrobiło i pomału by ten problem ubywał.

Następnie zaprosił, aby przyjechać do Konstaktynowa i zobaczyć tą drogę, tam nie można wyjechać, droga jest w fatalnym stanie, jest tragicznie.

Wójt – poinformował, że nie wie skąd ta informacja o takich kwotach Marszałka?

Jednak należy zwrócić uwagę, że sama kwota nie czyni jeszcze tych pieniędzy do wzięcia. Trzeba by zobaczyć, jaki jest planowany podział tych środków i na co są przeznaczone. Natomiast na drogi gminne nie ma, chyba, że coś się pojawiło ostatnio, jednak śledzi te sprawy i się nie spotkał, aby na gminne drogi były jakieś pieniądze. Te pieniądze są przeznaczone na drogi wojewódzkie i chyba częściowo na powiatowe.

Marszałek zadbał o swoje drogi, bo drogi wojewódzkie podlegają pod Marszałka, natomiast o drogach gminnych wielokrotnie na sali mówił, że na te drogi pieniędzy nie ma. Marszałek dostał kwotę 3.200.800 zł, jako premię za dobre wykorzystanie środków w roku ubiegłym. Na Konwencji Wójtów proponowano Marszałkowi, aby część z tych pieniędzy przeznaczył na rekonstrukcje dróg gminnych, takich wiejskich. Otrzymał on to pismo i urzędnicy Marszałka, którzy byli obecni wyrażali pozytywną opinię, natomiast później przy podziale z tych środków nie znalazła się ani złotówka na ten cel. Czasem to ci się słyszy należy przełożyć na czynniki pierwsze, aby zobaczyć, na co faktycznie te pieniądze są. Bo sformułowanie może być na drogi, tylko kwestia jeszcze, na jaki rodzaj dróg i czyje drogi. Stwierdził, że sprawdzi tą informację, jednak często szuka informacji na ten temat i się z tym nie spotkał.

Radny, M.Grzegórski – poinformował, że mieszkańców interesuje temat ustawy śmieciowej i jest z tym dużo pytań, co bulwersuje mieszkańców jest duże niezadowolenie z tego. Jak to będzie robione, czy będą to kosze, czy worki? Jeżeli worki to będą one łatwe do rozerwania, gdzie to trzymać. Tego rodzaju są pytania.

Wójt – stwierdził, że po świętach ruszają intensywne prace z zespołem, który się zajmuje przygotowaniem tych projektów uchwał odnośnie ustawy śmieciowej, będą dotyczyły one: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty; ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych; określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Rada Gminy będzie nad tymi tematami w miesiącu kwietniu dyskutować. Przewiduje również spotkanie z radnymi i sołtysami w sprawie tych ustaleń.

Trochę przeciągał, gdyż rozważał jeszcze te sposoby segregowania, obciążania za śmieci, które dopuścił ustawodawca.

Analizował formę podziału na gospodarstwa jedno, dwuosobowe, czterosobowe i więcej. System polega na tym, że mniej liczebne gospodarstwa będą płaciły więcej niż te, które są więcej liczebne. Po sprawdzeniu stworzyła się niezbyt przyjemna sytuacja, bo w tych jedno – dwuosobowych gospodarstwach są głównie emeryci i renciści. Przedkładając to te proporcje są pod dyskusję i ta dyskusja będzie.

Słyszysz się, że inne gminy podjęły uchwałę odnośnie wysokości stawek niestety uważa, że w gminach ościennych zadziałał pewien populizm. To jest taka błędna troska o mieszkańca, bo jeśli będzie mniejsza stawka, to będzie dobre dla mieszkańca. Należy zwrócić uwagę, że najpierw trzeba przyjąć założenia do przetargu, a później ogłosić przetarg. Jednak, aby zrobić przetarg, to musi mieć określoną kwotę, jaką dysponuje w tym przetargu. Aby to określić, to musi mieć stawkę, liczbę mieszkańców, a później pojawia się kwota. I teraz założyć należy, że Rada Gminy będzie pozytywnie ustosunkowana do mieszkańców i stwierdzi np., że każdy mieszkaniec płaci po 2 zł. Wyjdzie z tego ogólna kwota i z tego trzeba zrobić przetarg na obsługę śmieci. To nie jest możliwe przy niskiej kwocie, gdyż ten przetarg nie dojdzie do skutku, gdyż oferent wystawi swoją kwotę. Wówczas będzie musiał unieważnić przetarg, gdyż nie zgromadzi takiej kwoty, albo zwołać Wysoką Radę, aby dołożyć z budżetu, a w budżecie na takie zadanie nie ma przyjętych kwot, to będzie trzeba zabrać z innych zaplanowanych na inne zadania kwot. Dlatego są to kwestie pod dyskusję.

Radny, M.Kołowrocki – zgodnie z ustawą należało wymówić umowy z zakładami, z którymi są umowy o wywóz nieczystości. Przychodzi 1 lipiec, umowa jest rozwiązana i co się stanie, jeśli gmina nie zdoła się uporać z przetargiem, co będzie z tymi śmieciami?

Wójt – stwierdził, że 1 lipiec z mocy prawa jest granicą, z którą się zmienia władztwo śmieci, a do tej pory każdy mieszkaniec gminy jest właścicielem produkowanych przez siebie śmieci. Od dnia 1 lipca właścicielem staje się gmina, mieszkaniec jest ich producentem. I gmina ma obowiązek tym się zająć i mieszkańcy nie pozostaną sami sobie, jednak jak coś się wydarzy, to będą podjęte doraźne działania, gdyż wszystkiego na dzień dzisiejszy nie da się przewidzieć.

Przewodniczący Rady – przedstawił pismo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie wezwania Rady Gminy w Wagańcu do podjęcia uchwał, o których mówił Wójt, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wezwania- *stanowi ono zał. nr 13 do protokołu.*

Cyt. „ Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 zdanie pierwsze i drugie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw rady gmin są obowiązane podjąć, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, uchwyty, o których mowa w art. 6k ust. 1, art. 6l, art. 6n ust. 1 i art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwał w tym terminie, wojewoda wzywa do podjęcia uchwał, wyznaczając termin na ich podanie.

Wymienione uchwały dotyczą spraw wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek opłat, terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty, wzoru deklaracji o wysokości opłaty oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a także szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Oznaczony w cytowanym przepisie termin 12 miesięcy od dnia wejścia w życie wskazanej ustawy upłynął 1 stycznia 2013 r.

Stosownie do treści art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wójtowie są, zobowiązani do przekazywania organom nadzoru uchwał rad gmin w terminie 7 dni od dnia ich podjęcia.

Zgodnie ze sporządzonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy wykazem doręczonych uchwał rad gmin oraz stosownymi danymi posiadanymi z urzędu, organy nadzoru nie otrzymały wymienionych uchwał pochodzących od Rady Gminy w Wagańcu.

Wobec powyższego spełnione przesłanki zastosowania trybu, o którym mowa w art.10 ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 10 ust. 1 zdanie trzecie i czwarte ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw: „Po bezskutecznym upływie tego terminu wojewoda wydaje w tej sprawie zarządzenie zastępcze. Przyjęte w tym trybie zarządzenie wywołuje skutki prawne, takie jak akt prawa miejscowego.”

W związku z powyższym termin najbliższej sesji planowany jest na dzień 22 kwietnia 2013 r., na której Rada Gminy będzie analizowała te uchwały.

Ad.13

Przewodniczący Rady – udzielił głosu wszystkim obecnym na sali i otworzył punkt dotyczący wolnych wniosków.

Radny, M.Grzegórski – złożył wniosek o naprawę drogi w Kolonii Święte, jak będą sprzyjające warunki atmosferyczne.

Zgłasza wniosek o użycie równiarki na drogę w m.Lewin.

Składa również wniosek o naprawę mostka w m.Lewin.

Wójt – poinformował, że uprzedzi następne wnioski, jeśli zacznie się temperatura dodatnia, to należy zwrócić uwagę, że na niektórych drogach będzie się działo wręcz tragicznie, to, o czym wspomniał sołtys Wiwatowski.

Dlatego, że pod spodem drogi jest zamrznięta warstwa, a na wierzchu pływające błoto. Ale też należy zauważyć, że w tej sytuacji nic nie robi, gdyż w nocy jest temperatura poniżej zera.

Sołtys Bertowa, P.Kuliński – złożył wniosek o naprawę drogi od przejazdu kolejowego w Zbrachlinie przez Bertowo w kierunku Wólnego.

Poinformował, że na drodze w Bertowie są miejsca gdzie droga się powybiła i należy by ją czymś uzupełnić.

Sołtys Szpitalki, G.Szopa – składa wniosek o systematyczne oczyszczanie mostku w Szpitalce, aby nie ponawiać tego wniosku i aby było to już przyjęte na stałe.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – składa wniosek o podsypanie, wyrównanie podjazdu z szosy w m.Siutkowo w kierunku Włocławka, jak jest ten zjazd do Pana Stanisława Kulpy. Jest tam tak, że nie można podejść.

Sołtys Niszczew, B.Lewandowska – poinformowała, że mieszkańcy wnoszą, aby od strony Świętego postawić znak ograniczenia prędkości w m. Niszczewy. Dzieci chodzą do szkoły, a na tym odcinku drogi samochody jeżdżą bardzo szybko. Następnie złożyła wniosek o potrzebę użycia równiarki do wyrównania dróg, w m.Zosin i Zakrzewo.

Sołtys Włoszycy, E.Marciniak – zgłosił naprawę drogi we Włoszycy, jest tam droga trudna do przejechania, są koleiny. Wnosi również o równiarkę do wyrównania tej drogi. Zgłasza też zapotrzebowanie na kamień.

Sołtys Konstątnowa, J.Wiwatowski – zgłosił zapotrzebowanie na kamień do Konstątnowa. Miał być przywieziony poprzednio materiał na tą drogę, a były tylko przywiezione 4 wywrotki i był to przywieziony materiał jak budowano drogę na osiedlu, była to mieszanka ziemi, piasku, a teraz jest niemożliwością do przejechania. Był zapewniony przez wójta i z-cę wójta, że będzie to przysypane kamieniem, będzie to wyrównane i do tej pory nie zostało to zrobione. Z-ca wójta, skierował materiał wówczas na Sierzchowo, a mówiono, że był on wywieziony do Konstątnowa. Uważa, że dlatego, że w Sierzchowie Panowie Chmielewscy mają tam swoje grunty i tą drogę robiono dla nich. A później mówiono przez pół roku, że w Konstątnowie było to zrobione. Dopiero Komisja Rewizyjna stwierdziła fakt tej naprawy, że było to Sierzchowo, a nie Konstątnowo.

Sołtys Siutkowa, J.Urbański – ponawia wniosek o naprawę mostku w Siutkowie. Jeżeli chodzi o drogi, to w Siutkowie jest 3 km drogi i chciałby tymi remontami, tymi odpadami naprawiać tą drogę, to 50 m zawsze drogi by było robione, tej naprawy w każdym roku, jeżeli chodzi o pieniądze z f.sołdeckiego. To za 50 lat ma być ta droga wyremontowana?

A jak tu słyszy w Bertowie była zrobiona droga, a już są zgłoszenia o naprawę, jaki jest to materiał?

Z tego f.sołdeckiego jest bardzo mała kwota 3.000 zł za usługę. W tym roku za późno złożony został wniosek, radni się podśmiewają i się nie przejmują niech sobie robią te drogi.

Nie wie jak radni mogą patrzeć, jak ludzie się męczą na pozostałej części gminy, ale mają oni szosy, asfalty i dlatego tak jest.

Wnioskuje o biały kamień na drogę w Siutkowie, gdyż jest on najtrwalszy, a nie ten gruz, kupić mniej, ale konkretny materiał, trwałe.

Jedni mają dobrze, a pozostali mieszkańcy?

Poinformował, że zaobserwował, że przy budowie oczyszczalni ścieków pracowała firma z Baruchowa, jak Ci pracownicy pracowali, to się chciało patrzeć. Mają zakład komunalny i wszystko robią sami i drogi również. A tu u nas kupiono przyczepy, ciągnik, a nie ma, kto robić, jak Ci pracownicy pracują. Po co to było kupowane?

Sam zrobił całą drogę, a pracownicy nie zrobili tego odcinka w Siutkowie nie było żadnej pomocy.

Wójt – zwrócił się do sołtysa, kto te naprawy na terenie całej gminy robi? Nie można tego kwestionować, bo pracownicy te prace wykonują. W Siutkowie nie było pomocy, bo sołtys sam to zrobił, więc nie było, co robić.

Sołtys Michalina, J. Michalska – złożyła wniosek o naprawę drogi Niszczewy – Wiktoryn, i uzupełnienie ubytków. Następnie składa wniosek o równiarke przez wieś Michalin.

Sołtys Wólne, I.Górska – ponawia wniosek o naprawę hydrantu przy jej posesji w m.Wólne. Hydrant jest przy posesji, ale jest uszkodzony, a mieszkańcy wsi boją się, gdyż po pożarze we Włoszycy te libacje pijackie przeniosły się do sąsiedztwa.

Radny, M.Grzegórski – stwierdził, że słuchał wypowiedzi wójta, gdyż o tej ustawie śmieciowej, jednak uważa, że mieszkańcy są źle poinformowani. Bo słyszy od mieszkańców oburzenie nt. podatku śmieciowego, tak jakby radni byli za to odpowiedzialni.

Przewodniczący Rady – podsumował te wnioski i przyznał rację, że wiosna jest takim okresem, że poprzez wszystkie lata narzeka się na stan dróg. Ale tak jest, że będzie to trwało, dopóki nie zostaną one naprawione. W budżecie, na 2013 r. są pieniądze przeznaczone na ich naprawy, ale jest to „kropla w morzu”. I teraz jak to zrobić jak zarządzić, aby pomóc mieszkańcom. Drogi te są tak zniszczone i jeździ się w błocie, że trudno nie dziwić się tym skargom, sam również ma taką drogę.

Sołtys Bertowa P.Kuliński – poinformował, że sołtysi złożyli wniosek do Przewodniczącego Rady i do Rady Gminy i nie otrzymali na ten wniosek odpowiedzi. Dotyczył ten wniosek ustalenia wysokości diety dla sołtysów za udział w sesjach w wysokości 75% w stosunku do diet radnych.

Wniosek, o którym wspominał ma długą historię bez realizacji, ostatnio został on ponowiony przez sołtysów, i pozostał bez odpowiedzi.

Przecież jakaś forma obowiązuje, został on zarejestrowany w dzienniku korespondencyjnym urzędu, a był kierowany do przewodniczącego rady.

Pan przewodniczący powinien wiedzieć, że zobowiązany był na odpowiedź, obiecywał współpracę z sołtysami, i co to za współpraca, gdzie nie jest w stanie nawet odpowiedzieć na wniosek sołtysów?

I dlatego prosi przewodniczącego o odpowiedź, dlaczego tak się stało, że nie ma tej podwyżki itd.

Sołtys Szpitalki, G.Szopa – złożył wniosek o naprawę drogi w m.Szpitalka.

adna K.Szczesna i radna H.Malinowska, opuściły obrady.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się do sołtysa Urbańskiego, że nie wie czy jest jakaś różnica jadąc po drodze w Siutkowie, czy w Kolonii Święte. Jest niedawno robiona nowa droga, czy te nowe technologie są takie, jakie są. Natomiast w Siutkowie przejedzie równiarka i będzie dobrze, a po jego drodze nie przejedzie, a dziury będą nadal.

Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek sołtysów był przedstawiony na poszczególnych komisjach rady i radni podjęli decyzję, że diety zostają tak jak jest do tej pory bez zmian.

Natomiast przyznał rację, że ponosi winę na to, że nie odpowiedział na ten wniosek. Postara się to naprawić, przyjmuje to do wiadomości.

Sołtys Bertowa, P.Kuliński – ponowił wniosek sołtysów o podwyższenie diet sołtysów za udział w sesjach w wysokości 75% w stosunku do diet radnych.

Radny, J.Nowak – poinformował, że ten wniosek sołtysów był głosowany na sesji i Rada Gminy go odrzuciła.

Radny, M.Grzegórski – potwierdził, że była dyskusja na komisjach nad tym wnioskiem. Była mowa, że podnoszone są diety sołtysom, i była zgoda, następnie to i radnym też by należało podnieść, i wówczas nie wszyscy byli już zgodni. I dlatego zostało tak jak jest.

Radny, M.Kołowrocki – poinformował, że sam jest sołtysem i wie ile pracy wykonuje sołtys. A tutaj wydaje się, że Panu sołtysowi chodziło w dniu dzisiejszym o to, że sołtysi złożyli wniosek do rady i do dnia dzisiejszego nie dostali odpowiedzi. Najprościej uważa, że jak nie wystarcza sołtysom wyjaśnienie przewodniczącego rady w dniu dzisiejszym, to odpowie na piśmie. A tu został ponowiony wniosek sołtysów. Dlatego nie wie, nad czym ma głosować?

Czy za ponowionym wnioskiem o podwyższenie diet?

Czy za wnioskiem o odpowiedź?

Radny, J.Nowak – poinformował, że budżet został ustalony na 2013 r. i nie była przewidziana podwyżka dla sołtysów. Obecnie, to można ten wniosek ponowić przy założeniach do budżetu na 2014 r.

Sołtys Bertowa P.Kuliński – poinformował, że sołtysi się podpisali pod wnioskiem i czekają na odpowiedź.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem wniosków zwrócił się z zapytaniem, czy wnioski będą głosowane razem?

Radny, J.Nowak – poinformował, że wnioski kierowane do wójta głosować razem, a wniosek kierowany do przewodniczącego oddzielnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu sekretarza obrad.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Róžański – jako sekretarz obrad spisał zgłoszone wnioski na XXVII sesji VI kadencji Rady Gminy, i je przedstawił:

1. **Radny, M.Grzegórski** – naprawa drogi w Kolonii Święte, równiarka do Lewina oraz naprawa mostku w Lewinie.

2. **Sołtys Bertowa, P.Kuliński** – naprawa drogi od przejazdu kolejowego przez Bertowo.
3. **Sołtys Szpitalki, G.Szopa** – systematyczne oczyszczanie mostku w Szpitalce oraz naprawa drogi w Szpitalce.
4. **Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik** – wyrównanie podjazdu w Siutkowie w kierunku posesji Pana Stanisława Kulpy.
5. **Sołtys Niszczew, B.Lewandowska** – równiarka do Zosina i Zakrzewa.
6. **Sołtys Włoszycy, E.Marciniak** – naprawa drogi we Włoszycy, równiarka i nawiezenie kamienia na większe ubytki w drogach.
7. **Sołtys Konstątnowa, J.Wiwatowski** – naprawa drogi w Konstątnowie.
8. **Sołtys Siutkowa, J.Urbański** – ponowienie wniosku o zrobienie mostku, wycięcie krzaków przy drodze w Siutkowie oraz naprawa drogi w Siutkowie.
9. **Sołtys Michalina, J.Michalska** – naprawa drogi Niszczewy – Wiktoryn – Lewin oraz równiarka do Michalina.
10. **Sołtys Wólnege, I.Górska** – ponowienie wniosku o naprawę hydrantu.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła przedstawione wnioski.

1. **Sołtys Bertowa, P.Kuliński** – udzielenie odpowiedzi sołtysom przez przewodniczącego Rady Gminy w sprawie złożonego w ubiegłym roku wniosku o podwyżkę diety dla sołtysów.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – 3 głosami „za” i 8 głosami „wstrzymującym” odrzuciła wniosek.

Ad.14

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XXVII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 15²⁰

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Gminy
Marciniak
Twona Marciniak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Dyko
Michał Dyko