

Protokół nr XXVIII/2013
z dwudziestej ósmej Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec
odbytej w dniu 22 kwietnia 2013 roku
w sali sesyjnej Nr 10 Urzędu Gminy w Wagańcu – godz. 10⁰⁰

Ad.1

Otwarcia obrad XXVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec dokonał przewodniczący rady gminy Pan Michał Dyko, powitał obecnych na sali radnych i zaproszonych gości: wójta gminy Piotra Marciniaka, skarbnika gminy Danutę Roszko, radcę prawnego Agnieszkę Wiśniewską, radnego powiatowego S.Murawskiego, sołtysów gminy Waganiec oraz mieszkańców Plebanki Pana Wendykowskiego i Wyciechowskiego biorących udział w obradach w związku z nową ustawą śmieciową. Stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 12 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Nieobecni radni na obradach: R.Zwierzchowski (o godz. 10⁴⁰ przybył na obrady), J.Nowak, W.Góralski, M.Skowroński.

Ad. 2

Przewodniczący Rady M.Dyko – poinformował, że sesja została zwołana na wniosek wójta gminy Pana Piotra Marciniaka.

Głównym powodem zwołania sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym jest potrzeba wprowadzenia uchwał wymienionych we wniosku. Radni do wglądu otrzymali porządek obrad wraz z pozostałymi materiałami przesłanymi na obecną sesję.

Następnie przedstawił wniosek, który wpłynął w sprawie zwołania sesji - *stanowi on również załącznik nr 2 do protokołu.*

Nawiązując do projektu porządku obrad, poprosił Radę Gminy o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVIII, sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVII sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.

7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
11. Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Waganiec.
 - a) wystąpienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
12. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2012 r.
 - a) wystąpienie Wójta Gminy Waganiec.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania Gminy Waganiec w tworzeniu Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza”.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Waganiec do Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Salutaris”.
 - a) dyskusja nad projektem uchwały,
 - b) podjęcie uchwały.
15. Interpelacje radnych i zapytania.
16. Wolne wnioski.
17. Zamknięcie XXVIII sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad.3

Przewodniczący Rady – przedstawił następny punkt porządku obrad tj. przyjęcie protokołu z XXVII Sesji VI kadencji Rady Gminy.

Poinformował, że protokół z XXVII Sesji odbytej w dniu 23 marca 2013 r. był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy i na sali przed obradami w celu umożliwienia wszystkim radnym dokładnego zapoznania się z ich treścią, dlatego też zaproponował, aby został przyjęty bez odczytania.

Zwrócił się z zapytaniem, czy są inne propozycje z sali?

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag z sali poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Rada Gminy w obecności 11 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół z XXVII Sesji VI kadencji Rady Gminy, bez odczytania.

Uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu radni nie zgłosili – przyjmującego w takim brzmieniu, w jakim został sporządzony.

Ad.4

Przewodniczący Rady, M.Dyko przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. wybór sekretarza obrad prowadzącego rejestr uchwał i wniosków.

Radna, E.Pietrus zgłosiła kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady, J.Rózańskiego. Kandydat J.Rózański wyraził zgodę.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie przyjęła na Sekretarza Obrad Wiceprzewodniczącego Rady J.Rózańskiego.

Ad. 5

Przewodniczący Rady – otworzył punkt dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013.

Następnie poprosił Skarbnika Gminy, D.Roszko o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały, zostały one wyłożone do wglądu radnym przed obradami.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że przedstawi zmiany w tegorocznym budżecie, o które wnosi Wójt Gminy.

Następnie przedstawiła uzasadnienie zmian dokonanych w planie dochodów i wydatków budżetowych:

Decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 04 kwietnia br. dokonano przeniesienia planu na kwotę 12.000 z w ramach środków na wypłaty zasiłków okresowych. Środki będą stanowiły udział własny gminy w realizowanym projekcie systemowym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Kolejną decyzją Wojewody z dnia 10 kwietnia br. zwiększono plan dotacji celowych o 74.880 zł z przeznaczeniem na stypendia dla uczniów na I półrocze br.

Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu poinformował, że uchwałą z dnia 28 lutego br. przeznaczył kwotę 7.000 zł na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenów rekreacyjnych w Plebance” a konkretnie na zakup drzew i krzewów.

Ponadto zwiększono o 7.000 zł planowane dochody z tytułu podatku od środków transportowych, w związku ze wzrostem ilości pojazdów podlegających opodatkowaniu.

Poza zmianami obejmującymi dotacje i inne środki zewnętrzne dokonano niewielu zmian w zakresie wydatków budżetowych.

Kwotę 6.000 zł pozostałą po uiszczeniu opłat za umieszczenie w pasie drogi powiatowej urządzeń kanalizacyjnych przeznaczono na realizację innych zadań budżetowych.

Zwiększono o 4.000 zł środki na zakup opału do budynku komunalnego w Zbrachlinie Nr 5.

Zwiększono o 9.500 zł środki na uiszczenie opłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Kwotę 7.300 zł pozostałą po wypłaceniu pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego przeznaczono na realizację innych zadań budżetowych.

Dokonano zmiany przeznaczenia kwoty 57 zł w ramach zadań zleconych z zakresu Urzędu Stanu Cywilnego i Obrony Cywilnej.

Zwiększono o 6.800 zł środki na opłacenie rachunków za energię elektryczną zużywaną w pomieszczeniach remiz strażackich (Zbrachlin 4.000 zł oraz Włoszyca 2.800 zł). Używano grzejników elektrycznych do ogrzewania pomieszczeń we Włoszycy, natomiast w Zbrachlinie podczas remontu pomieszczeń.

Zrealizowano wnioski Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 16 kwietnia br. dokonując przemieszczenia środków w ramach planu finansowego Ośrodka oraz realizowanych świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 1.400 zł. Zmiany umożliwią płynną realizację zadań.

W dniu dzisiejszym wyłożono nową wersję zmian budżetowych. Od przesłania Państwu materiałów wpłynęła informacja o zwiększeniu budżetu o kwotę 110.316 zł na wypłaty zasiłków okresowych.

Wprowadzono zmiany nie wpływające na wielkość planowanego deficytu budżetu gminy jak również na źródła jego pokrycia.

Na obrady przybył radny R.Zwierzchowski- godz. 10⁴⁰

Przewodniczący Rady – podziękował Pani skarbnik i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013– *stanowi on zał. nr 2 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/157/13 zmieniającą uchwałę Nr XXIV/141/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Waganiec na rok 2013 - stanowi ona zał. nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady – na wniosek radnego J.Różańskiego zarządził 15 min przerwę godz. 10⁴⁵

Ad.6

Przewodniczący Rady M.Dyko – po przerwie wznowił obrady (godz.11¹⁰) i przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty.

Poinformował, że radni i sołtysi w materiałach otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem do wglądu, następnie przedstawił treść tych materiałów.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Propozycja wójta w sprawie ustalenia stawki opłaty, w projekcie uchwały, to cyt.:

„ § 2.1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 20,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

2. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi 10,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość”

Uzasadnienie do projektu uchwały, cyt.:

„ Zgodnie z art. 6c ust. 1 znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), gminy obowiązane są do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Art. 6k ust. 1 pkt 1 ww. ustawy nakłada na Radę Gminy obowiązek wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Zgodnie z treścią art. 6j ust. 1 ww. ustawy, stanowiona przez gminę opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi może stanowić iloczyn:

1. Liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, albo
2. Ilości zużytej wody z danej nieruchomości, albo
3. Powierzchni lokalu mieszkalnego

- oraz stawki opłaty.

Ustawa dopuszcza również przyjęcie jednej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego.

Za najbardziej zasadną uznano metodę stanowiącą iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty.

Przyjęta w projekcie uchwały metoda naliczenia opłaty w zależności od ilości osób zamieszkałych na terenie danej nieruchomości, pomimo swoich mankamentów, wydaje się metodą najbardziej sprawiedliwą, gdyż ilość powstających na terenie nieruchomości odpadów jest wprost zależna od liczby osób je wytwarzających.

Z kolei metoda naliczania opłaty według ilości zużytej wody w danej nieruchomości jest, w porównaniu do metody zależnej od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość bardziej ryzykowna ze względu na możliwość zaniżenia zużycia wody, celem zmniejszenia opłaty za gospodarowanie odpadami. Istotną wadą takiego rozwiązania jest także fakt, że ilość wody zużywanej na obszarze danej nieruchomości nie odzwierciedla faktycznej ilości odpadów wytwarzanych przez osoby zamieszkujące tą nieruchomość. Wprowadzenie opłaty od ilości zużytej wody wymaga jednocześnie zwodociągowania oraz opomiarowania wszystkich nieruchomości zamieszkałych znajdujących się na obszarze Gminy oraz ich własnych ujęć wody.

Oprócz tego metoda ta wymaga ciągłej aktualizacji podstawy naliczania z uwzględnieniem ilości zużytej wody.

Metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od powierzchni lokalu mieszkalnego jak również jedna stawka opłaty od gospodarstwa domowego nie odzwierciedlają ilości odpadów wytwarzanych przez osoby zamieszkujące daną nieruchomość.

Wybór tych metod może spowodować obciążenie wyższymi kosztami osób samotnych oraz gospodarstwa domowe o niewielkiej liczbie osób.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje proponuje się wybór metody naliczania według liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

Proponowana w niniejszej uchwale stawka opłaty, zgodnie z nakazami ustawodawcy, uwzględnia liczbę mieszkańców zamieszkujących Gminę, ilość wytwarzanych na terenie Gminy odpadów komunalnych oraz koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, czyli koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych i obsługi administracyjnej tego systemu, a także przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie.

Jednocześnie, aby upowszechnić selektywne zbieranie odpadów „u źródła” ustawodawca nakazał określić niższą stawkę opłaty, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny. Dlatego też, ustala się stawkę w wysokości 10,00 zł, za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli odpady te są zbierane i odbierane są w sposób selektywny.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione”

Przewodniczący Rady - poinformował, że ustawodawca tak uprzyjemnił życie, że rada musi takie uchwały śmieciowe podjąć i nic z tego nie zwalnia. Odczytują to wszyscy wraz z wzrastającymi opłatami za wywóz śmieci, te śmieci będą zagospodarowane i obowiązek na Urząd Gminy spłynął, że musi wyłonić firmę w drodze przetargu do wywożenia tych śmieci. Zwrócił się do rady, aby podjąć rozsądną decyzję, co do stawki opłat z tym związaną.

Następnie powitał obecny na sali Zespół przygotowujący te materiały śmieciowe: pracowników Urzędu, Panią Monikę Tomaszewską, Pana Przemka Jankowskiego oraz Pana Tomasza Zajkowskiego z Firmy „Dorfin” z Torunia, następnie otworzył dyskusję udzielając głosu również sołtysom obecnym na sali.

Poprosił Pana Zajkowskiego o przybliżenie tych nowych zasad.

Pan T.Zajkowski – przedstawił się i poinformował, że został wynajęty przez gminą Waganiec do pomocy w przygotowaniu wszystkich rzeczy, które są związane z wdrożeniem nowej ustawy.

Łącznie w przygotowaniu uchwał, regulaminu, przeliczeniu kosztów funkcjonowania systemu i przygotowania specyfikacji do przetargu.

W gminie Waganiec wspólnie z wójtem stwierdzono, że będą odbierane odpady mieszane plus trzy frakcje, będą to odpady do biodegradacji, suche i szkło.

Od 1 stycznia 2012 r. firmy, które odbierają aktualnie odpady mają obowiązek składać raporty do gminy z ilościami tych odpadów i na tej podstawie wyliczono ile jest odpadów i jaki będzie koszt ich odpierania.

Gmina Waganiec jest stosunkowo małą gminą w porównaniu z innymi na terenie województwa. Nie są to duże kwoty. Koszt przygotowania systemu do składania odpadów na poziomie zbierającego tylko i wyłącznie, czyli ta kwota, która będzie w przetargu.

Przedstawił algorytm wyliczenia stawki opłaty śmieciowej dla gmina Waganiec: stawkę opłaty wyliczono wg wzoru: stawka opłaty, równa się koszt funkcjonowania systemu na liczbę mieszkańców.

Zakładając, że liczba mieszkańców gminy, to 4 582; liczba gospodarstw domowych włączając lokale w zabudowie wielorodzinnej, to 1 211; ilość odpadów zmieszanych zbieranych z terenu gminy – 229 ton na rok; ilość odpadów zbieranych selektywnie (bio) z terenu gminy – 252 ton na rok; ilość odpadów zbieranych selektywnie (suche) z terenu gminy – 266 ton na rok; ilość odpadów zbieranych selektywnie (szkło) z terenu gminy – 115 ton na rok.

Łączna masa odpadów zbieranych na terenie gminy – 861 ton na rok.

Wagi zostały oszacowane na podstawie sprawozdań otrzymanych od obecnych operatorów zmodyfikowane o wartości zamieszczone w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko Pomorskiego.

Koszt odbioru odpadów zmieszanych z częstotliwością raz na 2 tygodnie, to 293.271,48 zł na rok.

Koszt odbioru odpadów segregowanych z częstotliwością raz na 6 tygodni z uwzględnieniem zysku ze sprzedaży surowców: Bio – 149.796,28 zł na rok; suche – 12.422,73 zł na rok; szkło – 46.954,95 zł na rok. Łącznie – 209.173,96 zł na rok.

Łączny koszt odbioru odpadów z terenu gminy, to 502.445,44 zł na rok.

Do tego dochodzą koszty funkcjonowania PSZOK, utrzymanie tego punktu nakłada ustawodawca na gminę, bynajmniej jeden w gminie, gdzie mieszkaniec mógłby oddać za darmo te frakcje odpadów, które są wyszczególnione w regulaminie, i do tego terminy zostały ustalone dwa razy rocznie, i to nie jest duży koszt.

Koszty związane z utworzeniem i funkcjonowaniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych: media – 3.000,00 zł na rok i jest to koszt łącznie – 3.000,00 zł na rok.

I do tego doszłyby koszty administracyjne, przy zatrudnieniu 2 osób, to wynagrodzenie wraz z pochodnymi to 2.200 zł brutto, na rok kwota 57.200,00 zł. Dlatego, że ustawodawca nakłada na gminę regularną sprawozdawczość. Konieczne będzie rozdać te deklaracje dla każdego mieszkańca, który ma 14 dni na podanie stanu faktycznego osób mieszkających w gospodarstwie. Założono 2 osoby do obsługi tego systemu, dlatego, że dokumentacje, sprawozdania są istotną rzeczą. Tu trzeba się będzie wykazać, jak są składowane odpady i odzyskiwane.

Dlatego ta sprawozdawczość jest bardzo ważna i 2 osoby zatrudnione muszą być, dochodzą też koszty typowo biurowe, jak opłaty pocztowe przy 500 gospodarstwach, przyjmując 3 pisma tj. 5,4 zł, na rok kwota 8.100,00 zł. Koszt wysyłania upomnień przy 500 gospodarstwach, tj. 5,4 zł na rok 2.700,00 zł. Przesłanie odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przyjmując 50 gospodarstw, tj. 5,4 zł, na rok 270,00 zł.

Natomiast koszty szkoleń zostały rozłożone na 12 miesięcy, i będą wliczone w opłatę w pierwszym roku funkcjonowania systemu.

Przyjmując, że udział w szkoleniach 400 zł brutto, ilość osób, 2 szkolenia, to kwota 1.600,00 zł. Koszty materiałów eksploatacyjnych wynoszą 2.000,00 zł na rok. Koszty licencji oprogramowania – 3.500,00 zł na rok

Nakłady inwestycyjne zostały rozłożone na 12 miesięcy, i będą wliczone w opłatę w pierwszym roku funkcjonowania systemu. Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem – 6.000,00 zł. Koszt łącznie – 81.370,00 zł na rok. Łączny koszt funkcjonowania systemu – 586.815,44 zł na rok.

Miesięczny koszt funkcjonowania systemu – 48.901,29 zł, w przeliczeniu na liczbę mieszkańców 4582, to stawka opłaty na mieszkańca wynosi 10,67 zł.

Podsumowując, to według powyższych wyliczeń miesięczna stawka opłaty przypadająca na jednego mieszkańca wynosi 10,67 zł.

Algorytm wyliczenia stawki opłaty śmieciowej dla Gminy Waganiec – *stanowi złącznik nr 5 do protokołu.*

Mieszkaniec Plebanki Pan Wendykowski – poinformował, że przedstawiciel tej firmy przeliczył średnio te koszty. Jednak w rzeczywistości to powinno być inaczej np. światło mieszkańcy mają licznik, woda też licznik. Przecież tak jak było obecnie, to nikomu nie przeszkadzało były umowy podpisane. To zależy, od kogo jak produkuje śmieci i w jakiej ilości. Biorąc pod uwagę starszą osobę 70 letnią, to ten pojemnik będzie miała na trzy miesiące i go nie zapełni. Do tej pory było 36 zł na kwartał, a teraz jest kwota 10,00 zł od osoby, przecież te pojemniki będą puste, a za nie będą mieszkańcy płacić. I tu ustawodawca wymyślił ogólnie i tyle mamy wykształconych ludzi i nikt nie może tego wyliczyć, ile, kto wyprodukuje, powinno być od produkcji śmieci.

A tu wyliczenia 2 osoby, czy 3 osoby zatrudnić, to są dodatkowe koszty. Uważa, że te wyliczenia na 2 osoby, to przy dzisiejszej technice na tą gminę, to jeden pracownik nie będzie miał, co robić. Przecież, są pracownicy w gminie, którzy mogą się tym zająć. Nasuwa się następna sprawa, że narzuca się kolejny podatek, a co będzie tam gdzie ludzie nie mają pracy, np. rodzina 10 osobowa po 10 zł miesięcznie, to mu się narzuca to, co ta osoba ma iść kraść, aby zapłacić za śmieci. Jest sztuką tak te koszty ustalić, aby nie zadłużać gminy, aby to pokryło te koszty. I tu się nasuwa to, aby tak to przyjąć, aby społeczeństwo udźwigało te opłaty.

Sołtys Siutkowa J.Urabański – stwierdził, że ma Gospodarstwo Rolne i do tej pory miał na gospodarstwo wystawiane faktury i mógł sobie to rozliczyć, gdyż jest na VAT jego firma. Czy obecnie też będzie miał wystawiane faktury?

Pan Zajkowski – poinformował, że opłaty będą płacone do gminy, jako podatek śmieciowy, natomiast odpady, które będą generowane z gospodarstwa rolnego na oddzielną fakturę, dla przedstawicieli indywidualnych umowy, jeśli chodzi o działalność gospodarczą, śmieci komunalne plus to, co jest z działalności.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – pytanie, na jednej posesji będą 2-3 rodziny mieszkały i ile tych koszy będzie? Jeden kosz, czy na każdą rodzinę?

Pan Zajkowski – na każdą rodzinę będą kosze, w zależności od złożonej deklaracji, jest to określone w regulaminie. Będzie to w przetargu opisane, tak jak będzie wynikać z deklaracji.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – zapytanie, dlaczego w gminie jest propozycja 10 zł od osoby, a np. w Toruniu jest stawka 10 zł od osoby, jednak jak jest więcej niż 4 osoby, to jest ona niższa, 5 zł na osobę, to jest pomoc dla rodzin wielodzietnych. Dlaczego w gminie Waganiec nie może tak być?

Wójt – stwierdził, że rozumie, iż temat jest gorący. Przypomniał odrobinę historii, ta ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest z 1996 r. duża część zapisu tej ustawy powinna być obowiązująca dla gminy i mieszkańców gminy do 1 lipca 2013 r.

Jednak wg. statystyk 62-68% miało mieszkańców gminy zawarte umowy na wywóz śmieci, więc pozostali nie mogą powiedzieć, że nie produkowali po prostu, gdzieś te śmieci były upłynnione.

Samorządy już przynajmniej od 10 lat dopominają się o zmianę tej ustawy, aby można było wprowadzić takie, podobne zapisy jak teraz, aby gmina mogła gospodarować odpadami. Natomiast przez ustawodawcę było to pomijane, ustawa zmieniała się kilka razy, ale nigdy nie wprowadzono stopniowania, tylko zmieniała się w sprawie niektórych zapisów, opisów i sytuacji. Wówczas nagle, gdy Unia Europejska zaczęła zarzucać Polsce, że nie wypełnia dyrektyw unijnych, to ustawodawca zrobił rewolucję śmieciową i w ciągu jednego roku, to, co powinno być w czasie rozłożone i postanowił nałożyć obowiązki na gminy. Jaka jest istotna różnica między poprzednim, a obecnym systemem, a tym, który od 1 lipca wejdzie w życie.

Najbardziej istotna różnica jest taka, że z dniem 1 lipca zmienia się pojęcie właściciel i producent śmieci. Do tej pory do 1 lipca i właścicielami i producentami były osoby, które te śmieci produkowały. Od 1 lipca mieszkańcy nadal pozostają producentami śmieci, ale właścicielami tych odpadów już nie jest gospodarstwo, nie jest mieszkaniec tylko gmina.

Z tego powodu gmina jest zobowiązana odebrać te śmieci, mało tego ustawodawca narzucił na gminy, że musi być odpowiednia proporcja między mieszanymi, a segregowanymi, to, co roku się zwiększa. Jeśli te proporcje nie zostaną zachowane, to ustawodawca przewidział odpowiedni katalog kar dla gmin, miast oraz dla wójtów i burmistrzów.

Te odpady, które nie podlegają recyklingowi, czyli odzyskiwaniu mogą stanowić tylko 20% całości otrzymywanych śmieci.

Ustawodawca wprowadził zapisy, które przygotował i przedstawił Pan Zajkowski, są to wielkości śmieci i wyliczenie średniej statystycznej.

Na terenie gminy wyliczone były jedne z niższych wartości, zakładając ok. 250 kg, na mieszkańca w skali roku, podzielić to na miesiące można przyznać, że to nie jest taka duża ilość.

Ustawodawca wprowadził również zasadę, że odbiór może nastąpić od każdego mieszkańca, ale w dwóch formach. W zależności jak mieszkaniec się deklaruje, albo płaci 100% kosztów i wrzuca wszystko do jednego pojemnika tj. gospodarka odpadami niesegregowanymi. I pozwolił również gminom, jako właścicielom śmieci wprowadzić preferencyjne stawki na segregowane śmieci.

Jak można przypomnieć na ostatniej sesji przyjmowany był regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, który stanowi podstawę do dzisiejszych ustaleń, które za chwilę zapadną.

Przyjęto założenia na to, że obejmuje się nowym systemem tylko te obiekty zamieszkałe. Odpowiadając na zapytania sołtysa, co z przedsiębiorcami?, to przedsiębiorstwa działają na tej samej zasadzie jak do tej pory, czyli same zawierają umowy.

Podpowiedział przedsiębiorcom i poprosił o rozpowszechnienie tego, że jeżeli nie mają w umowach również zobowiązania odbiorcy śmieci, o zagospodarowaniu i wskazaniu miejsca zagospodarowania, to przy ewentualnych kontrolach przedsiębiorca będzie miał kłopoty. Jak się okaże, że ten odbierający np. odbiera od przedsiębiorcy śmieci i wywozi je nie na składowisko, tylko np. do lasu, to przedsiębiorca tak samo jest współwinny jak ten odbierający.

Wracając do obiektów zamieszkałych, te wszystkie ustalenia, które będą w dniu dzisiejszym przedmiotem debaty dotyczą obiektów zamieszkałych, czyli domów, mieszkań i posesji. Ustawodawca podtrzymując tą zasadę, że gmina jest właścicielem odpadów, zobowiązał gminę również żeby umożliwiła w każdej chwili mieszkańcom te odpady od niego odebrać. Wprowadzono w regulaminie zasadę segregacji na odpady suche i mokre plus te, które będą odzyskiwane do tzw. punktów segregacji odpadów komunalnych pn. PSZOK. Te odpady to te, które są niebezpieczne powstają mimo wszystko przy działalności komunalnej, bytowej np. baterie, przeterminowane leki, chemikalia używane w gospodarstwach, świetlówki, opony itp.

Te odpady, które są objęte sygnaturą niebezpieczne produkuje się w naszych mieszkaniach i tą grupę postawiono wydzielić jakby do oddzielnego jakby obiegu gospodarki, to jest np. popiół. To są te podmioty gospodarki odpadami, które mieszkaniac w nieograniczonej ilości mogą za ponoszoną opłatę już przyjętą ogólną odstawić do PSZOK.

Pan Zajkowski informował o stosunkowo niskich kosztach tego PSZOK-u, a to z tego powodu, że zamierza się umieścić ten międzygminny na składowisku w Służewie.

Jednak na terenie gminy, jeżeli rada przyjmie taka wersje 2 razy w roku te objazdy, PSZOK. Oczywiście wcześniej informując mieszkańców, że te odpady będą zbierane, jak: lodówka, meble, popiół, opony i inne, będzie to system objazdowy.

Jeśli mieszkańcy będą chcieli częściej, to będą mogli sami dostarczyć nieodpłatnie na składowisku w Służewie, te odpady. Będą to też łączne systemy, gdyż np. 10 opon w skali roku może oddać nieodpłatnie, to też dotyczy gminy i to są dwa typy, które mają ograniczenia. Jeżeli chodzi o stawkę, to jest ona statystyczna jest niższa niż wychodzi ze średnich tych danych, o których Pan Zajkowski mówił. W wyliczeniach nie był liczony też PSZOK, bo te kwoty by był nieco wyższe, pozwolił sobie to ominąć.

Dyskusja, czy 2 pracowników, czy więcej otóż, specyficzne sytuacje w czasie pracy, nie może pracownikowi ciągle dokładać dodatkowych obowiązków. Statystyka jest bardzo rozbudowana i zagrożona wysokimi karami dla gmin i dla osób funkcyjnych, jeśli ich nie zrobią. Tutaj statystyka musi być preferencyjne, jest to zbyt duże ryzyko. Będzie to system podatkowy, więc należy zrobić wymiar tych opłat trzeba dostarczać te wymiary, kontrolować wpływy i wprowadzić egzekucje. I to nie jest mało czynności jak się może wydawać.

Te dwie osoby, o których mówił Pana Zajkowski, to przewiduje w takiej formie, że jedna osoba będzie zatrudniona tylko do obsługi tego systemu i pozostałe wykonywała będzie zlecone dodatkowe obowiązki. I pozostałe czynności będą musiały być rozdzielone, gdyż wchodzi tu zakres nie tylko jednego działu komunalnego, gdyż wchodzi tu księgowość i sprawozdawczość.

Do tego dojdą oddzielne systemy komputerowe, te, które są to nie obsługują takich parametrów, jakie pojawiają się w tej chwili. Na etapie przymiarek wychodziło, że potrzebne było 3,5 etatu i tyle powinno być. Celowo zrezygnował z tego 1,5 etatu, a pozostawił te 2 etaty, gdyż są one niezbędne. W tej chwili jest przymiarka rekonstrukcji referatu Urzędu min. pod tym kontem przewiduje koordynatora, który będzie to w jednym ręku trzymał te zadanie, jak kanalizacja, drogi i obecnie śmieci, aby stworzyć referat z samodzielnym stanowiskiem kontrolowanym przez wójta, czy też z-cę wójta.

Pytanie, czy stawka duża, czy mała?

Jako gminy, podmioty prawa zobowiązane są do wyłonienia wykonawcy. Tu ustawodawca wprost narzucił zobowiązał gminy, aby wyłonić odbiorcę w formie przetargu. Przetarg publiczny kieruje się pewnymi prawami. Otóż ogłaszając przetarg musi wójt mieć pieniądze określone i przeznaczone w budżecie, bo inaczej popełnione przestępstwo. Aby ogłosić przetarg musi wiedzieć ile ma pieniędzy, musi wiedzieć, jaka będzie stawka, przeliczyć przez mieszkańców i to będzie ta granica, w której w ramach przetargu może się poruszać.

Jeśli uzna się wspólnie, że będzie to pewna kwota, to ogłaszając przetarg i otwierając oferty, to publicznie ogłasza, że ma do dyspozycji taką kwotę. Jeśli się pojawi oferta, że będzie opiewała na wyższą kwotę, i nie będzie niższej, to wtedy będą dwie możliwości. Pierwsza, unieważnienie przetargu z braku środków finansowych, druga wystąpienie do Wysokiej Rady z propozycją, aby powiększyła te środki, przesuwając w budżecie z innych pozycji zaplanowanych, gdyż budżet jest już uchwalony. Jeśli okaże się, że w przetargu będą niższe kwoty, to wówczas będzie można obniżyć te stawki mieszkańcom. I dlatego też te proponowane stawki w projekcie uchwały. Jak od 1 lipca nie zostanie rozstrzygnięty przetarg, to będzie kara do zapłaty i każdy mieszkaniec będzie mógł przynieść fakturę do gminy i żądać zapłaty. I z mocy prawa gmina będzie musiała to uregulować, mimo, że w budżecie nie będzie pieniędzy.

Dlatego prosi, aby nie podchodzić emocjonalnie, że są to duże stawki, nie porównywać innych miejscowości, bo są tam być może inne unormowania. Gmina Waganiec wypracowała te propozycje stawek na warunkach lokalnych i dlatego to tak wygląda.

Radny P.Kosik – stwierdził, że który oferent skoro będzie wiedział, że gmina ma np. do dyspozycji 600 ty. zł i wie ile jest osób i gospodarstw na terenie gminy, to sobie obliczają obsługę tej gminy, aby zyskać dla siebie, gdyż wyjdzie mu 500 tys. zł, a wystawi się do przetargu z 600 tys. zł jak wynika z obliczeń.

Wójt – potwierdził, to jednak w przypadku, gdy jest jeden oferent w przetargu, to można tak przypuszczać, natomiast jak więcej, to tego nie wyliczy, bo liczy się z tym, że może go konkurencja przebić.

Radny M.Kołowrocki – zapytanie, chodzi o popiół – wójt mówił, że zabierze się wszystko, co mieszkańcy wyprodukują. Co się będzie działo się z popiołem?

Wójt – poinformował, że popiół będzie traktowany, jako oddzielna frakcja przeznaczona do PSZOK przy zbiórce objazdowej, ewentualnie przy jego dużej ilości mieszkańiec może sam zawieźć ten popiół do PSZOK, bez opłaty.

Radny M.Kołowrocki – na wsi jest inaczej jest sezon grzewczy i ten popiół mieszkańcy składają przy posesji i dwa razy do roku będzie zbierany.

I tu czegoś nie rozumie, wójt proponuje stawkę 10,00 zł, i do tego sam mieszkańiec ma wozić do składowiska na własny koszt, bo zbiórka będzie tylko dwa razy do roku. Tak to wygląda, że do gminy podatek, a sam śmieci wywozić.

Wójt – tu jest taka sytuacja, że jeżeli nazbiera się tego materiału dużo to można wywozić nie czekając na zbiórkę bez odpłatnie do Służewa. I tu można, ale mieszkańiec nie musi.

I tu nasuwa się zapytanie, które często pada, że mieszkańiec nie ma miejsca na pojemniki, gdzie je ma wstawić?, są to pretensje nie ma miejsca na pojemnik, a śmieci nie produkuje. Gmina tylko stwarza możliwości, a nie obowiązek, i mieszkańcy muszą znaleźć sposób, co z tym robić, czy składować i czekać na gminę wywózkę, czy też samemu bezpłatnie.

Sołtys Bertowa P.Kuliński – jeżeli odbiór ten z pojemników będzie co 6 tygodni, to dlaczego mieszkańiec ma płacić co miesiąc. Uważa, że te opłaty powinny być, co 6 tygodni zgodnie z wywozem śmieci.

Wójt – nie ma żadnych ustaleń, że będzie płatne, co kwartał, tylko tutaj będzie to mnożone od okresu i liczby osób, więc chyba im mniejsza stawka, to chyba będzie lepiej, to zależy od częstotliwości. Można zwiększyć i częstotliwość, że będzie samochód przyjeżdżał, co tydzień, ale tu należy zwrócić uwagę, że wbrew temu, co mówił radny Kosik ma też ołówek i kalkulator. Inaczej obliczy koszty transportu, objechania gminy 6 razy w tygodniu, a inaczej za 1/5 miesiąca. Obecnie zostało wyliczone, że ta stawka powinna starczyć.

Radny M.Grzegórski - poinformował, że stawka jest wyższa o 30% niż przyjęta w ościennych gminach. Przecież w tej sytuacji to gmina będzie musiała prowadzić windykację, gdyż wiadomo, że mieszkańcy nie będą płacili, obecnie jest tak z opłatami za wodę.

Wójt – stwierdził, że też się nad tymi stawkami w innych gminach zastanawiał, czy starczy to finansowo w przetargu, bo wyliczenia w gm.Waganiec, są inne.

Sołtys Konstantinowa J.Wiwatowski – stwierdził, że te stawki są wysokie ustalone, teraz na kwartał płaci się 45 zł, a dzisiaj się mówi, że można do jednego pojemnika plastik i szkło wkładać, a jakie są inne śmieci na wsi, więcej jest na kompostownik i dla zwierząt.

Te stawki, to oczywiście mieszkańcy nie będą płacić, są rodziny wieloosobowe np. 6 osób, to 90 zł na miesiąc.

Jest składowisko ze ZGZK w powiecie, to jest to gminne składowisko i powinno być taniej i tam wywóz. Mieszkańcy nie mają takich dochodów, społeczeństwo to w większości emeryci wiek 70 – 80 lat. Od góry ktoś tam obliczył przecież można przyjąć mniejszą stawkę np. 5 zł, a później się dogadać jak będzie mała. A nie, że ktoś tam obliczył i jest 10 zł proponowane.

Sołtys Wagańca B.Gajdzińska – poinformował, że z jej podwórka, jej wioski jest problem tego popiołu, skoro tylko suche, a co z tym popiołem. Zapłacą mieszkańcy, a później będą składować, aby później ktoś to raz na pół roku zabierał. Uważa, że trzeba inaczej to rozwiązać, bo mieszkańcy będą płacić, a popiół pozostanie.

Radny M.Kołowrocki – wysypisko jest własnością ZGZK, jest to Ekoskład ma on sprzęt, aby te firmy wywoziły z terenu gminy śmieci, a nie dalsze rozważania np. Toruń, czy Bydgoszcz. Można tą składkę zwiększyć i to rozwiązać.

Wójt – tą dyskusję toczy 3/4 Polski samorządy w Polsce, gdzie ustawodawca narzucił gminom obowiązek, które mają takie możliwości gdzie mają swoje miejsca komunalne, a muszą przeprowadzić przetargi. W związku z tym sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym.

Radny P.Kosik – sytuacja w gminie Waganiec i w każdej innej jedno i drugie rozwiązanie, jest złe jak za duża stawka to niekorzystne dla mieszkańców, jak za mała niedobrze do budżetu, jaka będzie ściągłość 40% skąd wójt weźmie pieniądze? Ta stawka zaproponowana przez wójta jest nierealna dla przeciętnego mieszkańca.

Wójt – jak stawka będzie zaniżona, to będzie szukanie pieniędzy i rada wówczas będzie podejmować decyzję jak to rozwiązać? Dlatego apeluje, aby ta stawka była realna, bo wtedy będzie mniejszy margines do dyspozycji i realizacji.

Sołtys N.Zbrachlina H.Szudzik – z tego to wynika, że za tych, co nie płacą, będą płacić, co rzetelnie płacą. A Ci podopieczni GOPS nie będą płacić, to uważa, że nie będzie tej ściągłości.

Kosik – stwierdził, że generalnie rozumie wójta, ale mieszkańcy mają małe dochody i nie będą płacić, dlatego, że nie chcą tylko, że nie ma pieniędzy. Jak będzie mniejsza stawka, to będzie większy procent wpłaty.

Przewodniczący Rady – stwierdził, iż rozumie doskonale wójta, gdyż dba o budżet, a rada musi też dbać o mieszkańców i podejmować decyzje, które bezpośrednio się wiążą z tymi, co będą płacić. I rada odpowiada za to, jaką stawkę przyjmie. Oddźwięk społeczeństwa jest duży, na proponowane stawki w uchwale i jest oddźwięk również radnych, że nie taka wysoka stawka za odpady komunalne.

Jeżeli te stawki będą mniejsze, to tym ludziom będzie łatwiej zapłacić. Uważa, że społeczeństwo ma problemy finansowe, zubożeje i bierze leki na zeszyt. I teraz Pan Zajkowski mówił o 20% nieściągłości, to uważa, że jest on bardzo wielkim optymistom, oby tak było.

Te wyliczenia dla gminy są pozytywne, ale uważa, że się nie sprawdzą, analizując zbórkę opłat za wodę i podatki, to jest większa nieściągłość.

Ten, kto wymyślił tą ustawę, to nie myślał o małych samorządach jak gmina Waganiec. To bardzo obciąży mieszkańców, gdyż chleb jest w pierwszej kolejności, a za śmieci nie będą mieszkańcy płacić. To jest problem, który należy podjąć, 250 rodzin, które mają 6 plus, tutaj rozsądek i rozważa Wysokiej Rady jest potrzebna.

Następnie poprosił o zabranie głosu przewodniczących komisji stałych Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Planowania Przestrzennego i Porządku publicznego J.Rózański – poinformował, że na sali w dniu dzisiejszym dużo argumentów padło w tej dyskusji wiele było zadanych pytań. W związku z tym nie będzie powtarzał tej argumentacji, która była wcześniej ujęta.

Komisja Budżetu proponuje następujące stawki za odpady komunalne tj. zbierane w sposób selektywny, czyli segregowane 7,00 zł od osoby, natomiast za odpady zbierane w sposób zmieszany, czyli nieselektywne 14,00 od osoby.

Wójt – zwrócił się z zapytaniem, jaka jest motywacja, aby te niesegregowane tyle wynosiły i że jest tak mała różnica, skąd te kwoty?

Przewodniczący K.Budżetu J.Rózański – stwierdził, że dwukrotnie to nie jest mała różnica, skoro z wyliczeń wyszło w ościennych gminach 12,00 zł – 14,00 zł.

Przedstawił stawki tych opłat w ościennych gminach, aby mieć odniesienie, i tak:

Gmina Raciążek - 6,00 zł i 12,00 zł; Gmina Zakrzewo – 7,00 zł i 14,00 zł; Gmina Lubanie – 7,00 zł i 14,00 zł (w tym: system kroczący uwzględniając rodziny wielodzietne, 5 plus, 6 plus, jakby za każdą osobę ustalając mniejszą stawkę); Gmina Koneck – 6,00 zł i 15,00 zł; Gmina Bądkowo – 7,00 zł i 13,00 zł, takie uchwały radni w tych gminach podjęli.

Przewodniczący Rady – poprosił o zabranie głosu pozostały przewodniczących komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej R.Zwierzchowski – poinformował, że komisja przyjmuje wniosek komisji budżetu stawkę opłat 7,00 zł i 14,00 zł. Argumenty takie same jak komisji budżetu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska M.Grzegórski – komisja rolna jest zgodna z komisją budżetu , proponuje stawki opłat 7,00 zł i 14,00 zł.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Opieki Społecznej W.Stefański – poinformował, że komisja proponuje stawki opłat 7,00 zł i 14,00 zł.

Wójt – poprosił o przerwę o 15 min, aby przeliczyć koszty i uważa, iż te komisje miały swoje posiedzenia protokołowane nad tymi propozycjami.

Przewodniczący Rady – poinformował, że komisje miały, spotkanie w czasie przerwy w obradach przed tym punktem porządku obrad.

Następnie na wniosek wójta zarządził 15 min. przerwę.

Przewodniczący Rady – po przerwie wznowił obrady godz. 13¹⁰ i udzielił głosu Panu Zajkowskiemu.

Pan Zajkowski – poinformował, że w przerwie na szybko przeliczono, jakie będą różnice w stawkach, ile będzie brakowało w systemie i wzięto pod uwagę 20% nieściągalności. Różnica w kosztach funkcjonowania systemu wynikająca ze zmiany stawki jest rzędu ok. 200 - 300 tys. zł rocznie, jednak to się może zmienić, bo przeliczenia były na szybko, z czego częstotliwość odbiorów się zwiększyła przy zbiorowym, wielolokalowe częstotliwość odbioru, organika – raz na tydzień i selektywne raz na tydzień, raz na dwa tygodnie.

Wójt – poinformował, że poprosił zespół o przeliczenie dwóch możliwości, gdyż padła sygnalizacja zwiększenia częstotliwości wywozu, to jest jedna część tej opłaty, natomiast sama kwota wynikająca z obniżenia tej stawki podstawowej segregacji po 3,00 zł i 20% z nie segregowanych to wyniosło ok. 220 tys. zł.

Radny Kosik – stwierdził, że razem będzie to kwota 886 tys. zł.

Wójt – poinformował, że nie, pierwotnie przy założeniu 10,00 zł, tak założyła rada i tu nie można sumować, tylko odejmować.

Koszty się nie zmieniają zgodnie z tą symulacją, którą założono, natomiast zmieni się dochód o te 220 tys. zł, przy założeniu, że niesegregowanych będzie tylko 20%.

Pan Zajkowski – poinformował, że różnica w kosztach funkcjonowania systemu wynikająca ze zmiany stawki po dokładnym wyliczeniu wynosi ok. 197 445,00 zł.

Przewodniczący Rady M.Dyko – w związku z brakiem dyskusji z sali poddał pod głosowanie najdalej idącą stawkę opłaty proponowaną przez wójta Pana P.Marciniaka, tj: 1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 20,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

2. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi 10,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość”

Rada Gminy w obecności 12 radnych – przy 0 głosach „za”, i 12 głosach „przeciw” odrzuciła stawki opłaty proponowane przez wójta za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje zgłoszone przez komisje stałe Rady Gminy, które były zgodne i jednogłośne, tj.

1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 14,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

2. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi 7,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość”

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie (12 głosami „za”) przyjęła stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi proponowane przez stałe komisje rady:

„1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 14,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

2. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi 7,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość”

Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty z uwzględnieniem przyjętych stawek opłat po głosowaniu – *stanowi on zał. nr 6 do protokołu.*

Następnie poddał jej treść pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 12 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/158/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty - stanowi ona zał. nr 7 do protokołu.

Ad.7

Przewodniczący Rady – przeszedł do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Odczytał projekt uchwały, poinformował, że w materiałach radni otrzymali projekt uchwały w związku z tym otworzył dyskusję.

Wójt – zaproponował zmianę do projektu uchwały wprowadzenie dodatkowego paragrafu:

„ § 6. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Waganiec.”

Przewodniczący Rady – poddał po głosownie zgłoszoną poprawkę przez wójta.

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę wprowadzenie paragrafu 6 do omawianej uchwały.

Radny M.Grzegórski – ustawa śmieciowa jest przyjęta przez sejm i czy idą za tym dotacje z budżetu Państwa.

Wójt – stwierdził, że w przypadku gmin nie przy szerokim pojęciu tak, jak doposażenie składowisk PSZOK, na likwidację zamkniętych kwater. Chodzi tu, np. jak gmina była poprzednio właścicielem składowiska i teraz nie funkcjonuje, to są dotacje na zamknięcie.

Radny J.Różański – poinformował, że uwaga dotyczy § 3 pkt.1 tj. w pierwotnej wersji ten paragraf był bardziej rozbudowany, natomiast zniknął zapis o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.

W związku z tym proponuje, jeśli chodzi o odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych odbywa się z częstotliwością - wyszczególnić w tym paragrafie zabudowę mieszkaniową wielorodzinną raz w tygodniu, natomiast dla odpadów suchych raz w miesiącu.

Natomiast tutaj radni i sołtysi podnosili uwagę na częstotliwość wywozów. Przedstawił jak w innych gminach jest w przypadku relacji wiejskich, jeśli chodzi o odpady mokre, to przyjęto raz w miesiącu natomiast odbiór odpadów suchych raz na 2 m-ce.

Tutaj Pan sołtys mówił, że raz na 6 tygodni, to może za często. Prosi się o wypowiedzenie jak jest to w gospodarstwach wiejskich, czy to raz na 2 tygodnie, to za często, czy w sam raz? Czy suche odpady raz na 6 tygodni, to w sam raz, czy za często?

Sołtys Bertowa,P.Kuliński – stwierdził, że nie mówił, że za 6 tygodni, to za często, tylko mówił to w innym kontekście. Stwierdził, że więcej rodzin zadeklaruje te odpady segregowane, są jednoosobowe rodziny i 2 osobowe. Oczywiście raz na 6 tygodni, to wystarczy

w zupełności, tylko mówił skoro odpady będą zabierane, co 6 tygodni.

Wójt – to w takim razie poprzedni punkt brzmi, że odpady mokre niesegregowane z częstotliwością raz na 2 tygodnie, czyli rozumie, że to będzie Pan sołtys płacił, co 2 tygodnie, a za pozostałe za 6 tygodni.

Sołtys Bertowa – stwierdził, że nie zrozumiał się z wójtem, sugeruje o to, że będą musieli mieszkańcy tylko jeden pojemnik na odpady suche i co 6 tygodni.

Wójt – stwierdził, że nie mogą tak mieć, pojemników będzie więcej.

Radny, M.Kołowrocki – jak będzie się te odpady segregować, czy firma, która wygra przetarg da te pojemniki, worki, jak to będzie?

Wójt – stwierdził, że tą dyskusję rozważała rada już przy przyjmowaniu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Tam został ustalony podział na frakcje, suche, mokre. Nałożony został obowiązek nie tylko na zabudowane nieruchomości, ale i także na niezabudowane, jeden pojemnik przeliczony mają mieć od ilości osób dla tej posesji, na odpady mokre i pozostałe w workach na suche. I to podtrzymuje się teraz w tym ciągu do przetargu, będzie w ten sposób sklasyfikowane. Natomiast ustawodawca nałożył na mieszkańca danej posesji obowiązek posiadania zabezpieczenia tych pojemników.

Konstruuując specyfikację istotnych warunków zamówienia, chce, aby ten ciężar ustawodawca tego nie zabrania, aby ten obowiązek obok doposażenia pojemnikiem przyjęła na siebie firmę, która będzie odbierała. Stąd ta istotna decyzja, w jakiej częstotliwości odbierać.

Sołtys Włoszycy E.Marciniak – poinformował, że ma taki pojemnik na śmieci, gdyż już sobie wcześniej kupił, czy będzie mógł go wykorzystać do składowania po tej zmianie.

Wójt - wszystkie pojemniki, które otrzymują mieszkańcy w ramach tego przetargu przy obsłudze, są zawarte w cenie tej opłaty, żadnych dzierżaw już nie będzie tak jak do tej pory. Te obecne pojemniki będą zabierane lub też mieszkaniac może sobie je wykupić od obecnych firm. Ale to wówczas pod własne potrzeby, gdyż, jeżeli nie będzie chciał pojemników od firmy, która wygra przetarg, to i tak będzie tak samo traktowany finansowo.

Pojemniki sztywne, założono, że będzie służył tylko do odpadów mieszanych jak ktoś się zdeklaruje na niesegregowane, a jak ktoś zdeklaruje selektywne, czyli rozdzielanie, ten sztywny pojemnik będzie służył do odpadów mokrych i biodegradowalnych, czyli to, co jest z działki, czy zlewki itp. to do tego pojemnika.

Natomiast te wszystkie pozostałe, te segregowane, czyli papier, szkło, do worków, jako odpady segregowane. Ta wstępna segregacja, odbywać się będzie u mieszkańców, później wszystkie razem będą zbierane, a następnie szczegółowa segregacja na linii segregującej w Rejonowym Przedsiębiorstwie Gospodarki Odpadami, które powstają, tam pracownicy podziela te śmieci już dokładnie, precyzyjnie, bo gdy byśmy to robili na terenie posesji, to tych worków na poszczególne odpady byłoby dużo.

Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska – poinformowała, że jest problem z popiołem na zwartych osiedlach i taka jest też sytuacja na osiedlu w Wagańcu, co z nim zrobić, uważa, że to wywożenie powinno być częstsze, gdyż mieszkańcy są zbulwersowani, co zrobić z tym odpadem.

E.Musiał – poinformował, że, jako mieszkaniac zabiera głos, ponieważ przetarg będzie organizowany, co roku na zbiórkę odpadów, to, co będzie z pojemnikami, jak będą się zmieniać te firmy.

Druga sprawa, to padła tu sugestia odnośnie odpadów segregowanych odnośnie zabudowy wielorodzinnej. Natomiast w przypadku jednorodzinnej wywóz odpadów tych suchych raz na 6 tygodni, a szczególnie w okresie letnim, kiedy np. szczególnie w okresie letnim, kiedy np. są opakowania po sokach, napojach, czy inne, to współczuje mieszkańcom tego zapachu, owadów jak, pszczoły, osy, jak i zwierząt, które będą się przy tych pojemnikach gromadziły. Jego zdaniem jest to okres za długi z tym wywozem.

Wójt – przypomniał, że w dniu 6 marca 2013 r. przyjęty został regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie i tam zostały też przyjęte częstotliwości wywozu:

„ § 11. 1. Odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych (zmieszanych) odbywa się z częstotliwością nie rzadszą niż raz na 2 tygodnie;

- tutaj można zrobić tydzień, 3 dni, 2 dni, a nie miesiąc, następnie regulamin mówi:

„2. Ustala się odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych (zmieszanych):

- 1) z terenu nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi - nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie;
- 2) z terenu nieruchomości wielorodzinnych do 7 lokali włącznie – nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie;

3) z terenów nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne - nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie;

3. Odbiór odpadów suchych oraz wyselekcjonowanych: papier i tektura, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale i szkło - nie rzadziej niż raz na 6 tygodni."

- i tutaj w tym przypadku można częstotliwość zwiększyć, natomiast bez zmiany regulaminy tych dwóch tygodni nie przeskoczy się.

Stwierdził, że ta dyskusja jest już nie w tym miejscu, można dyskutować nad wnioskiem wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego rady, J.Różańskiego o przedstawienie propozycji zmian do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady, J.Różański- zaproponował zmianę do projektu uchwały:

„ § 3. 1. Odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych odbywa się z częstotliwością:

a) z terenu nieruchomości jednorodzinnych oraz wielorodzinnych do 7 lokali włącznie - raz na 2 tygodnie,

b) z terenu nieruchomości wielorodzinnych powyżej 7 lokali - raz na tydzień.

2. Odbiór odpadów suchych takich jak: papier i tektura, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale i szkło:

a) z terenu nieruchomości jednorodzinnych oraz wielorodzinnych do 7 lokali włącznie - raz na 6 tygodni,

b) z terenu nieruchomości wielorodzinnych powyżej 7 lokali – raz na 2 tygodnie."

Przewodniczący Rady – poddał po głosowni zgłoszoną poprawkę przez wiceprzewodniczącego rady, J.Różańskiego.

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę wprowadzenie zmiany w § 3 omawianej uchwały.

Wójt – poinformował, że w związku z wnioskami obecnych na sali zmieni się też § 4 pkt. 3 uchwały:

Zmiana w § 4, pkt 3

„3. Na terenie Gminy zbiórka odpadów komunalnych wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1-10, za pośrednictwem mobilnego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych odbywać będzie się 3 razy do roku:

- w miesiącu marcu;
- w miesiącu czerwcu;
- w miesiącu listopadzie”.

Przewodniczący Rady – poddał po głosowni zgłoszoną poprawkę przez wójta.

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę zmiany w § 4 omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady – w związku z nowym przeredagowaniem uchwały zgodnie z wniesionymi poprawkami radnych, poinformował, że Zespół przygotowuje II projekt uchwały, dlatego też zarządził 10 min przerwę godz. 14⁰⁰

Przewodniczący Rady – następnie po przerwie godz. 14¹⁵ wznowił obrady i przedstawił II projekt uchwały z wniesionymi poprawkami przez wójta i radnych w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – *stanowi on zał. nr 8 do protokołu.*

Następnie zarządził głosowanie nad przedstawionym II projekcie uchwały wraz z wniesionymi poprawkami.

Po przerwie na obrady nie powrócili radni: Kosik, Brożek, Stefański.

Rada Gminy w obecności 9 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/159/13 w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stanowi ona zał. nr 9 do protokołu.

Ad.8

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach przesłanych przed sesją, otworzył dyskusję.

Radny M.Kołowrocki – poinformował, że proponuje zmianę do:

„ § 2. Termin uiszczenia pierwszej opłaty, o której mowa w § 1 upływa w dniu 10 sierpnia 2013 r.”, wynagrodzenie mieszkańcy przeważnie otrzymują 10- tego każdego miesiąca, dlatego proponuje, aby ująć do 15- tego, aby wszyscy zdążyli opłacić.

Na obrady powrócił radny Kosik.

Wójt – zgłosił drobne korekty, do § 1 ust.3, zmiana ujętych zapisów, obecnie jest:

„ 3. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w punkcie kasowym Urzędu Gminy Waganiec lub przelewem na rachunek bankowy Gminy Waganiec: Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim, Oddział Waganiec”

Zmiany po wprowadzeniu, uwzględniając również wnioski radnego:

„ 3. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w kasie Urzędu Gminy Waganiec lub przelewem na rachunek bankowy Gminy Waganiec: Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim, Oddział Waganiec.

§ 2. Termin uiszczenia pierwszej opłaty, o której mowa w § 1 upływa w dniu 15 sierpnia 2013 r.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Waganiec.”

Przewodniczący Rady – poddał po głosowni zgłoszoną poprawkę przez wójta i radnego Kołowrockiego.

Rada Gminy w obecności 10 radnych – 9 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła poprawki zgłoszone do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – *stanowi on zał. nr 10 do protokołu.*

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/160/13 w sprawie w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stanowi ona zał. nr 11 do protokołu.

Ad.9

Przewodniczący Rady – przeszedł do następnego punktu tj. podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Otworzył dyskusję.

Poinformował, również, że zmienia się zapisy w Pouczeniu do deklaracji, gdyż wniosek r. Kołowrockiego został przyjęty w poprzednim punkcie w sprawie terminu wpłat.

Punkt 4, po zmianach będzie brzmiał:

„ 4. Opłata wskazana w części H w wierszu 3 należy wpłacać w kasie Urzędu Gminy w Wagańcu lub przelewem na rachunek bankowy Gminy w Wagańcu: Bank Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim, Oddział Waganiec, Nr **85 9537 0000 0050 1624 2000 0017** w terminach do 15 dnia następnego miesiąca po miesiącu, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy. Opłaty za niepełny miesiąc wnoszone są proporcjonalnie do ilości dni danego miesiąca, w którym w danej nieruchomości zamieszkiwał mieszkaniec.

Termin uiszczenia pierwszej opłaty upływa w dniu 15 sierpnia 2013 r.”

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie przyjęła propozycję zmian do projektu uchwały.

Wójt – poinformował, że uruchomiony zostanie punkt konsultacyjny w Urzędzie Gminy, pracownicy z tymi deklaracjami dotrą do mieszkańców osobiście i poprzez dyżury w różnych punktach na terenie gminy, również w Urzędzie będzie kilku pracowników udzielało pomocy w wypełnianiu tych deklaracji i mieszkańcy będą musieli złożyć te deklaracje do 15 maja br., aby zdążyć z przetargiem.

Czeka pracowników ogrom pracy, na podstawie tych złożonych deklaracji będzie mógł Zespół przygotować specyfikację, i inne dokumenty do przetargu. Poprosił również sołtysów o rozpowszechnienie tych informacji na swoich sołectwach.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych z uwzględnieniem zmiany zapisu punktu 4 w Pouczeniu – *stanowi on zał. nr 13 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/161/13 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych - stanowi ona zał. nr 14 do protokołu.

Ad.10

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt tj. podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w materiałach radni otrzymali projekt uchwały, otworzył dyskusję.

Wójt – zaproponował zmianę do projektu uchwały, tak jak w poprzednich uchwałach tj. wprowadzenie dodatkowego paragrafu:

„ § 6. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Waganiec.”

Przewodniczący Rady – poddał po głosownie zgłoszoną poprawkę przez wójta.

Rada Gminy w obecności 10 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę wprowadzenie paragrafu 6 do omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady – poinformował, że stawki w uchwale, to jak myśli ustawodawca narzucił gminie?

Wójt – ustawodawca zobowiązał Rade Gminy, aby ustaliła górne granice stawek natomiast te kwoty, które są tu wymienione powstały na skutek pracy zespołu i wójta w odniesieniu do obecnych obowiązujących stawek.

Zajkowski - stwierdził, że generalnie taka uchwała powinna być podjęta w każdej gminie, od 2008 r. W gminie Waganiec nie było takiej uchwały. Te stawki są porównywalne w Województwie Kujawsko – Pomorskim na podstawie tego co jest aktualne.

Przewodniczący Rady – następnie w związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – stanowi on zał. nr 15 do protokołu.

Rada Gminy w obecności 10 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/162/13 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - stanowi ona zał. nr 16 do protokołu.

Ad.11

Przewodniczący Rady – dokonał otwarcia następnego punktu tj. przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Waganiec. Radni w materiałach otrzymali tą ocenę.

Poinformował, że Kierownik GOPS Pani M.Sztakowska jest na szkoleniu w Toruniu planowała przybyć na obrady, jednak nie zdążyła. Jeżeli radni mają zapytania, to poprosi pracownika GOPS w zastępstwie Pani Kierownik?

W związku z brakiem zapytań z sali przedstawił ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Waganiec – *stanowi ona załącznik nr 17 do protokołu.*

Następnie poddał ją pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 10 radnych jednogłośnie przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Waganiec.

Obrady opuścili radni: R.Zwierzchowski i W.Marut.

Ad.12

Przewodniczący Rady – poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest, sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2012 r., radni otrzymali materiał wraz z przesłanymi zawiadomieniami na sesję – *stanowi ono zał. 18 do protokołu.*

Powitał pracownika Urzędu Panią E.Ferner, jeżeli są zapytania do tego sprawozdania, to otwiera dyskusję.

Radny M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem, czy były jeszcze inne organizacje poza tymi ujętymi w sprawozdaniu?

Pani E.Ferner- poinformował, że były tylko te, które są ujęte w sprawozdaniu tj. Gminny Klub Sportowy „Sadownik – Waganiec” zadanie pn. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” oraz Stowarzyszenie Na Rzecz Aktywności Społeczno – Artystycznej zadanie pn. „ DogTrekking-Waganiec”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy przyjęła przedstawione sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Waganiec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2012 r.

Ad.13

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania Gminy Waganiec w tworzeniu Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza”.

Poprosił radnych o wgląd do otrzymanych materiałów, a następnie przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem:

Cyt." Wyrażenie woli współdziałania przez Gminę Waganiec w tworzeniu Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza” pozwoli na dokonanie czynności finalizujących proces powstania Stowarzyszenia.

Głównym celem działalności Stowarzyszenia będzie podejmowanie działań na rzecz budowy i rozwoju silnej pozycji województwa kujawsko-pomorskiego w Unii Europejskiej poprzez:

- 1) reprezentowanie interesów jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego w kraju i zagranicą, ze szczególnym uwzględnieniem krajów Unii Europejskiej;
- 2) promowanie społecznych, gospodarczych, kulturowych oraz środowiskowych walorów regionu;
- 3) budowanie potencjału administracyjnego organów administracji publicznej w kontekście sprawnego i efektywnego wykorzystania środków Unii Europejskiej;
- 4) udział w projektach międzynarodowych służących budowaniu silnej pozycji województwa kujawsko-pomorskiego w Unii Europejskiej.

Wyrażenie woli współpracy przez Gminę Waganiec w tworzeniu Stowarzyszenia pozwoli na uczestniczenie Gminy w statutowej działalności Stowarzyszenia i czerpania korzyści z jego działalności”.

Wójt – poinformował, że w trakcie prac nad statutem Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza” ustalono, iż składka członkowska w roku bieżącym będzie ujednolicona i wyniesie 10 gr. (liczona od mieszkańca).

Wysokość składki członkowskiej uchwalana będzie, co roku na walnym zebraniu członków stowarzyszenia.

Do tej pory wolę współtworzenia stowarzyszenia wyraziły następujące jednostki:

Województwo Kujawsko-Pomorskie

Miasta na prawach powiatu: Bydgoszcz, Grudziądz, Toruń

Gminy miejskie i miejsko-wiejskie:

Barcin, Golub-Dobrzyń, Kowalewo Pomorskie, Kruszwica, Lipno, Nakło nad Notecią, Nowe, Pakość, Rypin, Skępe, Solec Kujawski, Świecie

Powiaty: Bydgoski, Golubsko-Dobrzyński, Toruński, Żniński

Gminy wiejskie: Bobrowniki, Dąbrowa, Dąbrowa Chełmińska, Kijewo Królewskie, Koneck, Lubicz, Łubianka, Łysomice, Osiek, Radziejów, Sośno, Wielgie, Wielka Nieszawka, Zławieś Wielka.

Następnie przedstawił projekt statutu - *stanowi on załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania Gminy Waganiec w tworzeniu Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza” – *stanowi on zał. nr 20 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 8 radnych – **jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVIII/163/13 w sprawie wyrażenia woli współdziałania Gminy Waganiec w tworzeniu Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza”** - *stanowi ona zał. nr 21 do protokołu.*

Ad.14

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt tj. podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Waganiec do Kujawsko - Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Salutaris”.

W materiałach radni otrzymali projekt uchwały, przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem:

Cyt. „Gmina Waganiec wyraża wolę przystąpienia do tworzonego Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Salutaris”.

Członkami ww. Stowarzyszenia mogą być jednostki samorządu terytorialnego posiadające siedzibę na terytorium województwa kujawsko – pomorskiego.

Majątek Stowarzyszenia powstaje z wpłat składek członkowskich. Składka członkowska dla gmin wiejskich i miejsko – wiejskich jest iloczynem liczby mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego ustalonej na dzień 31 grudnia roku bezpośrednia poprzedzającego oraz stawki 0,50 gr.

Przystąpienie do Stowarzyszenia pozwoli uzyskać finansowe wsparcie w zakresie likwidacji skutków zdarzeń kryzysowych oraz zapobiegania ich w przyszłości, w szczególności, jeżeli skutki tych zdarzeń zagrażają życiu lub zdrowiu mieszkańców”.

Poprosił wójta o zabranie głosu.

Wójt – poinformował, że Stowarzyszenie "Salutaris", wspierające gminy i powiaty poszkodowane przez klęski żywiołowe, powołały do życia samorządy regionu kujawsko-pomorskiego. Do porozumienia przystąpiły 22 gminy i powiaty.

Zgodnie z wypowiedzią Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego Pana Piotra Całbeckiego, który podkreślał, że z doświadczenia wie się, że w przypadku klęsk żywiołowych, katastrof i innych zdarzeń kryzysowych skuteczna pomoc powinna być udzielona odpowiednio szybko. Ograniczanie skutków takich wydarzeń i ich późniejsza likwidacja wymagają środków, które przewyższają często możliwości jednej gminy czy powiatu.

Celem działalności Stowarzyszenia "Salutaris" (salutaris - z łac. korzystny, zbawienny) będzie "wzajemna pomoc w likwidowaniu skutków zdarzeń kryzysowych, które zagrażają życiu lub zdrowiu ludzi albo znacząco wpływają na pogorszenie warunków bytowych mieszkańców.

Chodzi o różnego rodzaju katastrofy naturalne, między innymi powodzie, susze, wichury, pożary, awarie techniczne, a także zamachy terrorystyczne. Stowarzyszenie będzie też w miarę możliwości prowadzić działania prewencyjne, zapobiegające skutkom zdarzeń kryzysowych w przyszłości, polegające na wspieraniu rozbudowy i poprawy, jakości infrastruktury technicznej oraz poprawie stanu wyposażenia służb odpowiadających za bezpieczeństwo.

Jak wcześniej wspomniał, wolę przystąpienia do organizacji wyraziły dotychczas 22 samorządy lokalne z terenu województwa. Według projektu statutu stowarzyszenia, w pierwszym roku działalności stowarzyszenia płatnikiem największej składki, co najmniej równej połowie rocznego budżetu funduszu (maksymalnie 300 tysięcy złotych), będzie samorząd województwa.

Resztę pokryją pozostałe samorządy zrzeszone w organizacji, wnosząc składki wyliczone na podstawie liczby ludności zamieszkującej dany teren na koniec roku kalendarzowego oraz kategorii samorządu terytorialnego.

Miasta, gminy i powiaty ziemskie wpłacają po 50 gr za każdego swojego mieszkańca, a miasta na prawach powiatu po złotówce za mieszkańca. Wysokość składek w kolejnych latach będzie ustalana przez władze stowarzyszenia.

Następnie przedstawił projekt statutu - *stanowi on załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W związku z brakiem dyskusji z sali przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Waganiec do Kujawsko - Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Salutaris” – *stanowi on zał. nr 23 do protokołu.*

Rada Gminy w obecności 8 radnych – przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXVIII/164/13 w sprawie przystąpienia Gminy Waganiec do Kujawsko - Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Salutaris”- *stanowi ona zał. nr 24 do protokołu.*

Ad.15

Przewodniczący Rady – otworzył następny punkt zapytania i interpelacje, udzielając głosu wszystkim obecnym na sali.

Radny, M.Grzegórski – zwrócił się z zapytaniem, czy była zgłaszana naprawa drogi do firmy, która robiła drogę w Kolonii Święte?

Wójt – poinformował, że wg. jego informacji, to było zgłaszane, jednak w tej chwili powinno się w dniu dzisiejszym wystąpić o wymiary dróg, które należy zgłosić do naprawy. Natomiast tam się okazało, że jeszcze obowiązuje okres gwarancji, więc będzie żądał, aby było to zrobione w ramach gwarancji.

Przewodniczący rady – zwrócił się do wójta, jak będą wyglądały te naprawy, które drogi, i w jakiej kolejności?

Wójt – poinformował, że w pierwszej kolejności zajął się drogami asfaltowymi, bo wymagają najwięcej czasu i pracy. Dalej jest pewien kłopot, bo w obrębie autostrady ciągle nie ma informacji, które drogi będą wykonywane, a które nie. Tam gdzie było najgorzej zostały one naprawione.

Ad.16

Przewodniczący Rady – udzielił głosu wszystkim obecnym na sali i otworzył punkt dotyczący wolnych wniosków.

Radna E.Pietrus – stwierdziła, że jest koniec kwietnia, są pracownicy interwencyjni, dlatego zgłasza posprzątanie ul. Dworcowej w kierunku Piekarni. Na tym odcinku drogi są duże krzaki, nie wie czy gmina może je wyciąć, bo jest to droga powiatowa, ale należy się tym zająć.

Następny wniosek, w miejscowości Przypust jest zaśmiecony odcinek od Pani Szymczak w stronę Pani Kułakowskiej, wnosi o posprzątanie tego terenu.

Wójt – poinformował, że niezależnie od wniosku ten skwerek w Przypuście zostanie posprzątanym, jednak sytuacja wygląda tak, że część pracowników z biura i pracowników gospodarczych zostało przydzielonych na obsługę deklaracji śmieciowych i pracować będą również w terenie, aby dotrzeć do mieszkańców z tymi deklaracjami.

Śmieciami przy drogach zajmie się później jak opanuje sytuację z drogami i dziurami w nich.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że drogi powiatowe są bardzo zanieczyszczone, trudno jest mu się dogadać z Dyrektorem zarządu dróg Powiatowych.

Na następną sesję planuje zaprosić Panią starostę i Przewodniczącego rady Powiatu.

Radny, P.Kosik – poinformował, że pytał się kierownika Dróg Powiatowych na temat czystości rowów przy drogach powiatowych, że to jest obowiązek wójta, taką otrzymał odpowiedź nt. utrzymania czystości.

Wójt – stwierdził, że właścicielem pasu drogowego jest powiat.

Sołtys Siutkowa, J.Urbański – ponowił wniosek, gdyż tyle czasu minęło, wnioskował tyle razy, a mostek jest nadal zarwany.

Miały być też gałęzie obcięte i do tej pory też wniosek nie został zrealizowany.

Sołtys Bertowa, P.Kuliński – poinformował, że tablica informacyjna w Bertowie jest zniszczona i nie ma gdzie powiesić ogłoszeń. Jeżeli ona będzie, to sam się zobowiązuje ją przymocować.

Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska – stwierdziła, że jak jest mowa o tablicach ogłoszeniowych, to ona też wnioskuje o jej umocowanie.

Sołtys Włoszycy, E.Marciniak – jeżeli są zgłaszane tablice, to on też wnioskuje o nową tablicę, ale z miękkiego materiału, gdyż są trudności z przymocowaniem informacji. Obecna tablica ma już ponad 20 lat.

Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik – zgłasza naprawę ścieżki rowerowej i poprawienie zjazdu ze ścieżki przy krzyżu w Zbrachlinie. Tam jest uskok, woda wymywa coraz większą dziurę, może to wybetonować?

Wnioskuje również o wycięcie tego drzewa przy tym wyjeździe ze ścieżki rowerowej.

Wójt – poinformował, że zgłaszał ten problem i nie tylko jest tam więcej usterek, był przegląd i wszystkie usterki zostały udokumentowane.

Sołtys Konstąntynowa, J.Wiwatowski – zgłasza o postawienie nowej tablicy w Konstąntynowie nr 2 od Brudnowa.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że zgłoszono o postawienie 3 tablic ogłoszeniowych w sołectwach: Bertowo, Włoszyca, Konstąntynowo i o naprawę w m.Waganiec.

Następnie zwrócił się z zapytaniem, jak daleko są posunięte sprawy szkoły w Sierzchowie, czy powiat nad tym pracuje?

Wójt - ostatnio na ten temat było posiedzenie Zarządu Powiatu, zarząd forsuje tą wersję zamiany na drogi powiatowe.

Natomiast zupełnym nieporozumieniem było spotkanie na tym samym Zarządzie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Starosta i Zarząd prosili o oszacowanie, które drogi i jakie to wartości, aby je przekazać. Pan Dyrektor zrobił sobie symulacje 34 km dróg, czyli wszystkich dróg powiatowych na terenie gminy Waganie. Oczywiście mając świadomość, że powiat wszystkich dróg nie może przekazać, a po drugie gmina Waganiec wszystkich dróg nie przejmie.

W wyniku sporu, Zarząd jeszcze raz zobowiązał Pana dyrektora do ponownego oszacowania. Kolejne spotkanie może odbyć się w niedługim czasie.

Natomiast złożył Zarządowi propozycje do rozważenia, że w tym okresie przejściowym, gdy ta wycena będzie, nie powróci do rozważenia zawarcia umowy dzierżawy, na pewien okres czasu, który sami uznają za stosowny. Byłoby to za symboliczną kwotę, aby dać im władztwo do dalszego robienia.

W tej chwili wydanie decyzji o warunkach, samo wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zmiany przeznaczenia tego obiektu, to jest też 1,5 – 2 miesiące.

Jest obietnica Zarządu, że ponownie podejdzie do tematu. Uzyskał informację, że są zarzuty, iż wójt gminy udziela informacji, że będzie tam można prowadzić prace w obiekcie, a konserwator zabytków na to nie wyrazi zgody, były też takie zarzuty.

W związku z powyższym zorganizował spotkanie z Panią Konserwator Zabytków i Dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo - Opiekuńczego w Raciążku, przybył na to spotkanie jego zastępca. Z tego spotkania ma zapewnienie Pani Konserwator, że nie będzie wносиła zastrzeżeń do jego przekazania, dalsza dyskusja była na temat przyszłości tego dworku. Uzyskali informację, że w przypadku rewitalizacji tego dworku, gdyby się podjął tego Powiat, czy też Dyrektor SPZL, to Konserwator pójdzie na tak dalekie ustępstwa, że będzie żądała jedynie zachowania kształtu zewnętrznego elewacji tego dworka, natomiast pozwoli na stosowanie również innych materiałów tych nie oryginalnych łącznie z balchodachówką na ten dach. Dlatego też ze swojej strony nie widzi przeszkód na dokonanie takich zmian.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem dyskusji z sali zamknął punkt dotyczący wolnych wniosków i poprosił o zabranie głosu sekretarza obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy J.Różański, – jako sekretarz obrad spisał zgłoszone wnioski na XXVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy, i je przedstawił:

1. **Radna E.Pietrus** – wysprzątanie ulicy Dworcowej w kierunku piekarni.

W miejscowości Przypust uporządkowanie śmieci na odcinku od Pani Kułakowskiej do Pani Szymczak.

2. **Sołtys Siutkowa, J.Urbański** – ponowił wniosek o zrobienie mostku w Siutkowie za pośrednictwem gminy do Zarządu Dróg Powiatowych.
3. **Sołtys Bertowa, P.Kuliński** – wnioskuje o nową tablicę sołecką w m.Bertowo.

4. **Sołtys Wagańca, B.Gajdzińska** – przymocowanie tablicy ogłoszeń w Wagańcu.
5. **Sołtys Włoszycy, E.Marciniak** – wnioskuję o nową tablicę ogłoszeń we Włoszycy.
6. **Sołtys N.Zbrachlina, H.Szudzik** – naprawa ścieżki rowerowej w Zbrachlinie.
7. **Sołtys Konstantynowa, J.Wiwatowski** - wnioskuję o nową tablicę sołecką w Konstantynowie.

Rada Gminy w obecności 12 radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszone wnioski.

Ad.17

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Rady M.Dyko – zamknął obrady XXVIII Sesji VI kadencji Rady Gminy Waganiec – godz. 15⁴⁰

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Gminy
Dyko
Iwona Marciniak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Dyko
Michał Dyko