



”Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

GMINA WAGANIEC

87-731 Waganiec, ul. Dworcowa 11

tel. 54 283 00 44, fax 54 283 06 40

REGON:910866459 NIP:891-15-53-245

Waganiec, dnia 17.07.2019 r.

ZP.271.9.4.2019

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Część 1 - Rozbudowa ogólnodostępnych placów zabaw na terenie gminy Waganiec. Część 2 - Budowa ogólnodostępnego placu zabaw w Nowym Zbrachlinie**”. Zadanie jest współfinansowane ze środków w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3) i 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – dalej jako „ustawa Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania.

1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę „**ROYAL PLAY**” **Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-320 Małkina Górna**.

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ww. ustawy Pzp, tj. „wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr 998A862503 z dnia 27.06.2019 r. wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna 90-520 Łódź ul. Gdańska 132. Z treści gwarancji wynika, że jest ona ważna od dnia 01.07.2019 r. do 31.07.2019 r. Biorąc pod uwagę okres związania ofertą w postępowaniu ZP.271.9.2019, określony przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, wskazany zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu i wynoszący 30 dni (tj. od dnia 03.07.2019 r. do dnia 01.08.2019 r.), należy stwierdzić, że wadium nie obejmuje go w całości.

Wadium, które obejmuje okres krótszy, niż okres związania ofertą nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Pogląd Zamawiającego znajduje potwierdzenie w utrwalonej linii orzeczniczej. Przykładowo, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 140/12, KIO 142/12) stwierdzono, że „ustawodawca (...) założył

ściśly związek (...) dwóch instytucji, które potwierdzają ważność oferty i ją zabezpieczają, tj. instytucji związania ofertą w określonym ustawowo terminie oraz instytucji zabezpieczenia wadialnego oferty. Tak więc, jeśli wykonawca składa ofertę w postępowaniu, to powinien złożyć Zamawiającemu zabezpieczenie wadialne tej oferty, obejmujące pełny okres związania ofertą, od dnia upływu terminu składania ofert (włącznie) do ostatniego dnia terminu związania ofertą, przyjętego dla danego zamówienia ze względu na jego wartość". W wyroku z dnia 21 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 2901/12, KIO 2905/12, KIO 2919/12) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że „wadium jest instytucją zabezpieczającą ofertę. Zabezpieczenie to musi być realne, a warunek ten zapewniany jest poprzez: (...) 2. Postawienie przez ustawę wymogu, aby wadium zabezpieczało cały okres związania ofertą, przy czym wymóg ten jest niezależny od formy, w jakiej wadium zostało wniesione. Celem instytucji wadium jest doprowadzenie do sytuacji, w której Zamawiający w każdej chwili, przez cały okres związania ofertą, posiadać będzie rzeczywistą możliwość zaspokojenia z wadium. Jest to element kluczowy". Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 marca 2011 r. (sygn. akt 536/11) „obowiązek wnoszenia wadium na cały okres związania ofertą można wywieść z wielu przepisów ustawy Pzp. W szczególności zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy Pzp, wadium zabezpiecza interesy zamawiającego w sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówi podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy".

Należy zauważyć, że czynność wniesienia wadium jest czynnością, która nie podlega konwalidacji (naprawieniu). Jak bowiem zostało stwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 63/12, KIO 66/12) „instytucja "wadium" pełni bardzo istotną rolę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowi bowiem narzędzie zabezpieczenia zamawiającego przed czynnościami wykonawcy, które mogłyby spowodować negatywne dla zamawiającego skutki (art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp). Względy te legły u podstaw regulacji, zgodnie z którą wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (art. 45 ust. 3 ustawy Pzp). Chodzi bowiem o to, aby zabezpieczyć interes zamawiającego (zabezpieczenie to musi być niewątpliwe i odpowiadać wszelkim wymaganiom zamawiającego) wraz z upływem terminu składania ofert. Ten moment jest również istotny dla oceny poprawności wniesienia wadium. Oznacza to, iż czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można bowiem dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu (składania ofert), jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego wniesienie wadium, jeśli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniężna. (...) Podkreślić należy, że zamawiający ocenia prawidłowość wadium na podstawie dokumentu potwierdzającego jego wniesienie, załączonego do oferty. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Wadliwy dokument gwarancji nie podlega uzupełnieniu po terminie składania ofert, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie jest to bowiem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy".

Stwierdzona zatem nieprawidłowość w zakresie wniesienia wadium przez Wykonawcę, powoduje konieczność odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że ww. postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 03.07.2019 r. godz. 11:00 wpłynęła jedna oferta od Wykonawcy: „ROYAL PLAY” Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-320 Małkina Górna.

Jednakże oferta ta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp, dlatego postanowiono jak wyżej.

Z up. WÓJTA

mgr. Arkadiusz Żak
Sejmik Gminy

Do wiadomości:

1. „ROYAL PLAY” Łukasz Piotrowski
ul. Przedszkolna 4/30
07-320 Małkina Górna,
2. Strona internetowa: www.waganiec.biuletyn.net,
3. A/a.

Sporządziła:

Anna Bierzyńska



